

## Zemmour privé d'iTÉLÉ

Par **doud62**, le 21/12/2014 à 01:00

Bonjour,

Petit sujet pour savoir ce que vous pensez de cette affaire Zemmour. Pour rappel, iTÉLÉ a décidé de mettre fin à sa collaboration avec Eric Zemmour dans l'émission Ca Se Discute.

Que pensez-vous de cette décision et de cette polémique qui divise défenseurs et adversaires du journaliste ?

Bisous !

Par **bulle**, le 23/12/2014 à 07:37

Bonjour,

Même si le cas Eric Zemmour est particulier, comme dans tout métier, si vous allez trop loin et que cela peut entacher la réputation de votre boîte, vous vous faites virer.

Pour le reste, parler des personnes comme Eric Zemmour, est lui faire de la pub et lui permettre de diffuser ses propos, c'est pourquoi je m'arrêterai là car je pense que la méprise est le meilleur comportement à adopter.

Par **Yann**, le 23/12/2014 à 08:53

C'est un polémiste et on lui reproche maintenant de créer des polémiques? C'est justement pour ça qu'il a été recruté au départ, c'est justement pour ça qu'il attire de l'audimat. Il est hypocrite de la part des directeurs de différents médias qui l'emploient de s'offusquer de ses propos quand ça ne les arrange pas.

Quant au fonds des propos tenus, aux gens d'être assez intelligents pour prendre et laisser ce qui doit l'être.

Par **Yn**, le 23/12/2014 à 09:31

Chaîne privée, iTélé peut employer qui elle veut, même Zemmour. Par contre, je trouvais beaucoup plus douteux que le service public accepte de lui donner du temps d'antenne sur les frais du contribuable.

Enfin, dire que Zemmour est journaliste... C'est insulter cette belle profession et tous ceux qui font un véritable travail d'investigation.

Par **doud62**, le **24/12/2014** à **15:52**

De mon côté je trouve qu'iTÉLÉ a vraiment été de mauvaise foi. Elle commence son partenariat avec Zemmour en sachant parfaitement ses idées, sa façon de s'exprimer et les sujets qui le tiennent à coeur.

Et tout d'un coup, pour une vieille polémique qui d'ailleurs n'est même pas avérée, la chaîne décide tout simplement de le mettre à la porte. C'est un peu facile je trouve d'appeler quelqu'un pour faire de l'audience grâce à ses polémiques et de le virer parce que justement pour cette raison.

D'autre part je trouve un peu scandaleux de même envisager de priver d'antenne cet homme. On peut ne pas être d'accord avec ce qu'il dit, soit. Mais l'interdire d'antenne c'est à mon avis une atteinte à la liberté d'expression et à la liberté de pensée de nombreuses personnes qui se retrouvent dans ses propos. D'autre part, le priver d'antenne c'est justement lui donner plus de crédit, ce que ne veulent pas faire ses détracteurs.

Par **fabliop**, le **25/12/2014** à **21:23**

Personnellement , je vais répondre en utilisant des connaissances de cours de L1 en droit ( mais c'était une option science politique) histoire de rester conforme a l'esprit de ce forum de droit et d'ernest renan concernant la nation.

Ce personnage et ce type de personnage sont contre la construction d'une nation et d'un peuple et favorisent meme la division du peuple en communauté.

Tenir ce genre de discours que certain membre de la nation doivent être déporté ( si j'ai bien compris) et après se plaindre qu'ils ne veulent pas s'integrer c'est hypocrite: évidemment ils ne voudront pas s'intégrer puisque si vous appliquer une politique d'étranger a des membres de la nation , quand bien meme ils seraient d'origine étrangère, ca tend inévitablement et toujours a la construction de communauté et non d'un peuple parce que a vouloir appliquer une politique d'étranger a des membres de la nation , ils vont finir par eux meme a ne plus se sentir membre de la nation et de ce peuple et former une communauté plutôt que de s'intégrer au peuple.

Personnellement, j'aime pas ce personnage, il veut faire tomber les gens les uns contre les autres et il est lui meme l'une des cause du communautarisme et de la division du peuple. Moi meme je n'aime pas l'islam ( mais j'aime certains musulmans) et je considère que des lors qu'ils sont ici et installé la question n'est plus de savoir si on doit ou pas leur appliquer une politique d'étranger ou de membre de la nation mais la question est de savoir comment composer avec eux et les intégrer pour qu'ils soit membre de la nation sans qu'ils aient de

revendications politiques ou religieuse.

Le discours de Zemmour est tenable si les musulmans ne seraient pas ici mais maintenant ils sont ici et il faut savoir comment composer avec eux.

Par **Booker**, le **26/12/2014** à **23:12**

perso je trouve qu'Eric Zemmour a le mérite de poser des questions qui fâchent avec un raisonnement plutôt brillant quoi qu'on en dise, et cela ne peut faire que du bien dans le paysage médiatique actuel

Par **gregor2**, le **27/12/2014** à **02:28**

Bonjour, bonsoir.

Pour commencer (et que les choses soient claires) à titre personnel je peux tout entendre et j'écoutais cette émission. Ensuite s'il dit de grosses bêtises tout ce qu'il dit n'est pas faux et on lui fait parfois de mauvais procès, je veux le reconnaître. Quand on dit que le journal a le droit de choisir sa ligne éditoriale on a raison, quand on dit qu'il parlera plus comme un homme politique que comme un journaliste je me demande en quoi ça méritera un licenciement et quand on dit qu'il tient des raisonnements brillants je ne le crois vraiment pas. Il a énormément de culture c'est certain, il est brillant dans sa manière de captiver l'opinion, mais ses raisonnements ne le sont vraiment pas (brillants). Ils sont au contraire assez médiocres et sa méthode consiste souvent à tirer une règle d'un cas particulier et pourtant je ne suis ni un bobo ni un gaucho, loin de là, mais j'aime les démonstrations, j'aime le raisonnement pour le raisonnement et je ne lui reconnait pas ces qualités.

Encore une fois certaines idées qu'il agite sont pourtant légitimes, bien que mal démontrées et envisagées d'un point de vue exclusivement polémique.

Ça me fait penser à une discussion sur le vote des étrangers. Présentée froidement ça choque beaucoup de monde et je le comprends. Je discutais avec quelqu'un qui était résolument contre mais quand je lui ai dit que ça ne concernait que les étrangers qui ont un titre de séjour et qui travaillaient depuis dix ans sur le territoire (donc des gens dont on sait qu'ils sont très bien intégrés et assez droits) il a bien voulu admettre que ce n'était peut être finalement pas si choquant. On peut toujours être contre bien entendu, mais lorsqu'on regarde le détail ce n'est pas si choquant, mais des gens comme Zemmour refusent d'entendre ces "contrepoids" et restent dans une opposition violente. De la même façon il reste accroché à une idée que ça créerait un vote communautaire, mais si on regarde froidement les faits on voit bien qu'un tel vote n'est JAMAIS advenu en France.

J'en reviens au sujet, désolé pour cette digression.

Premièrement je déteste le mensonge et certains raccourcis, et ça lui est arrivé souvent (quand il brandit un document qui "prouvera" que les profs incitent les enfants à se masturber

et a devenir homosexuels, quand il soutient la député ump qui affirme que c'est le gouvernement qui est à l'origine de la journée de la jupe, quand il maintient qu'une ministre a prononcé une phrase et il l'affirme avec force en disant "elle l'a dit, j'étais a coté d'elle à ce moment là donc je sais mieux que vous" alors qu'en revoyant les images elle ne la dit pas ). Et devant le fait il a toujours refusé d'accepter ses erreurs et je trouve ça assez grave, la moindre des choses est de les reconnaître ...

Comprenons nous bien, je suis pour le débat même viril et violent (passionné on dira) mais couper le micro a des menteurs ça ne me choquera jamais, surtout quand ils ont largement eu la chance de se racheter. De la même manière j'ai été très déçu par l'ump dans l'opposition mais c'est un autre sujet.

Dans le même esprit je comprends que certains de ses propos sont violents, blessants, gratuits et ne font absolument pas avancer le débat, comme Dieudonné tient certains propos de cette nature, comme certains humoristes font des blagues en permanence sur les femmes violées. Il est inutile d'aller attaquer gratuitement ceux qui souffrent déjà et sans faire avancer le débat, sans chercher de solutions. C'est blessant pour ceux qui sont visés. Personnellement quelqu'un qui dirait tous les jours "les blancs sont ceci ou celà" me gênerai. Je comprends qu'on essaye de limiter leur parole. Si le débat n'avance pas ça ne sert à rien.

Ensuite les thèses qu'il défend sont du copier coller de celles défendues par Soral. Et combien de fois Dieudonné a dit "Zemmour on le laisse parler parce qu'il est juif anti-musulman". Il ne pourra plus le dire, c'était con de sa part considérant que lui comme Soral on mis des années avant d'être bannis (et attention je ne fais pas non plus de mauvais procès à Dieudonné).

Il n'aurait pas été logique de black-lister les uns pour laisser s'exprimer les autres. Vu qu'en ce moment les groupes communautaires et religieux ont tendance a se replier et faire feu de tout bois pour se radicaliser cette égalité de traitement est un signe bienvenu.

Je rappelle la note de itélé qui fait sens : «Nous sommes très soucieux de respecter la liberté d'expression. Et nous avons défendu celle d'Éric [Zemmour] pendant plus de dix ans, pour que ses idées soient prises en compte, contredites et débattues. Mais aujourd'hui, on a l'impression que c'est lui qui fixe les règles et de quoi on parle. **On a de moins en moins le sentiment qu'on peut débattre. Le dialogue est devenu de plus en plus difficile, voire impossible. On a l'impression qu'il se parle à lui-même et à son public**»

C'est très juste.

Pour autant tous ses propos ne sont pas hors de propos et je suis assez déçu par deux choses :

- certains refusent de donner un quelconque crédit à ses thèses alors qu'elle ne viennent pas toujours de nul part
- lui n'a aucune honte à attaquer gratuitement, à mentir (j'y tiens), à faire des sophismes et refuse de voir la réalité lorsqu'elle ne correspond pas totalement à ce qu'il dit, à mettre de l'eau dans son vin en somme.

Je préférerais une position intelligente des uns et des autres, aujourd'hui sa position ne revêt

pas ce caractère à mon avis.

Désolé pour le long message désarticulé, il est tard je ne vais pas me relire ni organiser mes propos ;)

Par **gregor2**, le **27/12/2014** à **19:54**

merci ;)

Par **Yn**, le **28/12/2014** à **22:03**

[citation]n dit qu'il tient des raisonnements brillants je ne le crois vraiment pas. Il a énormément de culture c'est certain, il est brillant dans sa manière de captiver l'opinion, mais ses raisonnements ne le sont vraiment pas (brillants). Ils sont au contraire assez médiocres et sa méthode consiste souvent à tirer une règle d'un cas particulier [/citation]

Zemmour fait beaucoup mieux que ça, il applique quasiment à la lettre les astuces de Schopenhauer développées dans l'art d'avoir toujours raison. Faites-vous plaisir, toute la technique de Zemmour et des politiques plus généralement vient de là :

[http://fr.wikisource.org/wiki/L%E2%80%99Art\\_d%E2%80%99avoir\\_toujours\\_raison](http://fr.wikisource.org/wiki/L%E2%80%99Art_d%E2%80%99avoir_toujours_raison)

Après, pour rebondir sur ce que dit *gregor2*, ce n'est pas tant l'avis de Zemmour qui me dérange - on partage ou pas - mais le rôle qui lui est donné : pourquoi solliciter son avis sur pratiquement tous les sujets de société ?

Quand je l'écoute développer une analyse juridique (la GPA, la Cour EDH, la Cour de justice, l'Europe, le droit pénal), il sort aberration sur aberration (ex. : quand il affirme que le mariage homosexuel implique nécessairement l'autorisation de la GPA et la PMA selon la "jurisprudence européenne").

N'étant pas spécialiste, je me garderai d'évaluer les analyses développées dans un autre domaine, mais j'ai un doute quant à leur fiabilité.

Certes, il n'est pas juriste, mais c'est là tout le souci : quelqu'un d'intellectuellement honnête connaît les limites de son savoir et n'hésite pas à dire qu'il ne sait pas. Or, vous ne verrez jamais Zemmour faire ça, il préfère sortir une énormité afin de défendre *son avis* plutôt qu'admettre son erreur.

Imaginons qu'un juriste lui prouve par A + B qu'il a tort sur la corrélation mariage homo-GPA (un peu admettre l'un sans l'autre, c'est d'ailleurs l'état du droit français), je suis prêt à parier que Zemmour sortira une nouvelle énormité pour tenter de donner du crédit à son discours.

Bref, on retombe sur Schopenhauer, tout débat est impossible !

Par **etienne**, le **28/12/2014** à **22:58**

Salut tout le monde !

En passant par là durant mes révisions, je suis tombé sur ce sujet brulant et j'apporte donc ma modeste contribution ;)

Pour rectifier ce qu'a dit gregor2, Zemmour et Soral/Dieudonné ne sont pas si proches que ça ; le premier se revendique "gaulliste" (à sa sauce), tandis que le groupuscule des deux acolytes est antisémite (proclamé "anti-sioniste", mais le premier va avec le second). Aussi, leurs points de vue sur l'Islam ainsi que le Judaïsme diffèrent grandement...

Par ailleurs, si iTélé voulait atténuer le phénomène Zemmour en le privant d'antenne, la chaîne d'info rentre dans son jeu et le rend encore plus crédible dans les milieux de la droite traditionnelle. J'entend ici la droite attachée aux valeurs "classiques" de cette aile politique , non pas libérale et pro UE comme l'est l'UMP, mais davantage comme l'était en son temps le RPR. Le polémiste se veut être en effet le porte-voix d'une frange de la population ne se sentant pas ou peu représentée par les journalistes, et accuse donc les médias de propager la "Pensée Unique".

Le raisonnement est donc simple : Zemmour combat la pensée unique, il dérange, et est donc remercié de iTélé, "média parisien et bobo". Voilà de quoi renforcer son aura...

Tout ça pour dire que ce limogeage ne va pas diminuer la portée médiatique du personnage, mais va au contraire le rendre davantage légitime auprès de ses sympathisants. Il conserve de surcroît sa tribune hebdomadaire dans le Figaro Magazine, une chronique bi-hebdomadaire sur RTL et une émission tous les vendredi sur Paris Première.

Par **gregor2**, le **29/12/2014** à **03:00**

Tirer une règle d'un cas particulier est justement un des stratagèmes du livre de Schopenhauer ;) (je n'avais lu que l'introduction et parcouru des chapitres, il développe beaucoup autour de ça je crois : tirer des conclusions absurdes de la thèse de l'adversaire en prenant des exemples particuliers, trouver des phrases chez des personnes partageant les idées de l'adversaire etc).

C'est marrant je connais ce livre mais je n'avais pas fait le rapprochement. (Je l'avais fait pour Copé cependant, autre débat ;)).

Désolé pour la syntaxe je suis sur un portable.

Concernant la proximité Zemmour / Soral je la maintiens.

Dieudonné est a part, quoiqu'on en dise il est humoriste et il fait et dit n'importe quoi pour se faire remarquer, il se rapproche de groupes personnes par pur intérêt de personnel (la dérision et entretenir son image de dissident) sans vraiment adopter leurs combats.

Soral et Zemmour quant à eux sont proches - même position sur la "féminisation" de la

société, sur le mariage pour tous, sur l'homosexualité, sur l'avortement, sur la finance en general, sur les frontières, sur le patriotisme, et même sur la politique moderne.

Certes Zemmour est gaulliste mais Soral (ancien communiste devenu frontiste puis sans étiquette) parle beaucoup de de Gaulle et s'en réclame parfois.

Eux même se disent proches l'un de l'autre, parfois Zemmour a pu produire des documents publiés sur le site de Soral, mais surtout je les rapproche dans leur rapport a la démonstration (celle de Soral ne trouve pas plus grâce a mes yeux rassurez vous mais les méthodes dialectiques sont les mêmes ) , dans leur bonne connaissance de l'anecdote historique (et de l'histoire, reconnaissons leur ), dans leur "franc parler" et dans leurs élans populistes -

Ce qui les rassemble est infiniment plus grand que ce qui les divise (pour paraphraser Copé).

Pour moi ça fait beaucoup de points communs - maintenant oui Soral est plus nuancé sur les musulmans-émigration-cités (sans être en opposition sur tous les aspects) et Zemmour n'attaque pas systématiquement les juifs.

Mon propos était le suivant : je trouve Soral et Zemmour très proches dans leur manières de défendre leurs idées et de plus Soral commençait a souvent dire (presque mot pour mot) "Zemmour dit la même chose que moi mais on le garde parce qu'il est juif et qu'il attaque les musulmans". Donc l'égalité de traitement face à ces deux personnes qui visent systématiquement des groupes différents est bienvenue, d'autant plus que les tensions sont de plus en plus fortes.

[citation]pourquoi solliciter son avis sur pratiquement tous les sujets de société ? [/citation] Parce que les spécialistes sont chiants à écouter pour le public, il y a moins de spectacle [smile3] . (Attention je ne m'en réjouis pas)

[citation]Imaginons qu'un juriste lui prouve par A + B qu'il a tort sur la corrélation mariage homo-GPA (un peu admettre l'un sans l'autre, c'est d'ailleurs l'état du droit français), je suis prêt à parier que Zemmour sortira une nouvelle énormité pour tenter de donner du crédit à son discours. [/citation]

Avec lui on retombe souvent sur ce dont on parlait : le fait pour certains de voir des décisions politiques derrière toutes les décisions de justice ...

[citation]Tout ça pour dire que ce limogeage ne va pas diminuer la portée médiatique du personnage, mais va au contraire le rendre davantage légitime auprès de ses sympathisants.[/citation] Possible, ça va en radicaliser certains, après il faudrait des personnalités modérés avec autant de talent pour imposer sa voix pour remplir le "vide". Comme je disais un peu plus haut malheureusement les spécialistes sont perçus comme "chiants" parcequ'ils n'ont pas une "grande gueule" ...