

Science Politique


Par **moko**, le **30/05/2004** à **18:02**

Bonjour à tous !!!

Est-ce que vous connaissiez la définition de

- parti de masse
- parti de cadres
- parti de rassemblement


 image not found or type unknown

J'ai trouvé ce petit paragraphe sur un site : "Expression politique des notables, le parti de cadre implique une organisation souple. La participation à la vie politique ne s'effectue pleinement qu'en période électorale. À l'inverse le parti de masse se propose d'émanciper les citoyens et de les prendre en charge. Pour cela, il adopte une organisation rigide et hiérarchisée. Ses représentants proviennent des classes populaires en particulier ouvrière. Cette dichotomie entre les partis s'est atténuée mais l'on ne peut pas pour autant remarquer un modèle uniforme. ".. Mais ceci n'est pas très explicite.. je ne vois pas trop ce que signifient ces termes...  image not found or type unknown

Sinon, quelles sont, selon vous, les particularités des régimes totalitaires?

-> j'ai pensé à la concentration des pouvoirs entre les mains d'un seul homme ou groupe de personnes..

-> peut-être aussi le principe de démocratie autoritaire ?

Enfin, quelqu'un saurait ce que signifie la notion de "domination "légitime" chez Max Weber ?  image not found or type unknown


Je vous remercie beaucoup pour vos réponses !  image not found or type unknown

moko  image not found or type unknown

Par **Yann**, le **31/05/2004** à **11:27**

Désolé je ne peux rien pour toi sur ce coup, mais juste une observation, il me semble que c'est Max Weber et non Wax Weber.

Par **Superboy**, le **31/05/2004** à **11:45**

Pour la domination légitime c un mode de domination qui associe le controle de la coercition à
des systèmes déterminés de légitimation genre élection.  Image not found or type unknown

Par **fabcubitus1**, le **31/05/2004** à **15:05**


Moi, je pense que la domination légitime peut renvoyer aussi à Napoléon avec ses plébiscite et sa façon de gouverner. Il faisait croire que la séparation des pouvoirs était assurée alors que dans la pratique, c'est lui seul, alors 1er consul, qui détenait tous les pouvoirs.

Par **moko**, le **31/05/2004** à **16:44**

oui c'est Max Weber pardon... j'ai modifié mon post.

sinon, merci pour vos éléments de réponse, c'est sympa.
j'y vois un tout petit peu plus clair.

:wink:

moko 

Par **margo**, le **31/05/2004** à **18:31**

Les partis de masse recherchent des adhérents, et pas seulement des électeurs.
Les partis de cadres sont composés de notables et sont plus "selects", ils ne recherchent pas forcément un grand nombre d'adhérents.

Par **moko**, le **01/06/2004** à **10:47**

[quote="margo":2nmavm8j]Les partis de masse recherchent des adhérents, et pas seulement des électeurs.

Les partis de cadres sont composés de notables et sont plus "selects", ils ne recherchent pas forcément un grand nombre d'adhérents.[/quote:2nmavm8j]

Oui mais les adhérents ne sont-ils pas de futurs électeurs potentiels?

Je ne vois pas comment un parti (de masse) peut vouloir chercher des personnes adhérant à

ses idées mais ne pas les "contraindre" à voter pour lui par la suite... 

En tous cas, je trouve la théorie des partis de cadres bcp plus logique...

:wink:

moko Image not found or type unknown

Par **Yann**, le **01/06/2004** à **11:28**

Certe, mais selon moi l'idée c'est d'avoir le plus de membres possibles afin de se dire représentatif d'une grande masse, et ainsi avoir plus de poids lors des négociations. En cas de vote on ignore qui a voté pour quoi, mais sachant que son parti a plus de membres on peut peser dans les discussions.

Un exemple ton parti est au pouvoir, tu peux te permettre plus de libertés sachant qu'il y a du monde derrière toi, ton parti est dans l'opposition, là tu peux "contraindre" les autres à t'écouter en arguant que tu représentes beaucoup de gens.

Souvent les partis se moquent pas mal d'avoir plein de gens actifs en leur sein, ils veulent juste des adhérents pour être important en théorie. De plus s'il y a trop de membres "qui en veulent" il risque d'y avoir des luttes de pouvoir.

Par **margo**, le **01/06/2004** à **12:24**

Je crois que tu m'as mal comprise moko

En fait les partis de masse recherchent bien sûr des électeurs, mais ils ne se contentent pas de cela et veulent en plus avoir le plus grand nombre de membres possible.

Par **moko**, le **01/06/2004** à **14:22**

ok.. je suis tout à fait d'accord avec le fait que le nombre fait la force!

merci pour vos explications Image not found or type unknown

:wink:

moko Image not found or type unknown

Par **Queen**, le **08/06/2005** à **14:33**

[i:1gmy5a5m]Bréchon, Pierre. [u:1gmy5a5m]Les partis politiques[/u:1gmy5a5m].

Montchrestien, 1999. (Clefs) [i:1gmy5a5m]explique très bien la différence, et ça reste accessible. Sinon il y a Maurice Duverger...