

Révision constitutionnelle adoptée

Par **x-ray**, le **21/07/2008** à **20:14**

Le Congrès a adopté cette après-midi la réforme des institutions.

Je ne m'attarde pas sur le fond du texte (nous aurons tous l'occasion d'y revenir). Sur la forme, pour la première fois, le président du Congrès a voté, rompant ainsi la tradition...C'est la voix, avec celle de Lang, qui fait basculer la France sous un régime plus que modifié.

Surtout, j'ai lu ça dans le Monde :

"D'autres ont fini par rendre les armes, à l'image des députés villepinistes Hervé Mariton (UMP, Drôme) et Georges Tron (UMP, Essonne). "Ma crainte est de passer de l'originalité à la marginalité", reconnaît M. Mariton."

Quant à Tron, il a expliqué qu'il n'était pas d'accord avec le texte, mais qu'il ne voulait pas mettre sa majorité en danger.

Sincèrement, je suis choqué. Qu'on vote une loi pour des raisons politiques, passe encore. Mais que l'on vote la plus grande révision de la Vème pour des raisons aussi basses me dépasse. La Constitution, me semble-t-il, ne doit pas être l'instrument politique de quelques uns (de droite ou de gauche). La dignité de représentant de la Nation me semble encore une fois atteinte avec de telles motivations, qui oublient que le cadre est structurel et non conjoncturel. Quant aux états d'âmes qui angoissent ceux qui ont peur de passer de "l'originalité à la marginalité", voilà qui laisse à réfléchir sur les motivations réelles de nos représentants (Voilà aussi de quoi nourrir la démagogie ambiante...).

Qu'en pensez-vous ?

Par **Katharina**, le **21/07/2008** à **20:16**

J'en passe que je suis bien contente de ne plus être en première année car je n'aurais pas à m'attarder sur cette réforme lol http://www.juristudiant.com avec un coup de pied dans le derrière *

Par **fan**, le **21/07/2008** à **21:58**

Pourquoi n'y a t-il pas eu de référendum ? cela aurait été plus logique, après tout, c'est nous

:twisted:

qui sommes concernés par cette réforme. Image not found or type unknown

Par **Yann**, le **21/07/2008** à **22:13**

Je suis parfaitement d'accord avec toi x-ray, c'est affligeant de voir des choses pareille à ce niveau de l'Etat. La politique politicienne ça me rend vraiment malade. Après, il ne faut pas s'étonner du désintérêt des citoyen vis à vis des institutions et de ce qui en découle. C'est pas comme ça qu'ils vont inciter les gens à aller voter.

Quant au référendum, il est évident qu'ils n'y auraient pas eu recours. Les gens ne répondent jamais à la question posée lors d'un référendum mais profitent de l'occasion qui leur est donnée pour exprimer leur opinion sur le pouvoir en place. Or, là, on sait tous ce que l'opinion public pense de notre dirigeant... Il a déjà eu chaud aux fesses en employant le congrès alors il n'allait pas prendre le risque de nous demander notre avis.

Par **Olivier**, le **22/07/2008** à **10:26**

par contre quelqu'un peut me dire si le référendum a été rendu obligatoire pour les nouvelles adhésions à l'union européenne dans cette réforme ? Je n'arrête pas de lire des trucs contradictoires...

Par **Camille**, le **22/07/2008** à **11:17**

Bonjour,

Comme d'hab', une tempête dans un verre d'eau. Quoi de neuf, docteur ? En fait, ça s'est toujours passé comme ça. Que des députés ou des sénateurs votent pour ne pas fragiliser leur majorité, ça s'est toujours fait quelque soit cette majorité surtout quand on devine l'exploitation médiatique que pourrait en faire l'opposition en cas de vote négatif, exploitation tout aussi décalée. Que dire d'un Julien Dray qui déclare qu'il votera contre parce que c'est "la réforme de Sarkozy". Ce qui pourrait se traduire par "cette réforme ne serait pas mauvaise si c'était quelqu'un d'autre qui l'avait présenté" et que dire de Gros Bébé Joufflu : "les concessions vont dans le bon sens mais c'est trop tard", alors qu'on n'a pas encore voté. Traduction en clair : "fallait bien trouver un prétexte pour justifier le vote contre".

Un référendum ? Je vous rappelle que [u:1n9wbovl]VOUS[/u:1n9wbovl] avez voté pour élire [u:1n9wbovl]VOS[/u:1n9wbovl] représentants pour qu'ils s'occupent de ce genre de problèmes à [u:1n9wbovl]VOTRE[/u:1n9wbovl] place. C'est le principe de la Vème république qui veut ça (et les précédentes, d'ailleurs). S'ils étaient si mauvais que ça, il ne fallait pas les élire. C'est de [u:1n9wbovl]VOTRE[/u:1n9wbovl] responsabilité.

La solution ? [u:1n9wbovl]VOUS[/u:1n9wbovl] vous présentez aux prochaines élections, [u:1n9wbovl]VOUS[/u:1n9wbovl] vous faites élire à leur place,

[u:1n9wbovl]VOUS[/u:1n9wbovl] faites ce qu'il faut pour que ça change.

Par exemple, pour mettre en place un dispositif du genre démocratie directe à la suisse et [u:1n9wbovl]VOUS[/u:1n9wbovl] voterez à peu près tous les mois pour dire ce que vous voulez, au lieu de laisser [u:1n9wbovl]VOS[/u:1n9wbovl] représentants le faire à [u:1n9wbovl]VOTRE[/u:1n9wbovl] place.

(Et jusqu'à nouvel ordre, ça a l'air de se passer plutôt mieux en Suisse que dans les pays qui l'entourent. En tout cas, ça ne s'y passe pas plus mal).

:wink:

Dans ce qui précède, "VOUS", "VOS", "VOTRE" = NOUS TOUS... Image not found or type unknown

Par x-ray, le **22/07/2008** à **12:53**

Oui, oui Camille, rien de neuf, je sais...Je ne suis pas dupe, mais cela fait du bien de s'indigner de temps en temps.

De même, je ne stigmatise pas plus les députés de droite que ceux de gauche. Je n'avais pas lu la déclaration de Julien Dray, et elle est du même niveau de celles dont j'ai fait état...

Par ailleurs, on n'élit pas des représentants qui NOUS représentent, mais qui représentent LA NATION. "Tout mandat impératif est nul". Et c'est bien pour cela que je regrette que les Congressmen (Ouaip, j'ai osé, mais ça va dans le sens du vent) n'aient pas voté en leur âme et conscience, au-delà de leur appartenance politique. Ce n'est pas pour rien qu'ils sont assis, à Versailles, par ordre alphabétique et non par appartenance politique...

Quant à se présenter aux élections, vu les blocages au niveau local, on imagine ce que c'est à la tête des partis (de quel côté dois se diriger mon regard...?). Alors même avec la meilleure volonté du monde, il faut être aussi naïf pour croire qu'on peut modifier la donne en se présentant que pour s'indigner que le vote d'une large révision constitutionnel ne se fasse pas

avec plus de dignité. Image not found or type unknown

:wink:

Amicalement Image not found or type unknown

Par x-ray, le **22/07/2008** à **13:09**

[quote="Olivier":26mf4ai5]par contre quelqu'un peut me dire si le référendum a été rendu obligatoire pour les nouvelles adhésions à l'union européenne dans cette réforme ? Je n'arrête pas de lire des trucs contradictoires...[/quote:26mf4ai5]

Lu sur le Figaro :

Le Parlement a à plusieurs reprises modifié la rédaction de l'article relatif à la ratification de l'entrée de nouveaux pays dans l'Union européenne. Le projet de loi, suivant le comité Balladur, avait suggéré de supprimer le référendum obligatoire pour la ratification de tout élargissement de l'Union européenne. Le système finalement adopté prévoit un référendum obligatoire sauf si le président de la République, saisi par les deux Assemblées, choisit la ratification par le Congrès. Les députés avaient d'abord institué une formule qui réservait l'obligation de référendum aux pays représentant plus de 5 % de la population de l'UE, c'est-à-dire en fait à la Turquie, ce que le Sénat avait refusé.

Par **x-ray**, le **22/07/2008** à **13:18**

Confirmé par le site du Gouvernement :

- encadrement des adhésions à l'Union européenne : l'article 88-5 stipule que toute ratification se fait par référendum sauf si une majorité des trois cinquièmes, dans chaque assemblée, saisit le président qui peut opter soit pour le référendum soit pour une ratification parlementaire.

Par **mathou**, le **22/07/2008** à **19:59**

Comme je n'aurai pas le temps de chercher, est-ce que quelqu'un pourra m'envoyer le nouveau texte lorsqu'il sera disponible, que je l'intègre à la base documentaire du site ? Merci :oops:

Image not found or type unknown

Par **Camille**, le **23/07/2008** à **12:36**

Bonjour,

[quote="x-ray":1n21dkzu]Oui, oui Camille, rien de neuf, je sais...Je ne suis pas dupe, mais cela fait du bien de s'indigner de temps en temps.

[/quote:1n21dkzu]

Oui, mais je rappelle quand même qu'il fallait une majorité des 3/5 et non pas de 50% plus une voix. C'est un peu pour ça que je parle de "tempête dans un verre d'eau"...

Donc, faut un peu tempérer la tempête...

A ce sujet, d'ailleurs,...

[quote="x-ray":1n21dkzu]

Sur la forme, pour la première fois, le président du Congrès a voté, rompant ainsi la

tradition...C'est la voix, avec celle de Lang, qui fait basculer la France sous un régime plus que modifié.

[/quote:1n21dkzu]

exact, alors qu'on lit partout "adopté à une voix près", "celle de ce traître", "celle de Jack Pote", comme l'écrit finement le Canard Enchaîné qui prouve, comme les autres journalistes et comme la majorité de nos concitoyens qu'en France, on est peut-être bons en politique (sauf les hommes politiques eux-mêmes, bien sûr) mais qu'on est bel et bien nuls en maths... C'est bien avec deux voix d'avance que le projet est passé et non pas une...
:roll:

Image not found or type unknown

On fustige ceux qui ont voté pour par solidarité avec la majorité et on reproche à Jack Lang, ayant participé à la rédaction de ce texte, de ne pas avoir voté contre par solidarité avec l'opposition. Par ceux-là même qui reprochent à ceux d'en face leur manque d'indépendance. Comprenez qui pourra...

Par **x-ray**, le **23/07/2008** à **22:10**

Je suis entièrement d'accord avec cette remarque.

A bientôt

Par **Olivier**, le **24/07/2008** à **14:09**

Donc il faut que 3/5 de chaque assemblée autorisent une éventuelle entrée de la Turquie pour que nous on ait pas à voter... A priori je pense pas que étant donné la gravité du sujet le parlement prendra ce risque... et donc ça nous promet un joli référendum en perspective (et je sais déjà ce que je vais voter et avec plaisir encore) !