

Religions

Par **Camille**, le **06/07/2008** à **09:43**

[color=darkred:l350tjzp]Edit de Mathou : je scinde le sujet pour que vous puissiez continuer ici !)

Bonjour,

Ah... C'est peut-être là toute la question du "mystère de la Passion"...

Entre une mère qui aurait été Vierge mais qui aurait enfanté et un enfant qui aurait été en même temps Fils de Dieu et Frère des Hommes mais dont on ne connaît quasiment rien de sa vie sexuelle, allez donc savoir...

 [color]

Par **Kem**, le **06/07/2008** à **12:27**

HS /

Il devait très probablement être mariés et avoir des enfants ...

/ HS

Par **Camille**, le **07/07/2008** à **20:02**

Bonsoir,

Ben, là aussi, ça reste un peu un mystère. Presque tous ses disciples étaient mariés ou l'ont été par la suite. Et pas lui ? Bizarre, bizarre, ça se faisait pourtant déjà couramment à l'époque...

Remarquez... on murmure depuis longtemps qu'il entretenait des relations assez louches avec Marie-Madeleine... enfin, disons, pas très très orthodoxes, quoi...

Mais on disait aussi qu'elle était très belle, donc il avait bien le droit de la juger canon...

 [color]

Tiens, mais au fait... sans vouloir faire la connexion avec une autre file...

La Vierge Marie ? N'est-elle pas, en fait, la première mère porteuse de l'Histoire, dans le fond

? Et l'Archange Gabriel, il a joué quel rôle dans tout ça, exactement ?

Je ne sais pas ce que vous en pensez, mais moi je ne trouve tout ça pas très catholique...

:roll:

Image not found or type unknown

Par **Ishou**, le **07/07/2008** à **20:34**

Personnellement, (vu que je suis bouddhiste), j'analyse la religion catholique avec un rationalisme alors , pour moi:

- Marie n'était pas si si vierge que ça.

- Jesus a donné l'impression de marcher sur l'eau, car soit elle était glacée (ben oui, les apotres, trop occupés à dire: woua, trop fort! n'ont pas pensé qu'ils pouvaient faire pareil) , soit, c'est comme la mer noire (ou rouge?) , l'eau était tellement salée que voilà.

- Idée piquée dans une série (Ally Mc Beal, pour ceux qui veulent savoir) , d'un pragmatisme anachronique: peut-etre bien que Marie, on lui a injecté grace à une seringue, un ovule fécondé et pouf!

:lol:

Ce ne sont que des théories, entre autres Image not found or type unknown

Par **Ishou**, le **07/07/2008** à **20:36**

Et puis, idée à la Dan Brown, l'Eglise a repris l'histoire d'un homme normal, l'a idéalisé; lui a attribué des super miracles et a assis son pouvoir dessus

Par **Kem**, le **07/07/2008** à **21:11**

J'veais ouvrir un topic "religion" dans les bâtons rompus, parce que là on est quand même vachement HS ...

Par **mathou**, le **07/07/2008** à **22:15**

Bouge pas, je scinde ce sujet en deux !

C'est fait.

Par **amphi-bien**, le **07/07/2008** à **22:25**

[quote:1euw2om6]Mais on disait aussi qu'elle était très belle, donc il avait bien le droit de la juger canon...

[/quote:1euw2om6]

d'ou le droit canon c'est pour ça que les filles sont si jolies en histoire du droit

Par **fan**, le **07/07/2008** à **22:40**

Paradoxalement, je crois au christianisme malgré quelques crises d'athéisme.
A quoi, bon, chercher, comment Jésus a été enfanté ? C'est comme si vous cherchiez de l'eau dans le Rhône.

Par **Ishou**, le **07/07/2008** à **23:02**

Ben oui, mais c'est quoi l'intérêt d'avoir une mère vierge?

:arrow: :arrow:

(Eh oui, déjà à l'époque, on se posait la question de l'hymen de la femme Image not found or type unknown)

Et puis, pourquoi ce serait le seul bonhomme à ne pas s'être marié?
Et puis, pourquoi, on ne parle pas des betises qu'il aurait pu faire quand il était gosse? (Un gosse, ça fait toujours des betises, petites et/ou grosses)
Pourquoi faut-il qu'il soit parfait, ce bonhomme?

Par **mathou**, le **07/07/2008** à **23:23**

:lol:

Y a la mère de Gargantua qui a accouché par l'oreille sinon Image not found or type unknown

Je pense qu'il faut des exemples, comme partout... et qu'ils ont été conciliés avec les idéaux positifs et négatifs de chaque époque (c'est-à-dire ce qui était recherché et ce qu'on voulait au contraire éviter). Je crois pas non plus que Jésus ait été parfait, en lisant les Evangiles on voit des moments de faiblesses et de colère de sa part.

A vrai dire je ne réfléchis pas à la virginité de Marie. Ils étaient humains comme nous, donc ils devaient vivre comme nous dans tous les aspects. J'ai lu pas mal de bouquins religieux ou non donc même l'idée d'une insémination avec paille ne me pose pas de problème... bon, en

:lol:

même temps j'ai lu aussi que Jésus était fils d'extraterrestre et autre Image not found or type unknown Donc ça ne me dérange pas de penser qu'il y a une différence entre l'Histoire et l'histoire, parce qu'on a parfois profondément besoin d'images et de paraboles pour fonder une chose. Ce qui m'intéresse, ce sont les paradigmes qui sont au bout ou au travers de ces histoires, quelle que soit la religion - en fait ils se rejoignent souvent, genre la Bible, le Mahâbhârata, les cultes païens - plus que l'application à la lettre. Ce que je trouve vraiment beau, c'est ce chemin de soi vers quelque chose ou quelqu'un et l'acceptation de la vie.

Mais ça ne m'a pas empêchée plus jeune d'essayer de comprendre comment le Bouddha pouvait tenir des heures sans manger ou comment fonctionnait les ailes des anges, ou comment l'au-delà faisait face à la surpopulation. Parce que je me demandais, si on perd un proche et qu'il veille sur nous, qu'est-ce qu'il se passe pour les proches que lui avait perdus et qui veillaient sur lui ? Ils partent au chômage ?

:lol:

Alors imaginer un Gabriel venu d'une soucoupe volante ça ne me gêne pas non plus Image not found or type unknown

Il paraît que les extraterrestres étaient plus grands que les humains, et qu'on a retrouvé des squelettes de deux mètres dans certaines cavernes de la région de Jésus... qui aurait été blond contrairement à ses parents (mais faites gaffe, si vous me branchez là-dessus j'en ai twisted. lol.

pour des heures Image not found or type unknown

Par **Yann**, le **08/07/2008** à **07:25**

Attention avec ce sujet. La dernière fois qu'on a fait un sujet sur la religion ça a méchamment dérapé et on a dû le fermer.

Donc je vous préviens, en espérant que ce n'est pas nécessaire, respect et courtoisie doivent être de mise. Sinon on prendra les mesures adéquates.

Par **amphi-bien**, le **08/07/2008** à **10:32**

en plus vous réagissez même plus à mes blagues....

Par **Ishou**, le **08/07/2008** à **10:52**


[quote="mathou":2atk77wa]Y a la mère de Gargantua qui a accouché par l'oreille sinon

:lol:

Image not found or type unknown

Je pense qu'il faut des exemples, comme partout... et qu'ils ont été conciliés avec les idéaux positifs et négatifs de chaque époque (c'est-à-dire ce qui était recherché et ce qu'on voulait au contraire éviter). Je crois pas non plus que Jésus ait été parfait, en lisant les Evangiles on voit des moments de faiblesses et de colère de sa part.

A vrai dire je ne réfléchis pas à la virginité de Marie. Ils étaient humains comme nous, donc ils devaient vivre comme nous dans tous les aspects. J'ai lu pas mal de bouquins religieux ou non donc même l'idée d'une insémination avec paille ne me pose pas de problème... bon, en

même temps j'ai lu aussi que Jésus était fils d'extraterrestre et autre  Donc ça ne me dérange pas de penser qu'il y a une différence entre l'Histoire et l'histoire, parce qu'on a parfois profondément besoin d'images et de paraboles pour fonder une chose. Ce qui m'intéresse, ce sont les paradigmes qui sont au bout ou au travers de ces histoires, quelle que soit la religion - en fait ils se rejoignent souvent, genre la Bible, le Mahâbhârata, les cultes païens - plus que l'application à la lettre. Ce que je trouve vraiment beau, c'est ce chemin de soi vers quelque chose ou quelqu'un et l'acceptation de la vie.

Mais ça ne m'a pas empêchée plus jeune d'essayer de comprendre comment le Bouddha pouvait tenir des heures sans manger ou comment fonctionnait les ailes des anges, ou comment l'au-delà faisait face à la surpopulation. Parce que je me demandais, si on perd un proche et qu'il veille sur nous, qu'est-ce qu'il se passe pour les proches que lui avait perdus et qui veillaient sur lui ? Ils partent au chômage ?


:lol:

Alors imaginer un Gabriel venu d'une soucoupe volante ça ne me gêne pas non plus 

Il paraît que les extraterrestres étaient plus grands que les humains, et qu'on a retrouvé des squelettes de deux mètres dans certaines cavernes de la région de Jésus... qui aurait été blond contrairement à ses parents (mais faites gaffe, si vous me branchez là-dessus j'en ai

pour des heures )[/quote:2atk77wa]

:lol:

Moi aussi, je peux tenir des heures sans manger... 5-6 heures au maximum 

Par **Camille**, le **08/07/2008** à **11:15**

Bonjour,

[quote="Poussinou":2oi3z6je]Ben oui, mais c'est quoi l'intérêt d'avoir une mère vierge?
[/quote:2oi3z6je]

Ben c'est pourtant simple. Comment aurait-il pu se prétendre le Fils de Dieu s'il avait été enfanté comme tout le monde ? C'est logique...

:))

Image not found or type unknown

Par **Camille**, le **08/07/2008** à **11:20**

Bonjour,

[quote="mathou":3hrric04]

Je crois pas non plus que Jésus ait été parfait, en lisant les Evangiles on voit des moments de faiblesses et de colère de sa part.

[/quote:3hrric04]

Ben c'est pourtant simple. Comment aurait-il pu se prétendre (en même temps que le Fils de Dieu) Frère des Hommes si lui-même n'avait pas été en proie aux mêmes errements que tous les hommes (doutes, faiblesses, colères, etc...). C'est logique...

:))

Image not found or type unknown

Par **Camille**, le **08/07/2008** à **11:22**

Bonjour,

[quote="Yann":2a00rwjh]Attention avec ce sujet. La dernière fois qu'on a fait un sujet sur la religion ça a méchamment dérapé et on a du le fermer.

Donc je vous préviens, en espérant que ce n'est pas nécessaire, respect et courtoisie doivent être de mise. Sinon on prendra les mesures adéquates. [/quote:2a00rwjh]

Mais, on ne risque pas l'excommunication, au moins ? 

Par **Camille**, le **08/07/2008** à **11:27**

Bonjour,

[quote="amphi-bien":23m9pqun]en plus vous réagissez meme plus a mes blagues....[/quote:23m9pqun]

Ben, c'est que ce que j'ai écrit n'était pas tout à fait innocent...

Canon = liste de l'ensemble des textes sacrés considérés comme référence des fondement de la religion.

Mais, comme dirait l'autre "Beati poperes spiritu"...

:wink:

Image not found or type unknown

Par **Olivier**, le **08/07/2008 à 14:47**

:twisted:

Attention je surveille personnellement le topic ! 

Après je me demande si vous avez vraiment compris l'intérêt de la religion catholique quand je vous lis... Quelle importance que Jésus ait été marié ou pas ? qu'est ce que ça change dans le fond, l'Eglise dit ce qu'elle veut et l'histoire est ce qu'elle est, de toute façon on ne le saura jamais.

Après je pense que c'est avant tout une question de croyance de chacun, mais à mon sens la foi ne s'arrête pas au fait de savoir si Jésus était marié et avait des gosses ou pas ! C'est totalement secondaire par rapport à l'ensemble des textes bibliques !

Après à chacun son opinion mais aller dire "je crois pas en Dieu parce que Jésus était marié et l'Eglise raconte des conneries" c'est totalement stupide ! Reste simplement à chacun à croire ou pas ! En partant du principe que Jésus est vraiment le fils de Dieu quelle importance qu'il ait été marié ou pas ? c'est quand même vachement secondaire par rapport à l'ensemble du mystère de la Foi !

Par **NinjaTune**, le **08/07/2008 à 17:48**

:twisted:

[quote="Olivier":3a43lv2s]Attention je surveille personnellement le topic ! 

Après je me demande si vous avez vraiment compris l'intérêt de la religion catholique quand je vous lis... Quelle importance que Jésus ait été marié ou pas ? qu'est ce que ça change dans le fond, l'Eglise dit ce qu'elle veut et l'histoire est ce qu'elle est, de toute façon on ne le saura jamais.

Après je pense que c'est avant tout une question de croyance de chacun, mais à mon sens la foi ne s'arrête pas au fait de savoir si Jésus était marié et avait des gosses ou pas ! C'est totalement secondaire par rapport à l'ensemble des textes bibliques !

Après à chacun son opinion mais aller dire "je crois pas en Dieu parce que Jésus était marié et l'Eglise raconte des conneries" c'est totalement stupide ! Reste simplement à chacun à croire ou pas ! En partant du principe que Jésus est vraiment le fils de Dieu quelle importance qu'il ait été marié ou pas ? c'est quand même vachement secondaire par rapport à l'ensemble

du mystère de la Foi ![/quote:3a43lv2s]

Moui, je suis assez d'accord avec ça.

La Bible (ou n'importe quel autre texte religieux, d'ailleurs) en tant que récit millénaire a été

forcément, romancé, exagéré, métaphorisé (j'adore les néologismes )

On sait aujourd'hui que des choses sont scientifiquement fausses: les 7 jours pour créer le monde, toutes les espèces en même temps, le déluge, le paradis dans le ciel... j'en passe et des meilleures...

Comme dit Olivier "c'est quand même vachement secondaire par rapport à l'ensemble du mystère de la Foi"

La Bible en tant que premier texte socialement unificateur, a cherché des réponses aux questions humaines les plus basiques: d'où viens-je? et où vais-je?

Forcément, avec 2000 ans de recul et de progrès scientifique, certaines réponses sont un peu risibles.

Mais cela ne doit pas faire oublier l'essentiel: l'existence de Dieu. Après peu importe qu'il n'habite pas sur un nuage ou ne porte pas une barbe blanche...

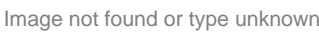
A la suite d'un tel discours, je vais peut-être vous surprendre mais je suis 100% athée, cependant je peux comprendre que des gens veulent ou peuvent croire...

edit: un lien vers une vidéo sur un musée créationniste aux U.S.A. (en français) On ne sait pas s'il faut rire ou pleurer... surtout quand on entend les visiteurs donnant leur avis...

[url:3a43lv2s]http://www.dailymotion.com/relevance/search/musee%2Bcreationiste/video/x2nkbe_musee_creationniste_fun[/url:3a43lv2s]

Par **Camille**, le **08/07/2008** à **19:27**

:twisted:

[quote="Olivier":rj8pais0]Attention je surveille personnellement le topic ! 

Après je me demande si vous avez vraiment compris l'intérêt de la religion catholique quand je vous lis... Quelle importance que Jésus ait été marié ou pas? qu'est-ce que ça change dans le fond, l'Eglise dit ce qu'elle veut et l'histoire est ce qu'elle est, de toute façon on ne le saura jamais.

Après je pense que c'est avant tout une question de croyance de chacun, mais à mon sens la foi ne s'arrête pas au fait de savoir si Jésus était marié et avait des gosses ou pas! C'est totalement secondaire par rapport à l'ensemble des textes bibliques!

Après à chacun son opinion mais aller dire "je crois pas en Dieu parce que Jésus était marié et l'Eglise raconte des conneries" c'est totalement stupide ! Reste simplement à chacun à croire ou pas ! En partant du principe que Jésus est vraiment le fils de Dieu quelle importance qu'il ait été marié ou pas ? c'est quand même vachement secondaire par rapport à l'ensemble du mystère de la Foi ![/quote:rj8pais0]

Euh... mais qui dit tout ça ?

Sur le fond, pour cette histoire de mariage et d'enfants, c'est un peu vrai, et encore. Jésus ne pouvait pas, dans ce qu'on pourrait appeler "l'imaginaire chrétien", être un homme comme les autres, puisqu'il était en même temps "Fils de Dieu". Il n'était pas qu'un simple prophète avec un grade de plus, mais une entité différente, en même temps Homme et Dieu. Donc difficile d'avoir une épouse et une "descendance personnelle". Parce que, du coup, il y aurait des hommes descendant en ligne directe de Jésus et les autres.

Et il serait forcément devenu (physiquement) père de certains hommes et pas d'autres, or dans la "hiérarchie des normes", si je puis dire, seul Dieu a droit au titre de "Père des Hommes" (Dieu le Père), pas Jésus. Lui, il avait droit au titre de "Frère des Hommes" et rien d'autre (à part "Fils de Dieu", bien sûr). Très logique, tout ça, en fait.

Les musulmans n'ont pas ce problème puisque Mahomet n'était qu'un "super-prophète" en quelque sorte, mais pas "mi Homme mi Dieu".

Sa descendance "personnelle" ne pose donc pas de problèmes particuliers aux musulmans. Rappelons que même l'Islam reconnaît Jésus, non pas comme le Fils de Dieu (Allah, pour eux), mais quand même comme un prophète "d'origine, de naissance indéterminée", mais pas dans le sens actuel mais plutôt dans le sens "pas forcément d'origine humaine" (donc comme le dit Mathou, possiblement d'origine "extra-terrestre", en quelque sorte).

Autrement dit, dans le "mystère chrétien", il fallait que Jésus ne soit pas un homme tout à fait comme les autres (c'est-à-dire, pour paraphraser Mathou, un être "extra-ordinaire").

Sinon, le Message ("Messie") n'aurait plus tout son sens.

Par **Camille**, le **08/07/2008** à **19:37**

Bonjour,

[quote="NinjaTune":3nqtsfj2]

On sait aujourd'hui que des choses sont scientifiquement fausses:les7 jours pour créer le monde,toutes les espèces en même temps,le déluge,le paradis dans le ciel....j'en passe et des meilleures...

Comme dis Olivier "c'est quand même vachement secondaire par rapport à l'ensemble du mystère de la Foi"

[/quote:3nqtsfj2]

Exactement. Plus personne ne conteste que ces Livres sont des livres symboliques, presque ésotériques, et qui ne servent qu'à "mettre en place", "planter le décor", en quelque sorte, pour pouvoir faire passer un message beaucoup plus important.

De même que l'Apocalypse décrit une vision symbolique de ce qui sera censé se passer "à la fin des fins".

Le tout sur la base des connaissances qu'on avait du monde à l'époque des Ecritures.

[quote="NinjaTune":3nqtsfj2]

La Bible en tant que premier texte socialement unificateur, a cherché des réponses aux questions humaines les plus basiques: d'où viens-je? et où vais-je?

[/quote:3nqtsfj2]

Et surtout (et on peut même dire, principalement) (c'est même à mon avis le seul but), répondre à l'éternelle question: "que va-t-il se passer après ma mort?"

Rappel: dans le principe chrétien, Dieu ne promet pas du tout une vie parsemée de roses sur cette terre, mais il promet la vie éternelle (autrement dit, "après") à ceux qui auront cru en lui. Nuance subtile, qui change bien des choses...

Par **fan**, le **08/07/2008** à **20:32**

Après la mort, que se passe-t-il, on ne sait pas, c'est je pense ce qu'a voulu le Christ.

Par **mathou**, le **08/07/2008** à **20:48**

Le programme d'introduction historique au droit est différent selon les enseignants. Certains enseignent des parties de l'histoire que d'autres ne font pas - par exemple, mon excellent professeur nous a parlé de la Mésopotamie, d'Israël etc... mais c'est rare même dans les livres.

Par contre, essaie de ne pas dire de choses trop péremptoires sur les personnages religieux quels qu'ils soient, la dernière fois qu'un sujet sur la religion a été évoqué nous avons dû le

fermer car les participants étaient virulents ou catégoriques Image not found or type unknown

Par **Ishou**, le **08/07/2008** à **21:20**

En histoire du droit, nous, on a eu droit à tout ce qui concernait la monarchie

Par **fan**, le **08/07/2008** à **21:29**

En introduction historique au droit nous avons eu droit à tout: Mésopotamie, Israël, l'islam, la Grèce, le Japon, l'Inde, ... peuples à l'époque et les différentes religions en L1 ainsi que Moyen-Âge et Ancien régime repris au 2ème semestre en L2 sinon, l'esclavage, l'histoire du droit pénal, Directoire-Consulat et Empire. Clermont est en outre une fac d'histoire du droit c'est

peut-être pour ça que vous ne l'avez pas appris. Image not found or type unknown

P.S.: J'ai été scolarisée dans une école/collège/lycée privée, ceci explique peut-être ce

message.

Jésus n'est pas né le 25 décembre, c'est l'Eglise qui a décidé de cela, on ne le sait que depuis quelques années. Je crois que c'est à cause du solstice (désolée pour l'orthographe) d'hiver. Ah ! ces historiens, encore un mythe de cassé.

Par **Kem**, le **08/07/2008** à **21:37**

;))

Coucou Image not found or type unknown

Concernant le topic en lui-même: si nous pouvions continuer sur un ton assez jolial et assez au second degré, tel que le développe Camille à chacune de ses interventions pseudo-bibliques, ce serait sympa. Pareillement, si on pouvait éviter les affirmations pures et dures, risquant de provoquer purement et simplement la sensibilité des croyants, ce serait le plus simple respect.

Maintenant, venons-en au sérieux.

Les livres (la Bible est une bibliothèque) de l'ancien testament sont poétiques, très vaguement historiques, et surtout métaphoriques. Ils ont comme intérêt, à mon avis, de permettre à un peuple (le peuple juif) d'avoir une origine commune, une foi commune.

Jésus était lui-même Juif, rabbin de surcroît (déduction tout à fait logique puisqu'il prêchait au temple).

Le nouveau testament à présent : il s'agit des témoignages écrits de 4 personnes ayant suivi Jésus au cours de ses pérégrinations. De base, donc, ces rapporteurs de l'Histoire (je n'utilise pas "historien" volontairement) étaient tout à fait partiels et écrivaient pour convaincre de la sainteté (de la divinité !) de Jésus.

La foi chrétienne (je dis "chrétienne" et pas "catholique") se base sur un élément essentiel : la resurrection.

Jésus est-il ressuscité ? A-t-il vaincu la mort et l'enfer pour permettre à tous les hommes d'être sauvés ? Si vous croyez que oui, vous êtes chrétien. Sinon (parce que ce n'est pas scientifiquement possible), alors vous n'êtes pas chrétien.

Cette logique est logique : faire partie d'une religion, c'est y croire.

On peut décentement avoir un minimum d'esprit critique (d'ailleurs il n'est dit nulle part que Jésus ait été célibataire ...) et ne pas tout "avalier" (pensons au Purgatoire dont le mythe a été créé au XIV (ou XVème?) siècle) mais il faut tout de même croire, simplement croire, à ce qui constitue la base de la foi concernée par la religion en question.

Si j'ai bien analysé toutes les explications qui m'ont été fournies par des représentants de différentes fois monothéistes, ce que fait l'originalité de la chrétienté est cette notion de "nous sommes tous sauvés". Dixit Polnareff : "on ira tous au paradis". Ben oui, on ira tous au paradis, même ceux qui ne croient pas au principe chrétien de la resurrection. Dixit Hayette :

"c'est un peu facile!"

Ben en fait, les autres religions monothéistes (judaïsme, islam pour ne citer qu'elles) sont un peu basées sur un "contrat moral" : fais le bien maintenant, respecte mes préceptes, et tu auras la vie éternelle. Pour les chrétiens, c'est différent : "peu importe ce que tu fais, Jésus est mort pour te sauver l'âme. Tu iras tout de même au paradis. Si tu fais le bien, c'est pour ta propre conscience et le bien de tes frères."

Ce qui est bon, ce qui est mauvais, je n'ai pas à me prononcer dessus.

Par contre, si des Juifs ou des Mulsumans passent et peuvent corriger / compléter ma synthèse, j'en serais ravie !

Par **deydey**, le **08/07/2008** à **21:40**

[quote="fan":3ttm850t]

Jésus n'est pas né le 25 décembre, c'est l'Eglise qui a décidé de cela, on ne le sait que depuis quelques années. Je crois que c'est à cause du solstice (désolée pour l'orthographe) d'hiver. Ah ! ces historiens, encore un mythe de cassé.[/quote:3ttm850t]

Pourquoi forcément un mythe de cassé? Il n'y avait pas encore d'état civil à cette époque, donc autant laisser les gens libres de croire quand ils veulent que soit né Jésus.

Par **Kem**, le **08/07/2008** à **21:45**

:roll:

Affirmer qu'il est pas né le 25 décembre ... certes. Mais quand alors ? Image not found or type unknown

Elément qui serait logiquement présent dans les fiches du recensement que les Romains effectuaient au moment précis où il est né; raison, rappelons-le du voyage qui mena Marie et Wink.

Joseph à Nazareth Image not found or type unknown

Par **Olivier**, le **08/07/2008** à **22:57**

[quote="fan":3emkh6ub]Parlons-en de Mahomet : c'était un conducteur de caravane et de plus un voleur. Il fut chassé de La Mecque. Comment on ne vous a pas enseigné ceci en introduction historique au droit ?[/quote:3emkh6ub]

Premier et dernier avertissement, merci d'éviter les propos qui pourraient paraître blessants ! la prochaine fois je sévis méchamment ! et c'est valable pour tout le monde !

Par **Morsula**, le **08/07/2008** à **22:59**

:lol:

Quand je vois que Dieu a créé l'homme à son image ça me fait bien rire Image not found or type unknown

Non sérieusement, moi et la religion... enfin, c'est pas impossible que je me cherche un Dieu quand j'aurais décimé la moitié de l'humanité à l'apogée de ma dictature, histoire de me faire pardonner les passions meurtrières qui sont cependant des passions humaines.

Désolé je peux pas être sérieux, mais je repense aux cours de religion au collège où on faisait

du bricolage et un de mes potes se coupait les ongles pendant le cours de religion Image not found or type unknown

[size=75:30sulu5r]Le prof il me faisait toujours "coucou" en agitant la main devant mes yeux parce que je rêvais pendant qu'il racontait ses trucs. En 3ème c'était le summum, j'avais une prof qui faisait que discuter avec les mêmes élèves - forcément parce que je parlais pas, moi - et du coup j'avais la pire note de la class, un 16.[/size:30sulu5r]

Par **fan**, le **08/07/2008** à **23:18**

Ok ! Olivier.

Par **fan**, le **08/07/2008** à **23:34**

:roll:

[quote="Kem"]Affirmer qu'il est pas né le 25 décembre ... certes. Mais quand alors ? Image not found or type unknown

Il me semble que c'est au printemps.

Dans le nouvel évangile, deux apôtres ont écrit des évangiles qui sont Jean et Pierre, quant à Luc et Marc, ils ne sont que disciples par conséquent venus rejoindre les apôtres après à la mort du Christ (Cf. "Le livre des Apôtres" qui se trouve à la fin du Nouvel Evangile).

Dans la religion chrétienne, il y a les croyants et les pratiquants, certains vont à la messe, d'autres n'y vont pas forcément.

Par **Morsula**, le **08/07/2008** à **23:46**

[http://www.dailymotion.com/video/x5rtcv ... gueule_fun](http://www.dailymotion.com/video/x5rtcv...gueule_fun)

J'adore et je m'en moque pas mal de passer pour un impie, ça fait forcément rire quand qq:

genre de truc se produit pendant un moment où on est sensé être sérieux et ne pas rire Image not found or type

Par **florianne**, le **09/07/2008** à **07:15**

Bonjour

j'ai été élevée chez les Catholiques.

Et, en grandissant, je n'ai pas trouvé ma place dans cette religion.

Je me suis orientée vers le bouddhisme.

Je ne parviens pas à reconnaître, mais ceci n'est que personnel, l'existence de Jésus, Marie et les autres. Je ne parviens à reconnaître le texte comme vrai mais plutôt comme une évolution adaptée au fil du temps aux croyances, aux valeurs, aux normes d'une société, à ce que veulent entendre des gens qui ont besoin d'un guide spirituel parce qu'ils ne trouvent pas ou ne cherchent pas en eux la force qui les fait et fera avancer dans la vie.

Pour avoir été élevée dans le Catholissime, j'y ai ressenti plus une pression, une intolérance, un manque de respect de ce que j'étais, un dialogue de sourds où il est impossible d'avoir des idées différentes, une vision différente des choses. Je m'y suis sentie une cheville ronde dans un trou carré. J'ai donc et je poursuis dans le Bouddhisme où j'y puise plus de forces à avancer, une certaine sérénité qui m'amène à plus d'objectivité, une meilleure compréhension des autres et de la vie.

J'ai l'impression que devant l'évolution plutôt floue de notre société actuelle, les gens se réfugient dans les religions en pensant que c'est un repère qui les guidera. Pour peu qu'ils tombent sur quelques extrémistes, gourous qui les manipuleront en profitant de leurs faiblesses psychologiques, ils croiront dur comme fer au discours prononcé.

Tout cela est une question d'éducation mais aussi de d'orientation du mental (la pensée). Les croyances passent par l'éducation qui est ni plus ni moins un conditionnement. On fait dire ce que l'on veut aux textes par l'interprétation qui en est faite. Et chacun y met de l'eau au moulin ou son grain de sel.

Mais où est le texte originel, celui qui aurait été écrit ?

Je me demande si ce n'est pas une pure invention de l'esprit des hommes pour trouver un moteur de rassemblement.

Mais ceci n'est que mon regard subjectif, un questionnement personnel.

Je ne suis ni pour ni contre chaque religion. Elles ont leur raison d'être. Il faut de tout pour faire un monde et je respecte.

Flo

Par **Kem**, le **09/07/2008** à **12:51**

Yops, Fan, pour toi, on peut être pratiquant sans être croyant ? Je le pense aussi : on peut aller à la messe et participer à l'eucharistie sans croire au geste.

L'inverse me semble impossible : si tu crois en la religion catholique, tu crois au besoin de l'eucharistie et du partage de ce sacrement. Celui qui ne va jamais à la messe et qui ne croit pas aux principes essentiels de foi ne peut décemment pas se prétendre "croyant mais pas pratiquant".

Sauf si on admet qu'il est en cheminement pour trouver sa voie, comme le décrit Flo ci-dessus.

(ps : je parle plus facilement des cathos car j'en connais plus; mais je ne le suis pas moi-même).

Par **Camille**, le **09/07/2008** à **14:01**

Bonjour,

Si l'on ne s'en tient qu'à une pure analyse scientifique, toutes les religions, quelles qu'elles soient, ne sont QUE...

[quote="florianne":3rhw30de]

pure invention de l'esprit des hommes pour trouver un moteur de rassemblement.

[/quote:3rhw30de]

... et c'est aussi le cas du bouddhisme, d'ailleurs.

Mais pas, au départ, "pour trouver un moteur de rassemblement" (ça, c'est une conséquence, une suite logique), mais plutôt pour répondre (ou tenter de répondre) à la seule question à laquelle la science ne pourra probablement jamais répondre (ou, disons, pourra peut-être y répondre, mais plutôt en annonçant une "mauvaise nouvelle"), à savoir...

"Quand j'irai dans le trou, qu'est-ce qui se passe APRES ?"

Comme l'a dit Courteline, je crois, "La vie est une belle histoire qui se termine toujours très mal". Or, seules les religions ont trouvé une réponse, vraie ou fausse, et une réponse du genre "bonne nouvelle", justement.

C'est assez bien illustré par le célèbre pari de Blaise Pascal.

Vous avez le choix entre penser que la mort est une fin et qu'après la mort, c'est le néant, vous participez à la culture des vers de terre et rien d'autre (et dans ce cas, point n'est besoin de croire en Dieu), ou vous préférez la solution que la mort n'est qu'un passage et que vous continuerez, d'une façon ou d'une autre, à vivre. Le problème c'est que, pour y croire, vous devez forcément croire en Dieu, puisque sinon, "ça ne peut pas marcher", forcément.

On notera que tout ça est valable, sous une forme ou sous une autre, dans toutes les religions / croyances, même les sociétés les plus primitives, et que toutes les sociétés ont (ou ont eu) toutes le "culte des morts" avec l'idée qu'une fois mort, on n'était pas tout à fait mort. Il est fort probable que tout homme s'approchant de la mort commence à avoir la "pétoche". Normal donc qu'on ait tenté de trouver des réponses et qu'elles ne peuvent pas être cartésiennes. C'est, en réalité, à mon humble avis (mais il n'y a pas que moi pour le penser,

hein), le rôle social des religions.

[quote="Morsula":3rhw30de]Quand je vois que Dieu a créé l'homme à son image ça me fait

bien rire Image not found or type unknown

[/quote:3rhw30de]

Ben oui, mais, si vous vous cantonnez à quelques "slogans publicitaires", vous ne risquez pas d'approfondir vos connaissances dans le domaine pour tenter de comprendre un peu mieux le sens des religions...

On peut même dire que l'intégralité de la Bible parle justement de ce problème : "Dieu a créé l'Homme à son image, malheureusement les hommes n'ont pas tenu la promesse" (voir l'allégorie du serpent, de la pomme et d'Eve).

Un forme archaïque du "défaut de conformité", en quelque sorte...

Par **Camille**, le **09/07/2008** à **14:07**

Bonjour,

[quote="Kem":2eumsl3b]

Si j'ai bien analysé toutes les explications qui m'ont été fournies par des représentants de différentes fois monothéistes, ce que fait l'originalité de la chrétienté est cette notion de "nous sommes tous sauvés". Dixit Polnareff : "on ira tous au paradis". Ben oui, on ira tous au paradis, même ceux qui ne croient pas au principe chrétien de la résurrection. Dixit Hayette : "c'est un peu facile!"

[/quote:2eumsl3b]

Euh, non, là quand même, pas tout à fait.

Dieu est très clair là-dessus : n'iront au Paradis que ceux qui croient en Moi, les autres iront en Enfer.

En tout cas, dans sa version chrétienne en général.

Dans la version catholique en particulier, il y a (il y avait) un moyen de "racheter ses péchés", les [u:2eumsl3b]indulgences[/u:2eumsl3b]. Il reste encore la confession. Deux procédés non repris par les autres Eglises.

Par **florianne**, le **09/07/2008** à **14:21**

Eh bien à que cela tienne, j'irai donc en enfer.

Mais, l'enfer comme le paradisi dont on parle tant ici bas, existent-ils ?

Je pencherai plus pour une manière pour l'homme de se rassurer sur son devenir après la mort. La mort fait peur parce qu'on ne la touche pas, on ne la voit. On ne sait rien de ce qui se passe ensuite.

Bah, de toute façon, la mort est inéluctable. Paradisi ou enfer ? C'est vivre dans le moment

présent qui compte. Chaque jour suffit à sa peine. Demain sera un autre jour.

Flo

Par **Kem**, le **09/07/2008** à **15:30**

[quote:srrs916y]Dieu est très clair là-dessus : n'iront au Paradis que ceux qui croient en Moi, les autres iront en Enfer.

En tout cas, dans sa version chrétienne en général.

Dans la version catholique en particulier, il y a (il y avait) un moyen de "racheter ses péchés", les indulgences. Il reste encore la confession. Deux procédés non repris par les autres Eglises.[/quote:srrs916y]

Voui, dans l'ancien testament. Le nouveau testament apporte le salut à tous les hommes via la passion et la mort de Jésus.

Sinon, je viens de relire une bd : Pierre Tombal.

Celui-ci explique qu'à la naissance, toute personne reçoit un corps et un capital vie; et une âme. Que l'âme est prévue pour être séparable du corps et qu'elle continue à exister après la mort du corps. Il poursuit en terminant que les âmes attendent sur terre jusqu'au jugement dernier.

Si on exclut la dernière partie et qu'on se contente de penser au fait que l'âme existe (notre esprit) et qu'elle est séparable du corps, on peut se dire que notre âme va continuer à exister

jusqu'à la fin de temps. C'est un peu déprimant Image not found or type unknown

C'est plus rassurant de se dire que son âme continue à vivre et à évoluer mais dans un

monde idéal (le paradis) sauf si on a été trop méchant Image not found or type unknown

Et si on part vers d'autres visions de l'univers, on se dit que l'âme continue d'exister à travers un autre corps. Si on était bon : on évolue (l'humain étant le niveau suprême) et si on est mauvais, on régresse (on se réincarne en animal, pire, en végétal, et encore pire, en minéral). Humains que nous sommes, nous serions proches de l'illumination. Ce qui impliquerait qu'il y a une fin au cycle des réincarnations. Mais pour aller d'office vers une sorte de paradis ?

Par **Olivier**, le **09/07/2008** à **15:36**

Oulalalalah ce que je peux lire comme bêtises et idées reçues dans ce topic. Promis dans la semaine je trouve un soir et je vous corrige tous sur la question parce que y'a quand même des trucs un peu gros...

@ fanouchka : le livre des apôtres je connais pas, je ne connais que le livre des actes des apôtres...

D'autre part à mon sens on ne peut pas être croyant sans pratiquer !

Par **mathou**, le **09/07/2008** à **15:45**

Tant qu'il s'agit de " corriger " des connaissances sur le catholicisme et pas les croyances de

chacun Image not found or type unknown

Pierre Tombal, mes cousins en avaient plein chez eux ! Ils me les faisaient lire le soir quand j'étais au primaire et je n'arrivais pas à dormir après...

Mais la conception de l'âme telle qu'évoquée est jolie. Ca m'évoque un peu la théorie des cordes.

Par **Camille**, le **09/07/2008** à **16:27**

Bonjour,

[quote="fan":369ydtec]

Dans le nouvel évangile, deux apôtres ont écrit des évangiles qui sont Jean et Pierre, quant à Luc et Marc, ils ne sont que disciples par conséquent venus rejoindre les apôtres après à la mort du Christ (Cf. "Le livre des Apôtres" qui se trouve à la fin du Nouvel Evangile).

[/quote:369ydtec]

Euh... attendez, attendez...

Pierre, autant que je le sache, n'a rien écrit. Il est considéré comme celui désigné par Jésus pour "bâtir son église", ce qui n'est pas tout à fait pareil.

Si il a écrit quelque chose, ça n'a pas été retenu.

Les évangiles reconnus sont ceux de Matthieu, Marc, Luc et Jean.

Les disciples dont parle la Bible sont les 12 qui entouraient Jésus, les apôtres, c'est autre chose.

Tous les disciples sont considérés comme des apôtres, mais tous les apôtres n'ont pas été disciples de Jésus (sauf à prendre le terme au sens général), tel Paul qui, au début, si j'ai bonne mémoire, n'était pas du tout un copain de Jésus...

En plus, personne n'est tout à fait d'accord sur le fait que le Matthieu et le Jean qui ont écrit leurs évangiles et le Matthieu et le Jean qui accompagnaient Jésus sont les mêmes personnages.

Historiquement, en tenant des dates estimées de création de ces textes, ça ne colle pas bien, ou alors ils auraient vécu très très vieux.

En plus, pour écrire des textes, il fallait savoir écrire, or il n'est pas dit qu'aucun des disciples n'aient su écrire. On n'a aucun écrit directement de la main de Jésus, aucune citation quelque part qui dirait qu'il a écrit quelque chose.

Il y a d'autres évangiles qui n'ont pas été retenus pour former le Nouveau Testament.

Très complexe toute cette histoire, très complexe.

C'est vrai qu'on se fout un peu de savoir si c'était le 24 ou le 25, ça ne change pas grand-chose à l'histoire.

:wink:

Enfin, le 24 c'est une bonne date quand même, parce que ça tombe pile le soir de Noël... Image not found or type unknown

Par **Camille**, le **09/07/2008** à **16:32**

Re,

[quote="florianne":1ovlmk1n]Eh bien à que cela tienne, j'irai donc en enfer.

Mais, l'enfer comme le paradi dont on parle tant ici bas, existent-ils ?

Je pencherai plus pour une manière pour l'homme de se rassurer sur son devenir après la mort. La mort fait peur parce qu'on ne la touche pas, on ne la voit. On ne sait rien de ce qui se passe ensuite.

[/quote:1ovlmk1n]

Oui, je serais plutôt d'accord, mais la question posée par une religion n'est pas du tout de savoir si c'est vrai ou faux, si ça existe ou pas, mais de savoir si vous avez envie d'y croire ou pas.

Il ne s'agit, dans cette hypothèse, d'une discussion scientifique, rationnelle, cartésienne.

[quote="florianne":1ovlmk1n]

Bah, de toute façon, la mort est inéluctable. Paradi ou enfer ? C'est vivre dans le moment présent qui compte. Chaque jour suffit à sa peine. Demain sera un autre jour.

[/quote:1ovlmk1n]

Vous avez tout à fait le droit de pratiquer cette méthode, mais vous conviendrez que ça n'apporte aucune réponse satisfaisante à la question que vous posez vous-mêmes juste au-dessus.

[quote="florianne":1ovlmk1n]

La mort fait peur parce qu'on ne la touche pas, on ne la voit. On ne sait rien de ce qui se passe ensuite.

[/quote:1ovlmk1n]

:))

C'est juste un "pis-aller" en attendant la réponse... Image not found or type unknown

Par **Camille**, le **09/07/2008** à **16:39**

Bonjour,

[quote="Olivier":1yriziui]

D'autre part à mon sens on ne peut pas être croyant sans pratiquer ![/quote:1yriziui]
Tout dépend de ce qu'on entend par "pratiquer".

Pour les protestants, "pratiquer", ce n'est pas aller au culte tous les dimanches, mais vivre en appliquant les préceptes de sa religion, même si vous ne mettez jamais le nez au temple.
A noter que la vision protestante (avec quelques variantes, parce qu'il n'y a pas "une" église protestante mais "des" églises protestantes) est un peu plus pessimiste que la vision catholique : ce n'est pas parce que vous mènerez une vie exemplaire que vous serez forcément sauvé. Seule la foi en Dieu vous sauvera. Là encore avec quelques "bémols" d'une église à l'autre. La version "Luther" étant un peu plus souple que la version "Calvin", par exemple.

Par **Camille**, le **09/07/2008** à **16:55**

Bonjour,

[quote="Kem":2zpfum60][quote:2zpfum60]Dieu est très clair là-dessus : n'iront au Paradis que ceux qui croient en Moi, les autres iront en Enfer.

En tout cas, dans sa version chrétienne en général.

Dans la version catholique en particulier, il y a (il y avait) un moyen de "racheter ses péchés", les indulgences. Il reste encore la confession. Deux procédés non repris par les autres Eglises.[/quote:2zpfum60]

Voui, dans l'ancien testament. Le nouveau testament apporte le salut à tous les hommes via la passion et la mort de Jésus.
[/quote:2zpfum60]

Ben non, quand même pas tout à fait. Si tout le monde pouvait en profiter, le message n'aurait aucun sens. Donc "tous les hommes", à condition qu'ils croient en Dieu. Nuance...

Dire que le sacrifice de Jésus et sa résurrection apporterait le salut à tous les hommes sans exception est, encore une fois, une formule de style un peu "slogan publicitaire"...

La résurrection est bien évidemment importante dans le "dispositif", Jésus "Fils de Dieu" ne pouvait pas "terminer dans un trou" comme tout le monde. Pour que le message soit complet, il était indispensable qu'il ressuscite. Et, en tant que "Frère des Hommes", il montrait que ça pourrait arriver à chacun d'entre nous à condition que...

N'oublions pas que Jésus "coiffait deux casquettes", c'est ça qui est fondamental dans son existence, telle qu'elle est racontée.

Encore une fois, le message chrétien n'est pas aussi simpliste que ça. C'est probablement d'ailleurs ce qui a fait sa force au fil des siècles.

Et en fait tout son charme, si l'on peut dire.

Par **fan**, le **09/07/2008** à **16:55**

le livre des apôtres je connais pas, je ne connais que le livre des actes des apôtres...

Oui, c'est vrai, Olivier, c'est une erreur de ma part, une faute de frappe.

:oops:

Image not found or type unknown

Tu peux pratiquer chaque jour sans croire.

Par **fan**, le **09/07/2008** à **17:05**

Encore une erreur, c'est en effet, Mathieu et non Pierre, merci Camille d'avoir corrigé.

Par **Camille**, le **09/07/2008** à **17:11**

Bonjour,

Oui, mais "pratiquer" quoi sans "croire" à quoi ?

Vous avez des valeurs morales, comme tout le monde, et vous vous appliquez à les mettre en pratique, si c'est ce que vous voulez dire.

Valeurs républicaines et laïques (sans même peut-être savoir qu'elles sont largement inspirées des valeurs judéo-chrétiennes), mais ce n'est pas le problème de la religion qui est beaucoup plus complexe.

Vu par la (les) religion(s), vous pratiquez ces valeurs morales parce que vous croyez au message "mystique" qu'on vous a délivré et par une forme d'osmose entre les deux notions.

Celui qui ne croit pas ne peut évidemment rien y comprendre.

Et quand il commence à croire, il ne comprend plus très bien pourquoi les autres n'y croient pas encore...

:))

Image not found or type unknown

Par **Camille**, le **09/07/2008** à **17:15**

Re,

[quote="fan":3t73h1os]Encore une erreur, c'est en effet, Mathieu et non Pierre, merci Camille d'avoir corrigé.[/quote:3t73h1os]

Pas grave. L'étude des religions, des religions chrétiennes, en particulier, c'est encore plus compliqué que les études de Droit, alors c'est vous dire !

:D

Image not found or type unknown

Par **florianne**, le **09/07/2008** à **18:46**

[quote="Camille":x3vaxllt]Re,
[quote="florianne":x3vaxllt]

[quote="florianne":x3vaxllt]

Bah, de toute façon, la mort est inéluctable. Paradi ou enfer ? C'est vivre dans le moment présent qui compte. Chaque jour suffit à sa peine. Demain sera un autre jour.

[/quote:x3vaxllt][[/quote:x3vaxllt][[/quote:x3vaxllt]

Vous avez tout à fait le droit de pratiquer cette méthode, mais vous conviendrez que ça n'apporte aucune réponse satisfaisante à la question que vous posez vous-mêmes juste au-dessus.

[quote="florianne"]
quote]

Je n'ai pas la réponse à la question. Ou plutôt, j'aurai peut-être la réponse le jour où je passerai de vie à trépas.

Mais, pour l'instant, j'ai mes enfants à élever et je ne suis pas pressée de faire le voyage.

Puis le jour où il faudra faire ce voyage, de toute façon on ne me demandera pas si je suis d'accord. Alors à quoi bon se morfondre.

Flo

Par **Camille**, le **09/07/2008** à **21:01**

Bonsoir,

Oui. VOUS, bien sûr, avez parfaitement le droit de penser comme ça (et, il est bien possible que, l'âge venant, vous changiez progressivement de point de vue...). Mais, peu importe. Vous admettez aussi que d'autres peuvent ne pas avoir les mêmes pensées aussi "zen" que vous, aient besoin de savoir à l'avance et ne se sentent pas "bien dans leur peau" tant qu'ils n'auront pas la réponse (vraie ou fausse, justifiée ou justifiable scientifiquement ou pas). Pour ces gens-là, vous conviendrez que seules les religions ont su trouver une réponse. Que maintenant, cette réponse ne vous convienne pas pour VOUS, c'est vous qui voyez... Personne ne vous force.

C'est d'ailleurs le seul point qu'impose un état laïc, c'est que ceux qui croient n'imposent pas leur croyance à ceux qui ne croient pas, que ceux qui ne croient pas n'imposent pas leur non-croyances à ceux qui croient, mais n'interdit pas les uns de tenter de convaincre les autres...
:x

Image not found or type unknown

Par **florianne**, le **09/07/2008** à **21:30**

[quote="Camille"]Bonsoir,

(et, il est bien possible que, l'âge venant, vous changiez progressivement de point de vue...)

Pleinement d'accord.

La vie m'a amenée à vivre une épreuve difficile dans laquelle j'ai frôlé la mort qui me terrifiait tant avant. C'est en me relevant peu à peu de cette épreuve que j'ai appris à regarder la mort autrement et à acquiescer cette "zen-attitude".

Flo

Par **florianne**, le **09/07/2008** à **21:31**

[quote="Camille":78d8qu7y]Bonsoir,

Oui. VOUS, bien sûr, avez parfaitement le droit de penser comme ça (et, il est bien possible que, l'âge venant, vous changiez progressivement de point de vue...). Mais, peu importe. Vous admettez aussi que d'autres peuvent ne pas avoir les mêmes pensées aussi "zen" que vous, aient besoin de savoir à l'avance et ne se sentent pas "bien dans leur peau" tant qu'ils n'auront pas la réponse (vraie ou fausse, justifiée ou justifiable scientifiquement ou pas). Pour ces gens-là, vous conviendrez que seules les religions ont su trouver une réponse. Que maintenant, cette réponse ne vous convienne pas pour VOUS, c'est vous qui voyez... Personne ne vous force.

C'est d'ailleurs le seul point qu'impose un état laïc, c'est que ceux qui croient n'imposent pas leur croyance à ceux qui ne croient pas, que ceux qui ne croient pas n'imposent pas leur non-croyances à ceux qui croient, mais n'interdit pas les uns de tenter de convaincre les autres...

Image not found [quote="Camille":78d8qu7y]

Pleinement d'accord avec vous.

Flo

Par **Ishou**, le **09/07/2008** à **21:33**

Y a des gens qui ont besoin de croire en quelque chose pour avancer.

Par **Camille**, le **10/07/2008** à **14:31**

Bonjour,

Qui n'a pas besoin de croire en quelque chose pour avancer ?

C'est sur le "quelque chose" que ça diffère d'un individu à l'autre.

A mon humble avis, la religion (au départ) ne sert qu'à une seule chose ou presque (*), atténuer l'angoisse de la mort, pour ceux qui l'ont, et lui trouver une solution supportable alors

que pour les agnostiques, elle n'en a pas et, dans ce cas, il faut "faire contre mauvaise fortune, bon coeur", autrement dit, il faut s'y faire de savoir qu'un jour ou l'autre, ce sera fini, F-i-n-i, terminé, à titre définitif et c'est inéluctable.

Beaucoup ne supportent pas de vivre pleinement avec cette idée dans la tête.

Alors vous allez me dire, pourquoi alors ne pas se suicider tout de suite, tant qu'à faire ?

Réponse de Dieu : "Ah, non, non... ce n'est pas à vous de choisir votre heure, c'est à Moi, à Moi seul ! Sinon, gare à vous ! Ma colère pourrait bien être terrible, terrible..."

Quand je vous dis que le message chrétien n'est pas aussi simple que ça et quand même pas trop mal combiné...
:wink:

Image not found or type unknown

(* Elle sert aussi à expliquer, accessoirement et tout aussi irrationnellement (puisque la rationalité n'est pas le but de la manoeuvre), pourquoi à moi il m'arrive toujours que des cagades et que je n'ai pas un sou en poche alors que mon voisin, ce gros ***, qui passe son temps à se servir sur le dos des autres, on dirait qu'il ne lui arrive jamais rien, il se porte comme un charme et il est riche comme Crésus...

:))

Image not found or type unknown

Par **mathou**, le **10/07/2008** à **15:26**

[quote="Camille":3mr2rop6](*) Elle sert aussi à expliquer, accessoirement et tout aussi irrationnellement (puisque la rationalité n'est pas le but de la manoeuvre), pourquoi à moi il m'arrive toujours que des cagades et que je n'ai pas un sou en poche alors que mon voisin, ce gros ***, qui passe son temps à se servir sur le dos des autres, on dirait qu'il ne lui arrive jamais rien, il se porte comme un charme et il est riche comme Crésus...
:))

Image not found or type unknown [quote:3mr2rop6]

:lol:

Je partage cette opinion et j'apprécie beaucoup le terme " cagade " Elle servait

aussi à expliquer les phénomènes naturels. L'exemple du Japon est très intéressant puisqu'on compte plus de divinités que d'habitants, presque. Une bourrasque de vent ou un typhon peut trouver son explication dans l'existence d'un [i:3mr2rop6]yokai[/i:3mr2rop6] et il me semble avoir lu que même un légume peut avoir une divinité protectrice. C'était aussi le cas en Bretagne avant que le catholicisme ne remplace les croyances.

Je pense également à ces manifestations surnaturelles qu'on devait respecter par peur d'un mauvais tour - les lavandières de la nuit ou les diabesses qui entraînaient les hommes dans une danse avec l'intention de le pousser de la falaise, les génies... (je rafole de ce genre

d'histoires

:oops:

Image not found or type unknown

Le " principe " me paraît le même, mais moins développé que pour la religion.

Par **Murphys**, le **10/07/2008** à **16:43**

La religion, les religions... comment en parler sans me faire bannir vu la haine que j'éprouve à son sujet:

Un simple dessin de l'époque des caricatures de Mahomet qui exprime parfaitement mon opinion sur la question.

[img:7u7b7ugx]http://img141.imageshack.us/img141/4395/chcartoon1no6.png[/img:7u7b7ugx]

Ah je choppais le type qu'a inventé la religion, j'l'embrasserais pas.

Amis croyant, je ne vous dirais pas Adieu, car le Paradis, c'est pas pour moi. Jm'arrete au sous-sol.

Par **Camille**, le **10/07/2008** à **16:44**

Bonjour,

[quote="mathou":1nbulm5y]

Elle servait aussi à expliquer les phénomènes naturels. L'exemple du Japon est très intéressant puisqu'on compte plus de divinités que d'habitants, presque. Une bourrasque de vent ou un typhon peut trouver son explication dans l'existence d'un

[i:1nbulm5y]yokai[/i:1nbulm5y] et il me semble avoir lu que même un légume peut avoir une [b:1nbulm5y][u:1nbulm5y]divinité protectrice[/u:1nbulm5y][b:1nbulm5y]. C'était aussi le cas en Bretagne avant que le catholicisme ne remplace les croyances.

[/quote:1nbulm5y]

Disons que, là encore, le message chrétien est un tout petit peu plus compliqué.

En fait, il ne dit pas tout à fait que vous serez protégé(e) en permanence au cours de votre vie terrestre.

Certains le Lui on fait dire, mais c'est un peu du genre "slogan publicitaire", dont j'ai déjà parlé...

Mais, ce n'est pas tout-à-fait ce qu'Il à dit...

(de même que Dieu n'est qu'infinie bonté et qu'infinie miséricorde QUE pour ceux qui croient en Lui et pas les autres...)

Dans votre vie terrestre, vous pouvez subir

1°) des attaques perpétrées par le Diable (éventuellement par l'intermédiaire de vos concitoyens) pour vous inciter à douter de Dieu. Là, en principe, Dieu est censé vous venir en aide, mais comme - justement - il n'est pas Tout-Puissant contre le Diable (sinon, une fois de plus, l'histoire serait bancale), faudra pas trop compter sur Lui. Ou alors, ce sera plutôt -

comme le dit assez clairement la Bible - du genre "Aide-toi, le Ciel t'aidera" (je ne sais pas trop ce que vous en pensez, mais pour moi, ça se traduirait plutôt dans le genre "Dém...-toi"...)

ET... vous pouvez aussi subir

2°) des épreuves envoyées par Dieu Lui-même (même topo), histoire de tester vos bonnes dispositions à son égard et voir si vous êtes un bon chrétien, une bonne chrétienne, que vous ne passez pas votre temps à douter de Lui chaque fois qu'il vous arrive un pépin et que, donc, Il peut vous faire confiance. Là, vous comprendrez bien que, par définition, il ne faudra pas trop compter sur Lui non plus...

Ce n'est qu'une fois passées toutes ces épreuves victorieusement, ayant fait ainsi la preuve que vous continuez à croire en Lui quelques soient ces épreuves, même les plus dures, même les plus injustes, du genre de celles qui vous feraient facilement dire "Ah ben, s'il m'arrive ce qu'il m'arrive, c'est que Dieu n'existe pas", qu'éventuellement vous aurez l'immense joie d'apprendre que vous avez été sélectionné(e) pour aller au Paradis (c'est-à-dire, APRES votre vie terrestre...). Et c'est uniquement une fois arrivé(e) au Paradis que vous pourrez compter sur une vie éternellement parsemée de roses. Mais pas avant.

C'est, si vous préférez, une forme divine très élaborée du "Demain, on rase gratis"...

Avec "demain" = "après votre mort terrestre".

La religion, surtout chrétienne, remplace l'inéluctabilité de la mort par des "lendemains qui chantent", en somme.

C'est pour ça que, dans le fond, le message passe encore assez bien pour beaucoup de nos concitoyens...

Alors, vous allez me dire "Mais c'est quasiment du style Mission Impossible que de passer toute une vie sans jamais douter au moins une fois, sans avoir aucune faiblesse au moins une fois dans sa vie, donc c'est râpé d'avance, je n'y arriverais jamais !".

Ben justement, l'histoire du Christ vient à point nommé pour trouver une "porte de sortie" honorable...

:wink:

Image not found or type unknown

Par **Camille**, le **10/07/2008** à **17:04**

Bonjour,

[quote="Murphys":3lcaqddc]

Un simple dessin de l'époque des caricatures de Mahomet qui exprime parfaitement mon opinion sur la question.

[/quote:3lcaqddc]

Ben évidemment. Si vous commettez l'erreur grave de confondre ce que des hommes (certains hommes) font ou on fait dans l'Histoire au nom de la religion (n'importe quelle religion, bouddhisme inclus), en se servant de la religion comme bon prétexte, et le (vrai) sens des religions elles-mêmes, vous n'êtes pas près de comprendre et vous faites ce que j'appelle un "léger" contre-sens.

La phrase la plus anti-chrétienne que je connaisse, la plus symboliquement "négationniste" de l'idéal chrétien serait probablement :

"Tuez-les tous, Dieu reconnaîtra les siens".

Elle aurait été pourtant prononcée par le légat du Pape lors de la première croisade contre les Albigeois en 1209. Je dis "aurait" parce qu'apparemment elle serait contestée.

Il n'empêche qu'il y a eu, à cette occasion, quelques "dommages collatéraux" comme on dit aujourd'hui.

Une chose est certaine, si Jésus avait terminé sa vie dans un trou comme tout le monde et qu'Arnaud d'Amaury avait bien prononcé cette phrase, nul doute que Jésus se serait retourné sept fois dans sa tombe ce jour-là...

:roll:

Image not found or type unknown

Je vous rappelle que à peu près 80% (pour ne pas dire plus) de nos codes de Droit de notre Etat laïc sont basés sur des valeurs judéo-chrétiennes. :))

Les valeurs les plus "laïquement républicaines" en font partie... Image not found or type unknown

Par **fan**, le **10/07/2008** à **18:10**

La religion, la morale, la psychologie ont influencé le droit.

Par **x-ray**, le **10/07/2008** à **19:21**

[quote="Kem":26dvxne2]

Sinon, je viens de relire une bd : Pierre Tombal.

Celui-ci explique qu'à la naissance, toute personne reçoit un corps et un capital vie; et une âme. Que l'âme est prévue pour être séparable du corps et qu'elle continue à exister après la mort du corps. Il poursuit en terminant que les âmes attendent sur terre jusqu'au jugement dernier.

[/quote:26dvxne2]

C'est du catharisme...Il n'a rien inventé

Par **x-ray**, le **10/07/2008** à **19:32**

[quote="mathou":uv8apbl8] Une bourrasque de vent ou un typhon peut trouver son explication dans l'existence d'un [i:uv8apbl8]yokai[/i:uv8apbl8] et il me semble avoir lu que même un

légume peut avoir une divinité protectrice. [/quote:uv8apbl8]

Les Yokai sont plutôt des monstres, surnaturels et maléfiques certes, mais plutôt des monstres que des "dieux". Le vent, les phénomènes naturels en général relèvent des "Kami", pour le shintoïsme en tout cas.

Par **x-ray**, le **10/07/2008** à **19:39**

[quote="Camille":1i809lse]

La phrase la plus anti-chrétienne que je connaisse, la plus symboliquement "négationniste" de l'idéal chrétien serait probablement :

"Tuez-les tous, Dieu reconnaîtra les siens".

Elle aurait été pourtant prononcée par le légat du Pape lors de la première croisade contre les Albigeois en 1209. Je dis "aurait" parce qu'apparemment elle serait contestée.

Il n'empêche qu'il y a eu, à cette occasion, quelques "dommages collatéraux" comme on dit aujourd'hui.

Une chose est certaine, si Jésus avait terminé sa vie dans un trou comme tout le monde et qu'Arnaud d'Amaury avait bien prononcé cette phrase, nul doute que Jésus se serait retourné sept fois dans sa tombe ce jour-là...

:roll:

Image not found or type unknown

[/quote:1i809lse]

J'ai lu récemment qu'une seule source, un moine allemand, a placé ces mots dans la bouche du légat d'Innocent III. Quoiqu'il en soit, je pense que Jésus a dû se retourner plus d'une fois dans sa tombe pendant 20 siècles...

Mais au fait, ne m'avait-on pas dit que sa tombe était vide ??? On m'aurait menti ?

Par **Murphys**, le **10/07/2008** à **20:37**

[quote="Camille":2bilikh]Bonjour,

[quote="Murphys":2bilikh]

Un simple dessin de l'époque des caricatures de Mahomet qui exprime parfaitement mon opinion sur la question.

[/quote:2bilikh]

Ben évidemment. Si vous commettez l'erreur grave de confondre ce que des hommes (certains hommes) font ou on fait dans l'Histoire au nom de la religion (n'importe quelle religion, bouddhisme inclus), en se servant de la religion comme bon prétexte, et le (vrai) sens des religions elles-mêmes, vous n'êtes pas près de comprendre et vous faites ce que j'appelle un "léger" contre-sens.

La phrase la plus anti-chrétienne que je connaisse, la plus symboliquement "négationniste" de

l'idéal chrétien serait probablement :

"Tuez-les tous, Dieu reconnaîtra les siens".

Elle aurait été pourtant prononcée par le légat du Pape lors de la première croisade contre les Albigeois en 1209. Je dis "aurait" parce qu'apparemment elle serait contestée.

Il n'empêche qu'il y a eu, à cette occasion, quelques "dommages collatéraux" comme on dit aujourd'hui.

Une chose est certaine, si Jésus avait terminé sa vie dans un trou comme tout le monde et qu'Arnaud d'Amaury avait bien prononcé cette phrase, nul doute que Jésus se serait retourné sept fois dans sa tombe ce jour-là...

:roll:

Image not found or type unknown

Je vous rappelle que à peu près 80% (pour ne pas dire plus) de nos codes de Droit de notre Etat laïc sont basés sur des valeurs judéo-chrétiennes. :))

Les valeurs les plus "laïquement républicaines" en font partie...  [quote:2bilikh]

1) Pourquoi séparer la théorie de la pratique? On a toujours tué au nom de la religion et c'est pas près de s'arrêter... quand on fait la même chose pour un parti politique, celui-ci est interdit (ex: Batasuna au pays-basque)

2) Quand bien même il faut séparer, quelle est selon vous l'idéal chrétien?

Le respect des homosexuels? L'égalité homme femme? La liberté de croire ou de ne pas croire?

3) Parler du bouddhisme comme d'une religion est plus que discutabile.

4) La pensée chrétienne n'est qu'un plagiat de Platon, et ça toute personne qui a étudié l'histoire de la philosophie vous le dira, et l'évolution avec St Thomas n'est que la greffe de la pensée d'Aristote.

Je voudrais d'ailleurs quelles valeurs selon vous ont le plus influencé notre droit, au point de dépasser l'importance du droit romain?

Par **Camille**, le **11/07/2008** à **06:08**

Bonjour,

[quote="x-ray":3cocema0]

J'ai lu récemment qu'une seule source, un moine allemand, a placé ces mots dans la bouche du légat d'Innocent III. [quote:3cocema0]

Ben évidemment, c'est très difficile à savoir. Tout le monde a plus ou moins repris "l'info", donc ça s'est propagé à la vitesse d'une rumeur au fil des siècles (de ce point de vue, ça n'a pas beaucoup changé aujourd'hui) et le problème c'est que les médias de l'époque n'étaient pas là pour y assister et filmer la scène et l'INA n'a aucun enregistrement dans ses archives. Ce qu'on peut simplement dire, c'est que c'était une "formule dans l'air du temps" pour

l'époque, comme on dit, et que s'ils n'ont pas "tous été tués", il y en a eu quand même pas mal. Donc qu'a-t-il dit exactement ? On peut penser quand même que ça n'était pas très sympa pour les Albigeois...

Vu l'histoire de la religion catholique dans l'Histoire, de France en particulier, on peut aussi penser que quelqu'un, si ce n'est lui, a bien dû dire quelque chose de très similaire à une occasion ou à une autre.

La nuit de la Saint-Barthélémy, on n'a pas fait non plus dans la dentelle, quel devait être le genre d'ordre qui a été donné aux exécuteurs ?

[quote="x-ray":3cocema0]

Quoiqu'il en soit, je pense que Jésus a dû se retourner plus d'une fois dans sa tombe pendant 20 siècles...

[/quote:3cocema0]

ça, on peut le dire...

Mais...

[quote="x-ray":3cocema0]

Mais au fait, ne m'avait-on pas dit que sa tombe était vide ??? On m'aurait menti ?

Non, non, on ne vous a pas menti !

Après avoir inventé l'ancêtre du ski nautique, Jésus a aussi inventé l'ancêtre du parachute ascensionnel (ou le ballon stratosphérique, comme vous voulez)...

Image not found or type unknown

C'est bien pour ça que j'ai écrit "[WIKI](#) si

Jésus avait terminé sa vie..." 

Par **Camille**, le **11/07/2008** à **06:36**

Bonjour,

[quote="Murphys":17e861ft]

1) Pourquoi séparer la théorie de la pratique? On a toujours tué au nom de la religion et c'est pas près de s'arrêter... quand on fait la même chose pour un parti politique, celui-ci est interdit (ex: Batasuna au pays-basque)

2) Quand bien même il faut séparer, quelle est selon vous l'idéal chrétien?

Le respect des homosexuels? L'égalité homme femme? La liberté de croire ou de ne pas croire?

3) Parler du bouddhisme comme d'une religion est plus que discutabile.

4) La pensée chrétienne n'est qu'un plagiat de Platon, et ça toute personne qui a étudié l'histoire de la philosophie vous le dira, et l'évolution avec St Thomas n'est que la greffe de la pensée d'Aristote.

Je voudrais d'ailleurs quelles valeurs selon vous ont le plus influencé notre droit, au point de

dépasser l'importance du droit romain?[/quote:17e861ft]

Vu vos questions, avez-vous [u:17e861ft]sérieusement[/u:17e861ft] étudié les religions ? (je ne parle pas de l'étude des débordements que les hommes ont su habilement exploiter au nom de la religion et en s'en servant comme prétexte pour servir à des fins plus ou moins avouables, ce qui n'a rien à voir avec le problème dont on discute ici)(Autant reprocher à l'inventeur de la roue d'avoir aussi inventé les chars d'assaut...)

:shock:

Euh... c'est pas bien Platon et Aristote ? 

Par x-ray, le 11/07/2008 à 09:42

Camille,

Sur vos deux messages précédents,

- J'ai bien conscience du problème des sources historiques. L'exagération était un art au Moyen-âge, et il est bien souvent difficile de tirer le vrai du faux. A ce titre, vous avez raison de faire un lien avec nos médias. Comme quoi, trop d'information conduit aux mêmes incertitudes que peu d'information.

- Sur votre discussion avec Murphy's, il est bien évident qu'il est souvent difficile de séparer le message religieux de l'application qui en a été faite par les hommes. A ce titre, Murphy's réagit comme beaucoup, et on ne peut pas lui reprocher. Ce sont bien ceux qui se sont donné la charge de diffuser le message qui l'ont brouillé, et non pas l'agnus dei chargé de le recevoir. C'est particulièrement vrai dans le cas de la religion catholique.

- Je voulais vous demander ce que signifie étudier "sérieusement les religions". S'agit-il d'étudier le message initial, le Livre pour les religions du Livre ? Car si l'on va au-delà, on tombe nécessairement dans l'histoire et donc dans les passions humaines. Et on rejoint donc Murphy's, d'une manière ou d'une autre. Dès le IV^{ème} siècle, l'Eglise catholique, par exemple affine le dogme, pour lutter contre des "sectes" concurrentes (en particulier l'aryanisme). Elle modifie le message initial dans un contexte historique précis... Pour l'Islam, la différence entre chiisme et sunnisme est bien fondée, avant d'être étayée par des doctrines, sur un problème de succession du prophète...

Comme vous l'avez spécifié plus tôt, les religions sont d'abord une œuvre de l'esprit humain. En disant cela, je ne nie pas une transcendance divine. Je dis simplement qu'effectivement, le rapport de l'homme au divin, ou à l'au-delà de manière plus générale, résulte effectivement de conceptions humaines. Donc, il me semble impossible d'étudier "sérieusement" les religions en faisant abstraction des "églises", des structures chargées de diffuser le message. L'existence de religions si différentes que le taoïsme et le catholicisme démontre bien que le message religieux est historiquement et culturellement marqué. Il est donc humain avant d'être divin. A ce titre, je pense qu'on ne peut pas étudier sérieusement une religion en faisant l'économie de son histoire, voire de ces dérives. Que l'homme du commun (vous, moi, Murphy's...) puisse conclure que Dieu n'existe pas, à la seule raison que le message initial

soit trahi par les mortels chargés de le dispenser, ne me choque pas plus que ça.

Par **Camille**, le 11/07/2008 à 11:56

Bonjour,

A un ou deux détails près, je suis bien d'accord avec vous. Quand je dis [i:yqbtxcwa]sérieusement[/i:yqbtxcwa], ça n'est évidemment pas au point d'entrer au séminaire mais s'y intéresser suffisamment pour dépasser une vague teinture superficielle juste digne d'alimenter une conversation au comptoir du Café du Commerce et pour se sortir des on-dits et des idées préconçues toutes faites.

C'est quand même ce qu'on peut attendre des participants d'un forum sérieux comme celui-ci quand on veut prendre part à une discussion.

Bien évidemment, il faut un tant soit peu étudier les fondements mêmes des religions (et non pas "de la religion", ce qui ne veut rien dire du tout), les comparer (surtout celles qui sont proches et on constate alors qu'elles sont beaucoup plus proches qu'on ne le croit généralement) et essayer au moins de les comprendre, sans être forcément obligé de les adopter. Ensuite, bien sûr, il faut aussi, un tant soit peu, analyser les suites historiques et essayer de comprendre aussi les tenants et les aboutissants. Il n'est un secret pour personne, par exemple, que les "guerres de religion", en France, n'étaient pas plus "de religions" que de beurre en broche, mais c'était bien des luttes pour le pouvoir. La religion n'a servi que de prétexte pour éliminer des "concurrents gênants".

Quant aux croisades... 

Donc, dire que les religions, ce n'est que de la m*** à cause de ça, c'est un peu comme si je disais, alors que je n'y connaîtrais rien en foot, qu'il faudrait l'interdire définitivement à cause des hooligans qui mettent le feu aux stades.

Ou reprocher à l'homme préhistorique qui a su le premier maîtriser le feu qu'il est aussi responsable de l'invention des armes à feu et qu'il faudrait interdire le feu et sanctionner sévèrement ceux qui en font.

Ou reprocher à Newton d'avoir expliqué la gravitation universelle parce que ça a permis de construire des satellites militaires.

Et dire qu'une religion ne peut conduire qu'à des guerres, c'est également, indirectement, faire injure à des gens comme l'abbé Pierre, mère Térésa, soeur Emmanuelle, Henry Dunant, Albert Schweitzer, Martin Luther King, pour ne citer que ceux-là mais il y en a bien d'autres, qui n'ont oeuvré que par convictions religieuses. S'ils n'en avaient pas eu, ils auraient fait autre chose de beaucoup plus lucratif de leurs vies. L'ont-ils fait parce qu'ils voulaient asservir leurs contemporains ?

Ce que je n'aime pas trop, moi, c'est le manque de mesure, de recul, de réflexions de certains messages.

Surtout dans une file où Olivier a rappelé clairement ces principes...

On a tout à fait le droit de ne pas savoir, mais dans ce cas, on se renseigne.

Qu'on ne s'y trompe pas, je ne cherche pas à magnifier les religions, j'essaie seulement de rectifier des idées fausses (ou que je crois fausses)(dans cette matière, il faut rester très prudent). Ce qui n'est pas toujours évident, même pour moi (je ne suis pas théologien non

plus...)

Euh... à faire un choix, ce n'est pas forcément l'église catholique pour qui je voterais. Mais, la religion catholique n'est pas la seule église chrétienne non plus. Et d'autres religions ne sont pas moins respectables.

Image not found or type unknown

Au Moyen-âge, on avait une notion de la "vérité de l'information" [i:yqbtxcwa]un tantinet élastique[/i:yqbtxcwa]. Remarquez, finalement, ça n'a pas tellement changé, comme vous dites.

:))

Image not found or type unknown

Par **Murphys**, le **11/07/2008** à **12:14**

[quote="Camille":2k9r436e]Bonjour,
Vu vos questions, avez-vous [u:2k9r436e]sérieusement[/u:2k9r436e] étudié les religions ? (je ne parle pas de l'étude des débordements que les hommes ont su habilement exploiter au nom de la religion et en s'en servant comme prétexte pour servir à des fins plus ou moins avouables, ce qui n'a rien à voir avec le problème dont on discute ici)(Autant reprocher à l'inventeur de la roue d'avoir aussi inventé les chars d'assaut...)

:shock:

Euh... c'est pas bien Platon et Aristote ?  [quote:2k9r436e]

Si une seule religion dans le monde prône le respect des homosexuels, l'égalité homme-femme, les libertés individuelles, l'égalité des hommes à la naissance et toutes les valeurs dérivées de l'humanisme, alors oui dans ce cas je défendrais cette religion, si ce n'est pas le cas, je me batterais de toute mes forces contre. C'est ce que j'appelle défendre mes valeurs.

Quand je parle de Platon et Aristote, c'est évidemment pas pour dire d'eux que "c'est pas bien"; c'est juste pour dire que nous sommes plus des héritiers du monde hellénistique que du monde chrétien de mon point de vue.

Par **x-ray**, le **11/07/2008** à **12:40**

Bonjour,

Je vois que nous nous rejoignons. Par contre, je vous trouve particulièrement dur lorsque vous stigmatisez ceux qui ne se "renseignent" pas. Il faut du temps et de l'investissement pour dépasser des messages souvent brouillés par l'histoire. Il faut aussi avoir du goût pour la

chose...

Pour dépasser la polémique et éviter les dérives évoquées plus tôt, laissons là la polémique sur le niveau de connaissance qui devrait donner un droit à la parole...(ce à quoi je n'adhère pas).

Que pensez vous du problème que je soulevais plus tôt : la religion catholique, pour ne s'intéresser qu'à elle pour l'instant, a construit son dogme au cours des siècles qui ont suivi la diffusion du message initial. Alors, quand pouvons nous dire qu'une religion est "fixée" ? Dès lors que le dogme est modifié, s'agit-il toujours de la même religion, au sens stricte ? A vrai dire, quand j'examine cette religion, je ne vois que fermeture successive à l'humanité, alors que le message initial semblait bien plus large, peut-être plus tolérant. Qu'en penser ?

De même, si l'on prend le taoïsme, qui n'est qu'au début une philosophie bien obscure (il suffit de lire le Tao-te-King pour s'en convaincre), comment comprendre le fait qu'il ait dérivé vers la religion, par le culte des anciens qui s'est progressivement mis en place ?

De manière plus générale, quand l'on regarde le nombre de religions qui ont échoué (Manichéisme, Aryanisme, Catharisme...), les religions qui ont survécu, et l'évolution de leurs dogmes respectifs, et les religions qui n'en sont pas (philosophies quasi-religieuses ou, à l'opposé, sectes à fondements religieux...), comment définir ce qu'est une religion ?

Par **Camille**, le 11/07/2008 à 16:23

Bonjour,

[quote="x-ray":2mbm2s2o]

Par contre, je vous trouve particulièrement dur lorsque vous stigmatisez ceux qui ne se "renseignent" pas. Il faut du temps et de l'investissement pour dépasser des messages souvent brouillés par l'histoire. Il faut aussi avoir du goût pour la chose...

Pour dépasser la polémique et éviter les dérives évoquées plus tôt, laissons là la polémique sur le niveau de connaissance qui devrait donner un droit à la parole...(ce à quoi je n'adhère pas).

[/quote:2mbm2s2o]

C'est curieux, je ne me retrouve pas du tout dans ce que vous écrivez. Il m'a semblé seulement énoncer une simple évidence. Moi, si un sujet ne m'intéresse pas et que je n'y connais rien, je reste au large. Eventuellement, je pose quelques questions de novice, mais je n'y viendrais pas asséner des affirmations péremptoires comme si je dominais le sujet.

Un peu comme si je postais dans un forum consacré au foot pour y dire que le foot devrait être interdit parce qu'on laisse faire les hooligans et que je ne comprends pas quel plaisir on peut bien trouver à taper dans une baballe, que ce n'est donc qu'un sport de débiles, de mon point de vue.... (ce que je ne pense pas non plus...)

Mais ai-je dit qu'il fallait avoir un certain niveau de compétence pour avoir droit à la parole ? Est-ce l'impression globale que je donne sur ce forum ?

[quote="x-ray":2mbm2s2o]

Que pensez vous du problème que je soulevais plus tôt : la religion catholique, pour ne s'intéresser qu'à elle pour l'instant, a construit son dogme au cours des siècles qui ont suivi la diffusion du message initial. Alors, quand pouvons nous dire qu'une religion est "fixée" ? Dès

lors que le dogme est modifié, s'agit-il toujours de la même religion, au sens stricte ? A vrai dire, quand j'examine cette religion, je ne vois que fermeture successive à l'humanité, alors que le message initial semblait bien plus large, peut-être plus tolérant. Qu'en penser ?

[/quote:2mbm2s2o]

Grosso modo, la même chose que vous...

Contrairement à certaines apparences actuelles (mais comme d'hab', liées toujours à l'activisme d'une certaine minorité), la religion catholique n'est probablement pas la moins... rigide des religions actuelles. C'est d'ailleurs, à ma connaissance, la seule à avoir une forme de hiérarchie aussi élaborée.

C'est évidemment beaucoup lié à son histoire après l'effondrement de l'empire romain et qu'elle a plus ou moins combé une place laissée vacante. Dire que c'était en parfaite droite ligne avec les préceptes dispensés par Jésus est une autre paire de manches.

Mais, par exemple, l'islam, celui des textes de références, n'a pas l'air d'avoir grand-chose de commun avec certains mouvements islamistes actuels. Ceux-là pourraient bien appartenir à une catégorie dont j'ai déjà parlé un peu plus haut.

[quote="x-ray":2mbm2s2o]

De même, si l'on prend le taoïsme, qui n'est qu'au début une philosophie bien obscure (il suffit de lire le Tao-te-King pour s'en convaincre), comment comprendre le fait qu'il ait dérivé vers la religion, par le culte des anciens qui s'est progressivement mis en place ?

[/quote:2mbm2s2o]

Difficile à dire. Je pense qu'en fait, c'était un glissement progressif plus ou moins naturel à des époques où les sciences n'étaient pas aussi développées qu'aujourd'hui. La philosophie glissait assez facilement vers la religion. Les égyptiens avaient tout un tas de dieux, les grecs aussi, n'en déplaise à certains, et les romains itou...

On peut dire que ça a commencé à se tasser à partir du siècle des lumières ont a, beaucoup plus nettement, commencé à séparer philosophie et religion. Vous noterez que c'est aussi à peu près à cette époque-là qu'on a commencé à séparer philosophie et sciences. Avant, on était tout autant philosophe que homme de science (Pascal, Descartes, sans parler, pour faire plaisir à Murphys, des philosophes grecs, Pythagore, Platon et Aristote par exemple). Et ce n'est en fait qu'au cours du 19^e siècle que la séparation a été presque complète avec encore quelques phénomènes d'osmoses.

"Science sans conscience n'est que ruine de l'âme" (Rabelais).

[quote="x-ray":2mbm2s2o]

De manière plus générale, quand l'on regarde le nombre de religions qui ont échoué (Manichéisme, Aryanisme, Catharisme...), les religions qui ont survécu, et l'évolution de leurs dogmes respectifs, et les religions qui n'en sont pas (philosophies quasi-religieuses ou, à l'opposé, sectes à fondements religieux...), comment définir ce qu'est une religion


?[/quote:2mbm2s2o][

Oulà ! Querelle vieille comme le monde...

Déjà, quand on est dans une religion, les autres sont toutes plus ou moins des sectes... On les tolère plus ou moins...
)

Image not found or type unknown

Mais, vous voyez bien que, même aujourd'hui, la question n'est pas clairement tranchée. Et je

pourrais aussi bien jouer l'avocat du Diable 

On peut penser que les religions qui ont échoué n'avaient pas un socle suffisamment mystique (mystérieux si vous préférez) pour emporter l'adhésion du plus grand nombre. Qui peut encore croire aujourd'hui à Mercure, à Jupiter ou à Junon (à part les planètes et autres astéroïdes) ?

Par **x-ray**, le **11/07/2008** à **21:06**

Bonsoir,

1) Non, Camille, vous ne véhiculez en rien une image d'intolérance sur ce forum...je retiendrais plutôt votre "compétence"

2) Ce qui est bizarre pour le taoïsme, c'est que la Chine n'a pas connu les Lumières. Cette dérive d'une philosophie à une religion ne démontre-t-elle pas que l'homme ne peut pas se contenter de sagesse, mais qu'il a effectivement besoin de sacré ?

3) Les religions qui ont disparu, à mon avis, avaient, pour certaines d'entre elles un socle suffisamment mystique. Le manichéisme me semble en particulier très "travaillé". Mais le contexte de l'intolérance d'un roi (Vahram Ier) a suffi à enterrer cette religion en quelques décennies...On en revient malheureusement toujours au contexte historique. Qui disait qu'une religion est une secte qui a réussi ?

Par **x-ray**, le **11/07/2008** à **21:29**

Tiens, pour illustrer mon point 2 sur le besoin de sacré, j'ajouterai que ce besoin sert à conjurer la peur. Il suffit de lire le psaume 90 pour s'en convaincre :

"Celui qui demeure à l'abri du Très-Haut
et repose à l'ombre du Puissant
dit au Seigneur : " Mon secours, mon refuge,
mon Dieu en qui je me confie. "
Lui te délivrera du filet de l'oiseleur
et de la parole mortelle.
Il te couvrira de ses ailes, et sous son plumage tu espéreras,
sa vérité est un bouclier et une cuirasse.
Tu ne craindras ni la terreur de la nuit,
ni la flèche qui vole le jour,
ni la peste qui s'avance dans les ténèbres,
ni la ruine, ni le démon de midi.
Que mille tombent à ton côté et dix mille à ta droite,
rien ne pourra t'atteindre.
Mais tu verras de tes yeux,
tu contempleras le châtement des pécheurs :
car toi, Seigneur, tu es mon espérance,
ô Très-Haut, tu as établi en moi ta demeure.
Le malheur ne rôdera pas autour de toi,

le fléau n'approchera pas de ta tente.
Car il a ordonné pour toi à ses anges
de te garder dans toutes tes voies.
Dans leurs mains ils te porteront,
de peur que ton pied ne heurte une pierre.
Tu marcheras sur l'aspic et le basilic,
tu fouleras le fauve et le dragon.
Parce qu'il espère en moi, je le délivrerai,
je le protégerai puisqu'il connaît mon Nom.
Il m'invoquera et je l'exaucerai, je serai avec lui dans la détresse,
je le sauverai et je le glorifierai.
Je le rassasierai de longs jours
et je lui ferai voir mon salut.

Gloire au Père... Maintenant et toujours... Amen."

Par **Camille**, le **12/07/2008** à **11:28**

Bonjour,

[quote="x-ray":2omjrweg]

3) Les religions qui ont disparu, à mon avis, avaient, pour certaines d'entre elles un socle suffisamment mystique. Le manichéisme me semble en particulier très "travaillé". Mais le contexte de l'intolérance d'un roi (Vahram Ier) a suffi à enterrer cette religion en quelques décennies... On en revient malheureusement toujours au contexte historique. Qui disait qu'une religion est une secte qui a réussi ?[/quote:2omjrweg]

C'est un peu ce que je pense aussi. Mais tout dépend un peu de ce qu'on veut mettre dans "secte". Jusqu'à il y a peu, le mot "secte" n'avait rien de péjoratif. Dans mon bon vieux Petite Rousse Illustrée, les définitions sont parfaitement neutres. Ce qui n'est apparemment plus le cas.

C'est un peu comme "libéral". Quand j'avais votre âge (ou celui de Murphys), c'est plutôt un compliment...

[quote="x-ray":2omjrweg]

2) Ce qui est bizarre pour le taoïsme, c'est que la Chine n'a pas connu les Lumières. Cette dérive d'une philosophie à une religion ne démontre-t-elle pas que l'homme ne peut pas se contenter de sagesse, mais qu'il a effectivement besoin de sacré ?

[/quote:2omjrweg]

Et bien, moi je dirais plus simplement qu'il y a des hommes et des femmes qui, à un moment donné de leur vie, n'ont besoin que de sagesse, d'autres qui n'ont besoin que de sacré et la plupart a besoin d'un peu des deux.

Pourquoi tout ce qui fait rêver a-t-il tant de succès ? Le Père Noël, Alice au pays des merveilles, le Prince Charmant, etc.

Et ne perdez jamais de vue que, tôt ou tard, on vieillit, c'est inéluctable, ça c'est la sagesse qui vous le dit, malheureusement, cette sagesse ne répond pas clairement à la question "que va-t-il se passer quand on me mettra dans le trou ?". Ou plutôt si, elle y répond, mais pas pour apporter une bonne nouvelle. C'est ce que fait la religion...

Alors voilà, des fois, on croit avoir atteint la sagesse mais finalement, on se dit qu'un "p'tit

coup de sacré, ça peut pas faire de mal"...
:))

Image not found or type unknown

Par **Camille**, le **12/07/2008** à **13:15**

Bonjour,

[quote="x-ray":32o1u7u6]Tiens, pour illustrer mon point 2 sur le besoin de sacré,
[/quote:32o1u7u6]

Avec ceci de bien que quasiment tous les textes de la Bible (en fait, les Bibles)(dont on ne lit d'ailleurs que la plus unième traduction mais on ne la lit jamais en "VO", en plus, elle était écrite en l'hébreu, en l'araméen, avec parfois quelques allers et retours en grec ancien, donc pas bien commode à lire) étant à prendre au deuxième degré, voire plus, chacun peut plus ou moins y voir ce qui l'arrange. C'est même probablement ce qui a fait en grande partie son "succès commercial" par rapport peut-être à certaines autres religions (mais qui a aussi permis certains "débordements malheureux" au fil de l'Histoire dont on a déjà parlé, suivant les interprétations qu'on voulait bien en donner)(même problème actuellement avec le Coran).

Par **Murphys**, le **12/07/2008** à **19:54**

[quote="Camille":2wq3row9]Bonjour,
[/quote="x-ray":2wq3row9]

3) Les religions qui ont disparu, à mon avis, avaient, pour certaines d'entre elles un socle suffisamment mystique. Le manichéisme me semble en particulier très "travaillé". Mais le contexte de l'intolérance d'un roi (Vahram Ier) a suffi à enterrer cette religion en quelques décennies...On en revient malheureusement toujours au contexte historique. Qui disait qu'une religion est une secte qui a réussi ?[/quote:2wq3row9]

C'est un peu ce que je pense aussi. Mais tout dépend un peu de ce qu'on veut mettre dans "secte". Jusqu'à il y a peu, le mot "secte" n'avait rien de péjoratif. Dans mon bon vieux Petite Rousse Illustrée, les définitions sont parfaitement neutres. Ce qui n'est apparemment plus le cas.

C'est un peu comme "libéral". Quand j'avais votre âge (ou celui de Murphys), c'est plutôt un compliment...[/quote:2wq3row9]

C'est toujours un compliment. Mais tout dépend si il s'agit du libéralisme économique ou politique, si on parle d'ultra-libéralisme, etc...

Un régime politiquement libéral est le système idéal, puisqu'apportant ce qu'on appelle les libertés individuelles au sens large (liberté de parole, d'opinion, de pratiques sexuels, de pratiques sportives, d'aller et venir ou bon nous semble, faire ce que bon nous semble,...). Il s'oppose aux religions qui entendent dicter la manière de se conduire au travers d'interdits, d'obligation etc...

Le libéralisme économique consiste dans le fait de laisser une totale liberté aux individus dans le domaine économique. L'état ne doit pas intervenir, seul le marché dicte sa loi.

Il est à ce propos toujours intéressant de constater que les plus libéraux économiquement sont aussi les moins libéraux politiquement.

Cela se voit avec Sarkozy : baisse d'impôts pour les plus riches, réduction de l'importance du code du travail et de l'autre côté on laisse croupir des détenus après avoir effectué leurs peines, on sanctionne une enseignante parcequ'elle a laissé un enfant parler de Sarkozy comme d'un méchant sans oublié le nouveau fichier Edwige dans lequel tout le monde pourra se retrouver si il est

[u:2wq3row9][i:2wq3row9][b:2wq3row9]SUSCEPTIBLE[/b:2wq3row9][i:2wq3row9][u:2wq3row9] de présenter une menace à l'ordre public...

Par **x-ray**, le **12/07/2008** à **21:47**

Tiens, Murphys, toi qui semble être radicalement opposé à toute religiosité, que penses tu ? Estimes tu qu'un jour, tu auras besoin de "sacré", sachant que le sacré peut ne pas être purement religieux ? Ou penses tu qu'il est possibles de traverser la vie sans se poser la question de l'origine et du devenir ?

Si oui, par quel procédé ?

Par **Murphys**, le **13/07/2008** à **00:00**

[quote="x-ray":3irucinu]Tiens, Murphys, toi qui semble être radicalement opposé à toute religiosité, que penses tu ? Estimes tu qu'un jour, tu auras besoin de "sacré", sachant que le sacré peut ne pas être purement religieux ? Ou penses tu qu'il est possibles de traverser la vie sans se poser la question de l'origine et du devenir ?

Si oui, par quel procédé ?[/quote:3irucinu]

Je ne suis pas opposé à toute religiosité, chacun est libre de croire à ce qu'il veut: Dieu, les OVNI, Zidane, etc... Simplement je m'oppose à toute religion dont la doctrine s'oppose aux principes de l'humanisme.

Aurai-je un jour besoin de sacré?

Si par sacré on entend quelque chose à ne surtout pas toucher, à vénérer avec idolatrie, je ne penses pas. Même les valeurs républicaines laïcité, égalité, fraternité peuvent-être modifiées, à la condition qu'elles soient améliorées.

Mes convictions sont-elles sacrées? J'en doute, puisqu'elles évolueront au gré de mes expériences.

Je ne crois même pas à la sacralisation du corps : je suis cobaye, je le loue en quelquesorte (même si on parle d'indemnité pour le dérangement blabla); les medecins ne devraient pas demander aux familles si le décédé s'opposait à l'utilisation de ses organes après sa mort (juridiquement non plus il n'en a aucune obligation car il existe un registre des refus du don d'organe) cela sauverait des vies; je ne suis pas opposé à la vente de son propre sang comme aux USA car le sang se régénere, aucune conséquence dommageable pour celui qui

vend...je pourrais multiplier les exemples.

Traverser la vie sans s'intéresser aux origines?

Je ne sais pas si il y'a beaucoup de religiosité dans l'étude du big bang.

Il y'a un désir de connaissance du passé tant pour son propre épanouissement (la connaissance pure) que pour en prendre acte et agir en conséquence (ne plus refaire les erreurs, améliorer ou reproduire ce qui a fait un succès etc...)

Traverser la vie sans s'intéresser au devenir?

Le devenir de qui?

-Le mien? La médiumnie n'existe pas sans quoi il y'aurait systématiquement le même gagnant à l'Euromillions! Nul ne peut savoir ce qu'il adviendra de mon futur. Je peux très bien demain faire un écart en vélo pour éviter un écureuil, chuter et me tuer en tombant sur un débris métallique. Je ne crois pas à la prédestination (le destin), mais au hasard. La vie est une suite de hasard plus ou moins provoqué.

Mon futur se basera donc uniquement sur une suite de hasard (mes propres décisions, le contexte familiale, internationale ou que sais-je encore...)

-Le devenir de l'humanité?

Il est scientifiquement connu, l'être humain disparaîtra un jour et notre terre devrait disparaître avec l'explosion du soleil d'ici 6 milliards d'années (voir moins si on découvre un astéroïde géant, si il y'a une guerre nucléaire etc...)

Comme cela se remarque aisément, je ne me base que sur une vision scientifique des choses.

Par **x-ray**, le **13/07/2008** à **08:39**

J'ai longtemps adopté cette attitude, et elle est encore largement présente dans mes analyses. Toutefois, la démarche scientifique est une démarche du "comment", une démarche causale. Elle ne répond pas à la question du "pourquoi"...

La vie est en elle-même scientifiquement un hasard et on peut m'expliquer en large et en travers comment s'est formée une planète tellurique comme la Terre. On peut tout aussi bien regarder loin dans le temps pour observer l'Univers primitif. OK. Mais avant ? Après ? Et Pourquoi...

Le paradoxe, c'est que pour être purement scientifique, il faut accepter l'idée d'infinitude, non seulement spatiale, mais aussi temporelle. Or cette idée même nous est étrangère : elle n'est qu'une oeuvre de l'esprit...comme Dieu. En définitive, NE croire QU'en des valeurs scientifiques, c'est aussi accepter une certaine transcendance et se vautrer dans un autre sacré.

Je suis donc un peu revenu de la démarche purement scientifique, aussi car elle implique que l'observateur soit en dehors du problème. Or, la question du "pourquoi" est plus humaine, plus individuelle. Elle oblige à cette implication que réfute la science. Pour être clair, à mon avis, ce que la science explique, ce n'est pas ce que l'individu recherche (cf les propos de Camille sur les raisons qui poussent un individu à croire).

Il est alors intéressant de se tourner vers LES religions (encore une fois, comme l'a dit Camille), en les abordant comme des philosophies. Certaines, comme le taoïsme, sont très intrigantes. Elles démontrent que tout un système peut fonctionner sur des valeurs qui pour les occidentaux s'apparenteraient à de la magie (cf le Yi King). Et pourtant, même la médecine chinoise fonctionne depuis des millénaires sur ces principes... Au grand étonnement parfois de notre "sacro-sainte" science...

Tout ça pour dire que s'ouvrir aux religions, sans pour autant croire, peut aussi être une source de connaissance (puisque tu parlais de cela) et que n'y voir qu'obligations et contraintes est réducteur.


Merci d'avoir répondu en tout cas

Par **Ishou**, le **13/07/2008** à **10:46**

[quote="x-ray":39jmck1v]Il est alors intéressant de se tourner vers LES religions (encore une fois, comme l'a dit Camille), en les abordant comme des philosophies.

Tout ça pour dire que s'ouvrir aux religions, sans pour autant croire, peut aussi être une source de connaissance (puisque tu parlais de cela) et que n'y voir qu'obligations et contraintes est réducteur.[/quote:39jmck1v]

:P

Exactement ce que je pense. Le pourquoi, c'est ça qui compte 

Par **Murphys**, le **13/07/2008** à **12:06**

[quote:23kv14cq]J'ai longtemps adopté cette attitude, et elle est encore largement présente dans mes analyses. Toutefois, la démarche scientifique est une démarche du "comment", une démarche causale. Elle ne répond pas à la question du "pourquoi"...

Pourquoi y'a t'il des planetes? Parcequ'il y'a eu un big bang.
Pourquoi y'a t'il de la vie sur la terre? Parceque les conditions pour la vie y sont présentes.

Ce sont des réponses scientifiques à la question pourquoi.

[quote:23kv14cq]La vie est en elle-même scientifiquement un hasard et on peut m'expliquer en large et en travers comment s'est formée une planète tellurique comme la Terre. On peut tout aussi bien regarder loin dans le temps pour observer l'Univers primitif. OK. Mais avant ? Après ? Et Pourquoi...[/quote:23kv14cq]

La religion va t'elle expliquer ce que la science ne peut [b:23kv14cq]pas encore[/b:23kv14cq] faire? C'est une pratique habituelle que de s'engouffrer dans la breche laissée par la science. Quand on ignore une réponse on se retourne vers la religion pour éviter d'admettre son

ignorance et surtout de se creuser les meninges pour trouver une réponse par soi-même, en cela c'est une feignantise intellectuelle.

[quote:23kv14cq]Le paradoxe, c'est que pour être purement scientifique, il faut accepter l'idée d'infinitude, non seulement spatiale, mais aussi temporelle. Or cette idée même nous est étrangère : elle n'est qu'une oeuvre de l'esprit...comme Dieu. En définitive, NE croire QU'en des valeurs scientifiques, c'est aussi accepter une certaine transcendance et se vautrer dans un autre sacré[/quote:23kv14cq]

Pas du tout. Car le sacré est une valeur à laquelle nul ne doit toucher, nul ne doit remettre en cause. Or la science, c'est essentiellement la remise en cause des théories. j'en veux pour preuve la création des nombres complexes qui scientifiquement sont une aberration, ne relevant pas du système normal des mathématiques. Si on avait considéré le système traditionnel des maths (un carré est toujours positif, pas de racine de nombres négatifs) comme sacré, jamais on aurait inventé ces nombres, et ainsi jamais on aurait eu nos ordinateurs, télé, voitures, etc...

[quote:23kv14cq]Je suis donc un peu revenu de la démarche purement scientifique, aussi car elle implique que l'observateur soit en dehors du problème. Or, la question du "pourquoi" est plus humaine, plus individuelle. Elle oblige à cette implication que réfute la science. Pour être clair, à mon avis, ce que la science explique, ce n'est pas ce que l'individu recherche (cf les propos de Camille sur les raisons qui poussent un individu à croire)/[quote:23kv14cq]

Pourquoi suis-je sur cette terre? Parceque mes parents ils y a X années plus 9 mois ont décidé qu'il voulait un enfant.

Si on veut poser la question du role sur la terre, c'est tres simple j'y ai répondu dans mon précédent post: Mon role sur cette terre sera celui pour lequel je travaillerais, en prenant en considération des phénomènes extérieurs à la volonté personnelle. Rien de religieux là-dedans.

[quote:23kv14cq]Il est alors intéressant de se tourner vers LES religions (encore une fois, comme l'a dit Camille), en les abordant comme des philosophies. Certaines, comme le taoïsme, sont très intrigantes. Elles démontrent que tout un système peut fonctionner sur des valeurs qui pour les occidentaux s'apparenteraient à de la magie (cf le Yi King). Et pourtant, même la médecine chinoise fonctionne depuis des millénaires sur ces principes...Au grand étonnement parfois de notre "sacro-sainte" science... [/quote:23kv14cq]

C'est ce que j'appelle les faux croyants. Ceux qui viennent dans une religion comme au supermarché.

La magie n'existe pas.

Parler d'étonnement concernant la science, est normal. C'est son but. S'étonner d'une chose et la remettre en cause. Et concernant la médecine chinoise, beaucoup de scientifiques s'accordent à considérer sa réussite par deux phénomènes simultanés: la particularité des modes de vies et produits utilisés, avec l'effet placebo.

Le premier explique que dans certains villages chinois on retrouve les plus forts taux de centenaires au monde.

Le second est prouvé depuis longtemps. On guérit plus facilement quand on croit que la personne qui nous soigne peut nous guérir. J'en avait fait l'expérience en tant que cobaye lors d'une étude sur les relaxants. 100% de détendu malgré les 25% de placebo.

[quote:23kv14cq]Tout ça pour dire que s'ouvrir aux religions, sans pour autant croire, peut

aussi être une source de connaissance (puisque tu parlais de cela) et que n'y voir qu'obligations et contraintes est réducteur.[/quote:23kv14cq]

Oui pour la connaissance des religions que je place dans la culture générale au même titre que l'histoire, la peinture, la musique, le cinéma, le sport, etc.. bref elle doit se placer dans un souci d'épanouissement personnel.

La religion n'est qu'obligations et contraintes. Si on les rejette, c'est qu'on pervertit le message initial et c'est comme je l'ai dit plus haut se croire dans un supermarché dans lequel on ne prend que ce qui nous arrange, et après il devient facile de ne parler que du côté positif du message et ainsi nous dire que c'est une "religion d'amour, de paix, etc..."

Si on se contente d'y voir une philosophie, alors pourquoi le faire? Pour chercher une réponse à ce que la science ne peut solutionner? C'est la facilité et c'est aussi faire preuve d'une grande naïveté que de croire que certains détiendrait la vérité universelle à tout les problèmes. Une vérité, comme l'existence de Dieu, qui n'existe que dans la simple parole, brèf un vérité sans aucune valeur.

D'ailleurs au fond; pourquoi se tourner vers Dieu qui n'est qu'une hypothèse pour trouver la sérénité? Les amis ne sont'ils pas là pour nous aider? La famille, les proches?

Bref, pour terminer, je trouve enfin un débat intéressant sur le sujet.

Par **mathou**, le **13/07/2008** à **14:15**

J'avoue que je suis aussi très intéressée par vos échanges, qui sont en plus assez sereins - rare donc à souligner quand on touche ce genre de sujet.

J'ai pensé la même chose que Murphys pendant longtemps. Je ricannais aussi en lisant que tel auteur du XVIIIème siècle avait eu une crise de mysticisme, comme si c'était une marque de faiblesse ou une maladie contagieuse. Petite j'avais même peur de tout le cortège de religions et croyances car j'imaginai qu'il y avait une "ligne directe " et que les intéressés pouvaient nous entendre. C'était euh... primitif ? Comme pensée.

Après, je me suis posée la question du " pourquoi ". C'était à l'occasion d'événements tristes me concernant ou concernant des proches. La réponse d'un schéma divin prévoyant tout à l'avance ne me plaisait pas du tout, et de toute façon on s'y perd dans des conjectures interminables. De même, l'idée d'une mise à l'épreuve... Bon, faut dire que mes parents sont catholiques ayant arrêté de pratiquer quand on a quitté la France, et que j'ai grandi avec pendant des années des voisins juifs, musulmans ou animistes, alors ça influence certainement ma vision des choses.

Pour moi, le sacré et le scientifique se rejoignent. Ca va être un peu tarabiscoté, mais pour faire court, le sacré correspond pour moi à une forme d'énergie primordiale, une explosion continue et renouvelée d'énergie de vie. C'est pour cette raison que je parlais des super cordes. La magie, la foi ou l'amour, sont l'origine et la conséquence de cette énergie, les mots humains qu'on peut mettre dessus. Et les représentations divines des cultures humaines désignent la même chose sous différents aspects (l'oecuménisme et le syncrétisme me

plaisent beaucoup). On a tendance à personnifier et humaniser ce qu'on ne comprend pas.

Le sacré en tant que [i:2xdyfo8]decorum [/i:2xdyfo8]intouchable me paraît une déviance parfois figée de la vie (les contraintes et obligations). Je ne sais pas trop comment l'exprimer. Si vous prenez ceux qui pratiquent, même dans les branches de l'ésotérisme, on finit presque toujours par chercher la manière unique de faire, celle qu'on utilisera tout le temps, celle qui est la " bonne ", certifiée exacte, vue à la télé, etc. On a besoin de figer les choses parce que c'est notre nature qui cherche à être rassurée alors que la vie change et bouge sans forcément de dessein particulier.

Ce qui me rassure, ce qui nous unit tous, mes proches, mes connaissances, c'est cette étincelle de vie " divine " que nous partageons. A partir de là, chacun est libre de diriger cette étincelle comme il l'entend. De placer sa croyance où il le veut, en une divinité, en plusieurs, en ceux qu'il aime, en la religion qui traduira le mieux ce qu'il ressent. Je pense pas que se tourner vers Dieu soit une réaction de consommateur pour trouver la sérénité. C'est plutôt un mode d'emploi, une façon de former son propre rapport au monde et de construire sa propre sérénité en fonction de son degré d'acceptation. En cela il n'y a pas de faiblesse, mais une recherche constante et active de la vie. Pour moi c'est un rapport assez sain - je pense à ceux qui sont confits dans une religion et qui cassent les oreilles de leur divinité en suppliant d'avoir telle ou telle chose sans aller la chercher s'ils le peuvent. C'est aussi une exploration de l'esprit humain très intéressante. Ce n'est pas parce que la science aura découvert une chose qu'on cachait sous le sacré que cette chose devra disparaître : c'est beau, de voir ce qu'on a pu

imaginer. Mais chuis plutôt bon public pour tout ça Image not found or type unknown

Par Murphys, le 13/07/2008 à 20:50

Je viens moi aussi d'un milieu très catho, j'ai moi aussi connu des drames familiaux, mais je n'ai rien ressenti de ce que vous pouvez avoir ressenti.

D'ailleurs, je n'ai rien mais alors rien compris au reste de votre réponse.

Par fan, le 13/07/2008 à 22:31

Moi, aussi, je viens d'un milieu très catholique, où il ne fallait pas refuser les enfants que l'on portait, ma grand-mère a eu 6 enfants en 5 ans, elle a eu le premier vers 35 ans. Tous étaient en bonne santé, ils n'en restent que deux, les autres étant décédés, dans les années 90. Là j'ai perdu la foi me disant que cela n'était pas juste. Je ne vais plus à l'Eglise car je voyais des gens le dimanche mais dans la semaine lorsqu'on leur demandait par exemple l'heure, disaient qu'ils ne l'avaient pas. Je préfère donner ma place dans le bus à une personne âgée ou rendre service plutôt qu'être "une bigotte de bénitier".

Ce n'est pas une critique car un minimum de gens se conduisent comme ça.

Je me raccroche à la religion lorsqu'il s'agit de mes parents (au sens large du terme).

Par x-ray, le 14/07/2008 à 11:35

[quote="Murphys":sfkm8b5y][quote:sfkm8b5y]J'ai longtemps adopté cette attitude, et elle est encore largement présente dans mes analyses. Toutefois, la démarche scientifique est une démarche du "comment", une démarche causale. Elle ne répond pas à la question du "pourquoi"...

Pourquoi y'a t'il des planetes? Parcequ'il y'a eu un big bang.
Pourquoi y'a t'il de la vie sur la terre? Parceque les conditions pour la vie y sont présentes.

Ce sont des réponses scientifiques à la question pourquoi.[/quote:sfkm8b5y]

Il me semble donc bien que tu confondes "pourquoi" et "comment". Tes réponses ne me donnent pas la source de tout ça. Car derrière ces réponses, il y a toujours d'autres pourquoi : pourquoi il y a eu un big bang, pourquoi les conditions de vie étaient présentes sur terre... Sur ces sujets, les religions apportent une réponse, à laquelle, j'insiste, je n'adhère pas.

[quote:sfkm8b5y]
La religion va t'elle expliquer ce que la science ne peut [b:sfkm8b5y]pas encore[/b:sfkm8b5y] faire? C'est une pratique habituelle que de s'engouffrer dans la breche laissée par la science. Quand on ignore une réponse on se retourne vers la religion pour eviter d'admettre son ignorance et surtout de se creuser les meninges pour trouver une réponse par soi-même, en cela c'est une feignantise intellectuelle.[/quote:sfkm8b5y]

C'est bien ce que je disais, tu sacralise la science. La science peut tout. Et si elle ne peut pas encore, elle le pourra.

Je vois que tu ne comprends pas mon propos. Je ne m'engouffre pas dans la brèche laissée par la science, car, contrairement à toi, je n'oppose pas science et religion. Ca, c'est une erreur grossière et commune. Il suffit de regarder l'histoire des sciences, même récente, pour s'apercevoir que la majorité des grands scientifiques ne sont même pas agnostiques, mais croyants...

Sur la fainéantise intellectuelle, je pense avoir une formation suffisamment pluridisciplinaire (un bac scientifique, un niveau Bac+5 en droit et une formation supérieure à bac+2 en sciences) pour penser être capable de me creuser les meninges. Par contre, "trouver les réponses de soi-même", comme tu le dis, n'est possible qu'en s'ouvrant à TOUTES les disciplines du champs humain...

[quote:sfkm8b5y]

Pas du tout. Car le sacré est une valeur à laquelle nul ne doit toucher, nul ne doit remettre en cause. Or la science, c'est essentiellement la remise en cause des théories. j'en veux pour preuve la création des nombres complexes qui scientifiquement sont une abérration, ne relevant pas du système normal des mathématiques. Si on avait considéré le système traditionnel des maths (un carré est toujours positif, pas de racine de nombres négatifs) comme sacré, jamais on aurait inventé ces nombres, et ainsi jamais on aurait eu nos ordinateurs, télé, voitures, etc...[/quote:sfkm8b5y]

Comme pour le pourquoi et le comment, tu confonds allègrement méthode et système. La méthode scientifique est bien une méthode critique. Mais ce n'est pas parce que la méthode l'est que la science n'est pas sacrée. Comme tu le disais, la science peut ou pourra tout. Voilà le système dans lequel nous évoluons, et où tu te sens manifestement bien. La science est donc sacrée. Elle est intouchable, PUISQU'ELLE a créé ordinateurs, télé, voitures d'ailleurs...

[quote:sfkm8b5y]

C'est ce que j'appelle les faux croyants. Ceux qui viennent dans une religion comme au supermarché. [/quote:sfkm8b5y]

Justement non !! là encore, je vois que tu ne comprends pas mon propos. Si je n'exclue pas la religion de mon champ personnel d'investigation, ce n'est pas parce que j'en attends une réponse préfabriquée...C'est un outil parmi d'autres pour avancer sur la voie de la compréhension de ce que nous sommes ici et maintenant.

[quote:sfkm8b5y]

La magie n'existe pas.

Parler d'étonnement concernant la science, est normal. C'est son but. S'étonner d'une chose et la remettre en cause. Et concernant la médecine chinoise, beaucoup de scientifiques s'accordent à considérer sa réussite par deux phénomènes simultanés: la particularité des modes de vies et produits utilisés, avec l'effet placebo.

Le premier explique que dans certains villages chinois on retrouve les plus forts taux de centenaires au monde.

Le second est prouvé depuis longtemps. On guérit plus facilement quand on croit que la personne qui nous soigne peut nous guérir. J'en avais fait l'expérience en tant que cobaye lors d'une étude sur les relaxants. 100% de détendu malgré les 25% de placebo. [/quote:sfkm8b5y]

Je n'irai pas trop loin sur ce sujet, car on peut faire dire aux prêtres scientifiques ce que l'on veut, surtout sur des sujets qui les dépassent. J'ai personnellement des études scientifiques américaines sur la circulation du Chi, alors même que la médecine occidentale ignore de manière globale ce phénomène. Soit, il n'y a pas de magie là dedans, mais une manière différente de considérer l'homme, dans son fonctionnement et son environnement. Or, cette vision est issue d'une "philosophie" devenue religion...

[quote:sfkm8b5y]Tout ça pour dire que s'ouvrir aux religions, sans pour autant croire, peut aussi être une source de connaissance (puisque tu parlais de cela) et que n'y voir qu'obligations et contraintes est réducteur. [/quote:sfkm8b5y]

[quote:sfkm8b5y]Oui pour la connaissance des religions que je place dans la culture générale au même titre que l'histoire, la peinture, la musique, le cinéma, le sport, etc.. bref elle doit se placer dans un souci d'épanouissement personnel. [/quote:sfkm8b5y]

C'est ce que j'essaye de dire depuis le début, mais...

[quote:sfkm8b5y]

La religion n'est qu'obligations et contraintes. Si on les rejette, c'est qu'on pervertit le message initial et c'est comme je l'ai dit plus haut se croire dans un supermarché dans lequel on ne prend que ce qui nous arrange, et après il devient facile de ne parler que du côté positif du message et ainsi nous dire que c'est une "religion d'amour, de paix, etc..."

[/quote:sfkm8b5y]

...mais, tu persistes à confondre la religion et ceux qui la mettent en oeuvre. Le message religieux est un message humain, quoiqu'on en dise. C'est pour ça qu'il est intéressant de l'étudier. Or, les religions donnent des réponses (qui valent ce qu'elles valent) au pourquoi de l'existence. Les interdits et obligations sont souvent la méthode à mettre en oeuvre pour trouver "dieu". Et les excès constatés dans l'histoire sur la mise en oeuvre de ces méthodes me poussent à dire, comme toi, que les religions ne sont pas positives pour l'humanité. Ce qui ne les empêche pas, parfois, d'être positives pour ceux qui les pratiquent. Il faut absolument que tu opères cette distinction pour me comprendre.

[quote:sfkm8b5y]

Si on se contente d'y voir une philosophie, alors pourquoi le faire? Pour chercher une réponse à ce que la science ne peut solutionner? C'est la facilité et c'est aussi faire preuve d'une grande naïveté que de croire que certains détiendrait la vérité universelle à tout les problèmes. Une vérité, comme l'existence de Dieu, qui n'existe que dans la simple parole, brèf un vérité sans aucune valeur.

D'ailleurs au fond; pourquoi se tourner vers Dieu qui n'est qu'une hypothèse pour trouver la sérénité? Les amis ne sont'ils pas là pour nous aider? La famille, les proches?

Bref, pour terminer, je trouve enfin un débat interessant sur le sujet.

[/quote:sfkm8b5y]

Et pourquoi pas ne voir dans les religions que des philosophies ? Là, en réagissant comme ça, tu valides le message de l'église catholique qui est de dire "tu prends TOUT le paquet ou tu te casses". Alors toi, penaud, tu te casses. Pas moi. Je ne crois pas en Dieu, je ne crois pas que les anges existent, je hais bien souvent le rôle destructeur de l'Eglise catholique dans l'histoire, mais tout ça ne m'empêche pas de penser que la phrase "celui-ci est mon fils et en lui j'ai mis tout mon amour" est une phrase magnifique, et qu'elle peut te servir de guide dans ta relation aux autres. Rien de divin ni de sacré là-dedans...Ni aucune naïveté d'ailleurs.

Par contre, je suis d'accord que naïveté il y a dans le fait de croire que peu pourraient détenir LA vérité ultime.

Quant aux amis, à la famille, au présent en un mot, il n'est pas source d'apaisement pour tous...

Pour résumer et conclure, je dirais que personne ne peut échapper à la question de la raison d'être de la vie. On peut se cacher derrière son petit doigt (ou la science si l'on veut), mais je n'y crois pas. Nous sommes globalement d'accord Murphy, je pense. Mais là où je te parle d'ontologie tu me parle de méthode, quand je te parle de recherche individuelle de vérité tu me parles de supermarché, et où je vois un message humain (les messages initiaux des différentes religions), tu ne veux voir que l'histoire de groupes sociaux particuliers.

En un mot, et même si j'apprécie aussi beaucoup le débat, je ne comprends pas pourquoi en définitive, tu le refuses. Je ne crois pas en ton inculture, alors je me dis que tu as choisi un autre supermarché. Oui, c'est ça, maintenant que Mōnsieur peut aller chez Carrefour, il ne

veut plus mettre les pieds chez Lidl !!
:shock:

Image not found or type unknown

Bon j'espère que tu comprends ce que je veux dire...

Par **x-ray**, le **14/07/2008** à **11:58**

J'allais oublier les complexes :

Racine carrée de -1 au carré égale 1 et racine carrée de i au carré égale i , soit -1 . Or i au carré égale -1 au carré ! donc $1=-1$!!

J'en étais sûr, c'est la preuve que Dieu existe...

:arrow:

Image not found or type unknown

Par **x-ray**, le **14/07/2008** à **12:20**

Avant qu'on ne me saute dessus, je précise que j'ai bien conscience de l'erreur mathématique commise dans la démonstration précédente. Mais quand on veut démontrer l'existence de

Dieu, il faut s'en donner les moyens 

Par **Murphys**, le **14/07/2008** à **15:20**

[quote:1nqnpvl2]Il me semble donc bien que tu confondes "pourquoi" et "comment". Tes réponses ne me donnent pas la source de tout ça. Car derrière ces réponses, il y a toujours d'autres pourquoi : pourquoi il y a eu un big bang, pourquoi les conditions de vie étaient présentes sur terre... Sur ces sujets, les religions apportent une réponse, à laquelle, j'insiste, je n'adhère pas.

[/quote:1nqnpvl2]

La réponse au pourquoi? C'est Dieu?

Pourquoi je porte un polo blanc? C'est Dieu.

C'est un argument facile, et en réalité très mauvais, car si Dieu est à l'origine du Big Bang, d'où vient t'il lui? Pourquoi y'a t'il un Dieu? Qui a créé Dieu?

Et là on retrouve l'argument universel tellement développé: Dieu s'est créé lui même.

[quote:1nqnpv12]C'est bien ce que je disais, tu sacralise la science. La science peut tout. Et si elle ne peut pas encore, elle le pourra.

Je vois que tu ne comprends pas mon propos. Je ne m'engouffre pas dans la brèche laissée par la science, car, contrairement à toi, je n'oppose pas science et religion. Ca, c'est une erreur grossière et commune. Il suffit de regarder l'histoire des sciences, même récente, pour s'apercevoir que la majorité des grands scientifiques ne sont même pas agnostiques, mais croyants... [/quote:1nqnpv12]

Je ne sacralise pas la science puisque je considère qu'elle peut toujours être modifiée, être améliorée, remise en cause etc...

La croyance des scientifiques relèvent d'une opposition assez bizarre des modes de raisonnement:

Pour la science, on recherche, on expérimente, on remet en cause, etc...

Pour la croyance personnelle, on se contente de croire à ce qu'on nous a dit sans jamais remettre en cause par l'expérience et la méthode scientifique en général.

[quote:1nqnpv12]Sur la fainéantise intellectuelle, je pense avoir une formation suffisamment pluridisciplinaire (un bac scientifique, un niveau Bac+5 en droit et une formation supérieure à bac+2 en sciences) pour penser être capable de me creuser les méninges. Par contre, "trouver les réponses de soi-même", comme tu le dis, n'est possible qu'en s'ouvrant à TOUTES les disciplines du champs humain... [/quote:1nqnpv12]

Quand je parle de fainéantise intellectuelle, je ne parle pas d'étude ou d'intelligence, mais comme dit plus haut, le fait de croire et de se contenter de croire à ce qu'on nous a dit, sans jamais le remettre en cause, et chercher la solution de facilité: pourquoi? c'est Dieu.

[quote:1nqnpv12]...mais, tu persistes à confondre la religion et ceux qui la mettent en oeuvre. Le message religieux est un message humain, quoiqu'on en dise. C'est pour ça qu'il est intéressant de l'étudier. Or, les religions donnent des réponses (qui valent ce qu'elles valent) au pourquoi de l'existence. Les interdits et obligations sont souvent la méthode à mettre en oeuvre pour trouver "dieu". Et les excès constatés dans l'histoire sur la mise en oeuvre de ces méthodes me poussent à dire, comme toi, que les religions ne sont pas positives pour l'humanité. Ce qui ne les empêchent pas, parfois, d'être positives pour ceux qui les pratiquent. Il faut absolument que tu opères cette distinction pour me comprendre.[/quote:1nqnpv12]

Pourquoi faire cette séparation?

Je vais prendre un exemple très simple:

Les boulogne boys ont été dissous pour les agissements de certains de ses membres: banderole et insultes. Normal ou pas?

L'église catholique a le meilleur tableau de chasse en terme de pédophilie et de non dénonciation de ces actes, ne devrait-on pas interdire cette association? C'est autrement plus grave que de chambrer l'adversaire dans un match de foot non?

Pourquoi dans le premier cas on interdit une assoce pour l'action de ses membres et pas dans l'autre?

Je ne sépare pas théorie et pratique pour une raison simple, la religion n'est rien d'autre qu'une pratique d'une théorie.

Pour les interdits, je suis curieux de savoir en quoi ne pas manger de viande le vendredi, ne pas manger de porc, ne pas avoir de relations sexuelles avant le mariage va faire avancer

l'humanité.

Par x-ray, le 14/07/2008 à 17:04

[quote="Murphys":2i8uboi8][quote:2i8uboi8]Il me semble donc bien que tu confondes "pourquoi" et "comment". Tes réponses ne me donnent pas la source de tout ça. Car derrière ces réponses, il y a toujours d'autres pourquoi : pourquoi il y a eu un big bang, pourquoi les conditions de vie étaient présentes sur terre... Sur ces sujets, les religions apportent une réponse, à laquelle, j'insiste, je n'adhère pas.
[/quote:2i8uboi8]

La réponse au pourquoi? C'est Dieu?
Pourquoi je porte un polo blanc? C'est Dieu.

C'est un argument facile, et en réalité très mauvais, car si Dieu est à l'origine du Big Bang, d'où vient t'il lui? Pourquoi y'a t'il un Dieu? Qui a créé Dieu?

Et là on retrouve l'argument universel tellement développé: Dieu s'est créé lui même.[/quote:2i8uboi8]

Tu n'as pas tort sur le fait que donner Dieu en réponse au pourquoi n'empêche pas de poser la question de pourquoi Dieu... Là, la réponse je l'ai : c'est l'homme qui a créé Dieu.

Mais la réponse de dire que la science explique tout n'est pas meilleure que celle de dire que Dieu explique tout. C'est ce que je voulais dire

[quote:2i8uboi8]
Je ne sacralise pas la science puisque je considère qu'elle peut toujours être modifiée, être améliorée, remise en cause etc...
[/quote:2i8uboi8]

Ce qui est sacré n'est pas immobile. C'est ce que tu dis depuis le début, mais c'est faux. Aucun dogme religieux n'est resté ce qu'il était à l'origine... La définition du sacré est à entendre comme "ce dit des choses auxquelles on doit une grande vénération, qu'on ne doit pas violer" (Dico de l'Académie) dans le cas du rapport moderne à la science. Aujourd'hui, l'expert scientifique a souvent le rôle précédemment dévolu au prêtre : dire la vérité absolue.

[quote:2i8uboi8]Quand je parle de fainéantise intellectuelle, je ne parle pas d'étude ou d'intelligence, mais comme dit plus haut, le fait de croire et de se contenter de croire à ce qu'on nous a dit, sans jamais le remettre en cause, et chercher la solution de facilité: pourquoi? c'est Dieu.[/quote:2i8uboi8]

Encore une fois, la solution de facilité peut aussi être vue à l'inverse : rejeter sans chercher à comprendre marque aussi une grande fainéantise.

[quote:2i8uboi8]

Pourquoi faire cette séparation?

Je vais prendre un exemple très simple:

Les Boulogne Boys ont été dissous pour les agissements de certains de ses membres: banderole et insultes. Normal ou pas?

L'église catholique a le meilleur tableau de chasse en terme de pédophilie et de non dénonciation de ces actes, ne devrait-on pas interdire cette association? C'est autrement plus grave que de chambrer l'adversaire dans un match de foot non?

Pourquoi dans le premier cas on interdit une association pour l'action de ses membres et pas dans l'autre?

Je ne sépare pas théorie et pratique pour une raison simple, la religion n'est rien d'autre qu'une pratique d'une théorie.

Pour les interdits, je suis curieux de savoir en quoi ne pas manger de viande le vendredi, ne pas manger de porc, ne pas avoir de relations sexuelles avant le mariage va faire avancer l'humanité.

1) Sur les Boulogne Boys, je ne sais pas. Quel était leur message si important pour l'homme ?

S'ils ont un livre sacré, je suis prêt à le lire. Image not found or type unknown

2) Les religions ne sont pas des "pratiques d'une théorie". Elles sont aussi une théorie ET une pratique, et rien ne m'oblige à la pratique si je ne cherche pas le chemin que me montre ladite religion. Ce n'est pas pour autant que je ne dois pas me nourrir de la théorie si je le veux

3) Les interdits que tu évoques n'existent pas dans toutes les religions (bien qu'elles aient toutes tendance à prôner la tempérance), et comme je le disais plus tôt, on peut débattre du fait qu'ils aient fait ou non progresser l'humanité. Ce qui est certain, c'est qu'ils ont certainement fait progresser des individus lors de leur court passage en ce bas, très bas monde (dès lors que c'était leur choix de se les imposer, ce qui, me diras-tu, n'a pas toujours été le cas).

Pour finir, je ne comprends toujours pas en quoi il ne faudrait pas s'intéresser aux religions, ni, pire, en tirer au cas échéant des principes de vie. Que t'ont donc fait les religions pour que tu les rejettes en bloc à ce point ? Pour ce qu'elles ont fait à l'humanité, ne t'inquiètes pas. Ce n'est que l'homme qui s'est fait mal à lui-même, rien d'autre. Et comme disait Barjavel, heureusement que la guerre existe, c'est le seul moyen de régulation d'une espèce incapable de s'auto-réguler !! Tu devrais même remercier Dieu, tiens.

Par **Murphys**, le **14/07/2008 à 17:24**

[quote:2zye529i]Tu n'as pas tort sur le fait que donner Dieu en réponse au pourquoi n'empêche pas de poser la question de pourquoi Dieu...Là, la réponse je l'ai : c'est l'homme qui a créé Dieu.[/quote:2zye529i]

Si Dieu n'est qu'un concept créé par l'homme, l'entité Dieu, la réalité du dieu créateur n'existe

pas.

[quote:2zye529i]Mais la réponse de dire que la science explique tout n'est pas meilleure que celle de dire que Dieu explique tout. C'est ce que je voulais dire [/quote:2zye529i]

La science n'explique pas tout, mais elle le peut en fonction des progrès techniques et scientifiques.

[quote:2zye529i]'expert scientifique a souvent le rôle précédemment dévolu au prêtre : dire la vérité absolue[/quote:2zye529i]

Plutôt découvrir la vérité scientifique alors que l'autre se contente de la lire dans son livre.

[quote:2zye529i]Encore une fois, la solution de facilité peut aussi être vue à l'inverse : rejeter sans chercher à comprendre marque aussi une grande fainéantise.[/quote:2zye529i]

J'attends qu'on me prouve que Dieu existe et là je serais prêt à y croire.

Ce n'est pas à moi de prouver qu'il n'existe pas. Si je le devais, on ne pourrait jamais dire que quelque chose n'existe pas.

ex: dire que les vampires (pas les chauves-souris) n'existent pas reviendrait à fouiller la terre entière et procéder à un examen dentaire à toute l'humanité, pas facile.

[quote:2zye529i]1) Sur les Boulogne Boys, je ne sais pas. Quel était leur message si important pour l'homme ? S'ils ont un livre sacré, je suis prêt à le lire. [/quote:2zye529i]

Du temps où ils existaient encore, leur profession de foi devait exister sur leur site, sur leur façon de voir la manière de supporter etc...; en tout cas ils n'ont jamais écrit qu'il fallait brûler

les homosexuels, chasser les infidèles, etc... (et oui je suis désespérant  or type unknown)

[quote:2zye529i]2) Les religions ne sont pas des "pratiques d'une théorie". Elles sont aussi une théorie ET une pratique, et rien ne m'oblige à la pratique si je ne cherche pas le chemin que me montre ladite religion. Ce n'est pas pour autant que je ne dois pas me nourrir de la théorie si je le veux [/quote:2zye529i]

Si on ne s'intéresse qu'à la théorie, on se limite à la connaissance "culture gé" et ça, c'est de l'épanouissement perso à nouveau, mais la religion en elle-même est une pratique, sinon ce n'est rien d'autre qu'une littérature science fiction.

[quote:2zye529i]Pour finir, je ne comprends toujours pas en quoi il ne faudrait pas s'intéresser aux religions, ni, pire, en tirer au cas échéant des principes de vie. Que t'ont donc fait les religions pour que tu les rejettes en bloc à ce point ? Pour ce qu'elles ont fait à l'humanité, ne t'inquiètes pas. Ce n'est que l'homme qui s'est fait mal à lui-même, rien d'autre. Et comme disait Barjavel, heureusement que la guerre existe, c'est le seul moyen de régulation d'une espèce incapable de s'auto-réguler !! Tu devrais même remercier Dieu, tiens.[/quote:2zye529i]

Tu as mis la réponse dans la question, je n'ai rien à ajouter si ce n'est que je ne rejette la religion que pour moi et pour tout le monde, mais chacun chez lui fait ce qu'il veut et ne doit pas nier le passé de la religion qu'il choisit. Et si je rejette toute religion pour moi-même c'est comme j'ai eu l'occasion de le dire, principalement parce que je ne crois pas à l'existence

d'une divinité qu'elle qu'elle soit.

Par **mathou**, le **14/07/2008** à **17:29**

X-ray explique en partie ce que je tentais de dire.

[quote:3ez21moy]Je ne sacralise pas la science puisque je considère qu'elle peut toujours être modifiée, être améliorée, remise en cause etc...

La croyance des scientifiques relèvent d'une opposition assez bizarre des modes de raisonnement:

Pour la science, on recherche, on expérimente, on remet en cause, etc...

Pour la croyance personnelle, on se contente de croire à ce qu'on nous a dit sans jamais remettre en cause par l'expérience et la méthode scientifique en général.[/quote:3ez21moy]

Il ne s'agit pas de mettre automatiquement religion et croyance dans le même panier. De même, tous les personnes ayant la foi n'obéissent pas forcément à un rituel d'obligations précises en refusant obstinément toute donnée scientifique. X-ray soulève très justement que les scientifiques ayant fait avancer les connaissances sont eux-mêmes des croyants. Il me semble qu'Einstein y rajoutait la métépsychose.

Si tu veux, il ne faut pas mêler la forme (la religion en tant que pratique institutionnalisée) et le fond (la croyance en une chose, que ce soit une divinité ou une certitude personnelle). La personne qui a la foi en quelque chose ne se contente pas de croire sans remettre en cause, au contraire. Elle recherche, elle hésite, elle se remet en question, elle accepte une autre vision des choses, elle confronte les idées. Si elle ne le fait pas, c'est qu'elle pratique une " religion " sans y croire vraiment et qu'elle est bigote. Donc elle fera des références au " petit Jésus ", ou dira " la Vierge Marie te regarde ". Ou alors c'est qu'elle est fanatisée et refusera de se remettre en question, et là ça touche davantage au psychologique qu'à la croyance. Mais tout le monde n'est pas comme ça.

Pour comprendre cette façon de voir les choses, il faut essayer de détacher l'aspect spirituel du " groupe " et de l'attacher aux " individus ". Il ne s'agit pas de croire benoîtement que Dieu était là avant le big bang, et qu'il a voulu créer l'espèce humaine pour la mettre à l'épreuve et sauver les méritants. Il n'y a pas forcément de réponse à ce genre de questions, mais qui, franchement et à part les créationnistes, trouve toutes les réponses en se référant à Dieu ?

Ce que j'essaie de dire, c'est que croire en une chose n'est pas une solution de facilité, tout comme refuser de croire. J'irai plus loin même : savoir qu'on peut se reposer sur les amis ou la famille, pour moi, relève de la croyance. Ici on n'est pas dans la religion en tant que règle de conduite avec contrainte destinée à rassurer / encadrer les adeptes qui pratiquent - cf les contraintes alimentaires. Il ne faut pas oublier que les pratiques et rituels viennent de traditions, de traductions et de temps différents de notre époque actuelle, et ne sont plus d'actualité. C'est ce que j'appelle le [i:3ez21moy]decorum[/i:3ez21moy], tout comme le principe de l'infailibilité pontificale qui veut que seules les interprétations du Pape soient justes. Il est clair qu'à rester dans le même cadre, toute pensée se sclérose.

Mais là on est dans la spiritualité personnelle qui permet de trouver sa vision de la vie, son

rapport à la vie, pas dans le religieux.

En gros, son propre chemin et sa propre personnalité au fil du temps et de ses expériences. C'est une construction permanente qui va bien au-delà des symboles figés par les religions, et c'est pour cette raison qu'il faut aller au travers de ces symboles et ne pas les appréhender littéralement.

Par **Murphys**, le **15/07/2008** à **01:18**

J'abandonne j'ai déjà fait le tour de mon point de vue, je ne ferais que me répéter encore et encore.

Par **florianne**, le **15/07/2008** à **06:06**

[quote="Poussinou":38nuil13]Y a des gens qui ont besoin de croire en quelque chose pour avancer.[/quote:38nuil13]

Bonjour

et je n'empêcherai personne de croire en quelque chose pour avancer. C'est un moteur comme un autre.

Flo

Par **florianne**, le **15/07/2008** à **06:11**

[quote="Camille":246b21vc]Bonjour,
Qui n'a pas besoin de croire en quelque chose pour avancer ?
C'est sur le "quelque chose" que ça diffère d'un individu à l'autre.

A mon humble avis, la religion (au départ) ne sert qu'à une seule chose ou presque (*), atténuer l'angoisse de la mort, pour ceux qui l'ont, et lui trouver une solution supportable alors que pour les agnostiques, elle n'en a pas et, dans ce cas, il faut "faire contre mauvaise fortune, bon coeur", autrement dit, il faut s'y faire de savoir qu'un jour ou l'autre, ce sera fini, F-i-n-i, terminé, à titre définitif et c'est inéluctable.

Beaucoup ne supportent pas de vivre pleinement avec cette idée dans la tête.

:))

Image not found [quote:246b21vc]

Même si ce n'est pas en Dieu, croire en quelque chose est un moteur.

La religion est non seulement une façon d'aider à faire face à la peur de la mort. Mais, je me

rends compte qu'elle est aussi pour certains un moyen de se raccrocher à la vie devant le nombre de déceptions qu'ils ont rencontré et auxquelles ils n'ont pas su la force ou su faire face.

C'est aussi parfois, pour ne pas dire très souvent, une question d'estime de soi.... En croyant en Dieu, je suis meilleure. Je fais mieux.....C'est ce que certains pratiquants me sortent en me disant qu'en ne croyant pas, je n'ai rien compris au fil de la vie, que j'ai tout faux..... Et, ceux-là ne tolèrent pas beaucoup qu'il puisse exister d'autres religions, d'autres façons d'aimer Dieu....

Flo

Par **fan**, le **15/07/2008** à **19:10**

Il y a une chose qui m'a toujours choquée, c'est non acceptation de la différence d'une personne par rapport à l'autre, par rapport à la religion par exemple. Certaines personnes que je connais et que j'apprécie sont musulmanes, bouddhistes,...certains les regardent "de travers", pourquoi ? Sont-ils aussi différents de nous ?

Par **Kem**, le **19/07/2008** à **19:17**

Avé tous !

;)

Bon je vais tâcher d'être brève après avoir tout survolé Image not found or type unknown

D'abord, voui, Camille, je suis simpliste dans mes propos : en fait je ne pensais pas que le sujet décollerait au-delà de discussions pseudo-théoriques et humoristiques donc j'ai préféré ne pas me prendre la tête ^^


Par rapport à 1209 et aux Albigeois : croisade impressionnante ... Jacques Fournier n'était pas mal non plus, dans son genre "nettoyeur". Mais il est intervenu un peu plus tard, non ?

Par rapport au point que souligne Mathou et qui me semble important : il y a une différence fondamentale entre ce que l'on croit, ce que l'on fait, et ce que l'on vit. Nombreux sont les prêtres qui ont "fait leur carrière" dans l'Eglise sans jamais avoir cru en les valeurs qu'ils prênaient ni (encore moins sans doute) aux mythes racontés. Tout comme des personnes pieuses, sincères et droites ont peut être été brulées à cause d'une verrue sur le nez ou de cheveux roux ...

Il y a eu beaucoup d'idioties (à mon avis, j'insiste) dans l'évolution de l'Eglise (catholique) et dans les "sacrements" développés comme un commerce (je pense aux indulgences). C'est aller dans le sens contraire de la pénitence ... Lamentable. (de mon point de vue).

Les notions d'intolérance que surligne à triple dose Murphys (homosexualité, femmes, etc.), je les perçois souvent comme étant dans l'exécution par les suivants plutôt que dans le

message original. Les déviances de toutes les religions / sectes (histoire de pimenter la

nuance )

Vivre au jour le jour et respirer, profiter ... voui ... ce serait pas mal ...

:arrow:

ps : j'ai encore une fois du écrire beaucoup de bêtises, mais tant pi 

Par **fan**, le **19/07/2008** à **22:19**

Il y a eu de l'intolérance des deux côtés lors de la première croisée prêché par Urbain II à Clermont-Ferrand.

[http://www.herodote.net/histoire/evenem ... r=10951127](http://www.herodote.net/histoire/evenem...r=10951127)

Je connais un jeune de vingt ans qui est rentré au séminaire car il a vraiment le foi. Il m'a dit un jour "mais donner ce que l'on possède, ces biens, c'est merveilleux, tu ne trouve pas ?" Je ne savais pas quoi lui répondre.

Par **Klenval**, le **19/07/2008** à **22:22**

:lol:

Vous êtes tous quand même bien à côté de la plaque, en matière de religion 

C'est pourtant maintenant connu et révélé au monde entier : Dieu existe, et c'est un Monstre en Spaghetti Volant (Flying Spaghetti Monster en anglais, ou FSM). Bien qu'il soit invisible et omniscient, en voici une représentation :

[img:1t7a6n39]http://klenval.free.fr/images/fsm_adam.JPG[/img:1t7a6n39]

Cette religion est nommée le Pastafarisme, et son prophète est Bobby Henderson. Le FSM, un jour qu'il était bourré (après avoir trop bu au volcan à bière du paradis) à créé notre monde. En fait, il a commencé par une montagne, des arbres et un "nain" (un humain miniature, plutôt) avant de faire le reste. Le tout en un seul jour. Notez que c'est plus rapide que 6.

Comme dit plus haut, le paradis, qui est accessible à tout ceux qui croient au FSM, possède un volcan à bière, mais aussi moult équipement, et en particulier une usine à Strip Teaser/euses. Pour les pratiquant, le jour de congé est le Vendredi. C'est un jour sacré

pendant lequel il est convenu de manger des pâtes.

Le FSM est généralement tolérant, voire même blagueur. Par exemple, il a mis des fossiles dans le sol pour nous faire croire à la théorie de l'évolution. Toutefois, il a quelques accès de colère divine. Preuve en est le réchauffement climatique, qui est une conséquence directe du déclin de la population de Pirates au cours du temps, comme le prouve ce graphe ([url=http://www.venganza.org/piratesarecool4.gif:1t7a6n39]cliquez là[/url:1t7a6n39]). Il faut comprendre que le FSM considère les Pirates comme son peuple élu. Pour lutter contre le réchauffement climatique, habillez vous donc en Pirate. On notera que le 19 Septembre est aussi un jour de fête, puisque c'est le "Talk like a Pirate Day".

Il y a beaucoup à dire, mais je resterai bref, je vous invite à consulter la page Wikipédia (<http://fr.wikipedia.org/wiki/Pastafarisme>) ou le site officiel de l'Eglise du FSM (en anglais <http://www.venganza.org/>)

...

Non, je ne suis pas fou. Tout ça est parti d'une décision du Comité d'Éducation du Kansas, en Juin 2005, d'accorder un temps d'enseignement du dessein intelligent égal à celui de la théorie de l'évolution par sélection naturelle dans les classes de biologie (oui, je paraphrase wikipédia). Sous prétexte qu'il est important d'étudier aussi les théories qui ne sont pas en accord avec celles de la sélection naturelle. Le "dessein intelligent" est plus ou moins un dérivé du créationisme, dans lequel on explique que le but ultime de la création est l'homme, grâce à Dieu. C'est une [i:1t7a6n39]pseudoscience[/i:1t7a6n39].

Bobby Henderson (notre prophète) a alors fait une lettre ouverte au Comité pour faire valoir l'enseignement du Pastafarime, puisque c'est une autre théorie. Vous trouverez cette lettre ici : <http://www.venganza.org/about/open-letter/>

En résumé, le Pastafarisme est une parodie de religion qui critique les pseudosciences et la montée des créationistes. Etant scientifique et évolutionniste, je ne pouvais que me convertir... mais libre à vous tous de nous rejoindre !

Que Son appendice nouillesque vous touche, [i:1t7a6n39]ramen[/i:1t7a6n39].

PS : je serai bien parti dans un message comme : [i:1t7a6n39]L'Empereur est notre seul Dieu. Il est le protecteur de l'Humanité. Sans Sa lumière, l'Imperium ne pourrait exister. Le Xenos, le Mutant, l'Hérétique et le Traître craignent sa colère. Louons l'Empereur. Un moment d'égarement entraîne une vie d'hérésie. Mieux vaut mourir pour l'Empereur que vivre pour soi

même.[/i:1t7a6n39] Mais j'ai préféré partir sur le Pastafarisme Image not found or type unknown

PS2 : le débat est intéressant, en particulier sur les réponses que peuvent apporter la science, autant aux "pourquoi" que aux "comment". Je reviendrai probablement papoter plus

sérieusement une autre fois Image not found or type unknown [url]

Par **fan**, le **19/07/2008** à **22:31**

La dérision n'est pas quelque chose qui me tente, mais je ne t'empêche pas de "t'éclater" avec ceci. Et ! oui, je suis tolérante, curieux pour une catholique, non !

Par **x-ray**, le **20/07/2008** à **09:47**

Salut Klenval,

Concernant le Pastafarisme, il est une église homologue dont la naissance est en cours, et dont le Dieu est dénommé Jah-Ventilo. Elle estime que Dieu est un ventilateur géant, qui puise son énergie dans l'antimatière de l'Univers qu'il a créé...Selon le message initial, lors de son auto-création, ce Dieu qui n'était que néant pensant a voulu s'incarner ("tel un ongle" nous dit le texte), ceci pour une raison divine...Dans la création qu'il avait pu observer du Dieu concurrent d'un Univers parallèle, Jah-Ventilo reconnut dans le profil des pales d'hélices le profil divin. Il décida donc de s'incarner en Hélice. Il commença un monde tout à son image, fait d'éoliennes, d'hélicoptères, d'ADN hélicoidal...Ce monde est le notre, mais il a beaucoup évolué.

En effet, Le Malin (que certains appellent Manu) ayant la fâcheuse tendance à perturber les agissements de Jah-Ventilo, venait régulièrement mettre ses mains au travers du jeune corps de Jah. Ce dernier s'en trouvait éclaboussé par les morceaux de bras de manu qu'il broyait sans mal, ce qu'il détestait plus que tout. Il décida donc de se transformer à nouveau en remodelant le profil de ses pales, et surtout, en se carénant d'un grillage qui empêcherait désormais le Malin de venir se broyer les membres. Manu, rouge de colère depuis, ne cesse de réchauffer la Terre de Jah-Ventilo. Et ce dernier, malgré ses efforts, est bien en peine de la refroidir...

Les partisans de Jah-Ventilo ont créé une église appelée PDVU, qui prône l'adoration de petites reproductions de leur Dieu. Mais cette Eglise fait face à la résistance ($U=RI$) de certaines populations de l'Ouest de l'Europe, qui refusent de croire à ce qu'ils appellent "une fable".

Pourtant, d'où vient le vent ?

Pour en savoir plus :

[http://www.juristudiant.com/forum/viewt ... highlight=](http://www.juristudiant.com/forum/viewt...highlight=)

PS : Le pétage de plomb est en cours d'institutionnalisation.

Par **Camille**, le **21/07/2008** à **11:35**

Bonjour,

[quote="Kem":uq2zksue]

D'abord, voui, Camille, je suis simpliste dans mes propos : en fait je ne pensais pas que le sujet décollerait au-delà de discussions pseudo-théoriques et humoristiques donc j'ai préféré ne pas me prendre la tête ^^

[/quote:uq2zksue]
Vous avez bien fait.

[quote="Kem":uq2zksue]

:arrow:

ps : j'ai encore une fois du écrire beaucoup de bêtises, mais tant pi Image not found or type unknown [quote:uq2zksue]

Pas grave si c'était le cas.

Du moment que vous n'assénez pas des contre-vérités comme si c'était...
:wink:

"[i:uq2zksue]paroles d'évangiles[/i:uq2zksue]" ... Image not found or type unknown

Par **Kem**, le **21/07/2008** à **12:46**

Nann, ça je le ferais quand mon statut de divinité mineure aura été validé par les puissances de l'univers. Oué, je passerais "dieu majeur" quand j'aurais assez de fidèles.

Ca avance doucement, j'ai de moins en moins de temps pour la prêche.

Et quand on lutte avec un plat de spagetthis ...

La concurrence est rude !!

=> Follow the sandal !!!

==> Suivez la sainte Gourde !!

=>>> Non ! Y'a le ventilateur !!