

Quand l'antiracisme vire au racisme: le cas L'OREAL

Par **vongola**, le 29/06/2020 à 01:55

Bonjour je ne sais pas si vous êtes au courant de la tourmente dans laquelle la marque de Cosmétique L'Oréal s'est plongée de sa propre initiative. En réaction aux mouvements sociaux qui accompagnent la mort de G. Floyd aux USA, la marque a décidé de bannir de son lexique, les mots "blanc, blanchissant, clair". Ce qui a provoqué la colère des clients de la marque qui appel désormais au boycott. Au passage je suis subjugué de la rapidité avec laquelle les gens peuvent appeler au boycott d'une marque, à croire que lorsqu'il s'agit de sauver son emploi on est plus conciliant que lorsqu'il s'agit de celui des autres.

En voulant faire de l'antiracisme, l'Oréal est devenu une marque raciste qui supprime l'existence d'une race de son lexique, comment on peut en arriver là ? Au passage j'adorerai assister aux réunions qui précèdent ce genre de décision et comprendre comment des gens sans doute diplômés des plus grandes écoles de notre pays en viennent à prendre ce genre de décision en pensant que c'est une bonne idée. C'est comme certaines associations féministes qui en voulant défendre la place des femmes dans la société font du sexisme, dernier exemple en date cette manifestation avant confinement interdite aux Hommes. J'ouvre ce débat uniquement parce que je trouve ce sujet intéressant, et je me demande s'il peut avoir des répercussions juridiques.

Par **Isidore Beautrelet**, le 29/06/2020 à 07:39

Bonjour

C'est vrai que certains actes prétendument antiracistes se révèlent au final raciste.

Autre exemple : au Royaume-Uni une doctorante milite pour l'ouverture d'une Université réservée aux noir(es) pour soi-disant lutter contre le racisme.

Or, il n'y a rien de plus raciste que ce projet car il vise à mettre en place un apartheid.

Ou encore Adidas qui s'engage à embaucher 30 % de personnes noires ou latinos. Cela signifie qu'à termes il y aura une discrimination envers les personnes blanches, asiatiques, arabes

Pour en venir à l'affaire l'Oréal je pense qu'ils ne risquent pas grand chose d'un point de vue juridique. En tout cas, pas sur le terrain du racisme. En revanche, il y a peut-être quelque chose à tenter sur le terrain du droit de la consommation. Effectivement, en enlevant les termes relatifs à la blancheur ou à l'éclaircissement, c'est la caractéristique principal du produit qui disparaît et ainsi le client n'est pas convenablement informé.

Comme vous l'indiquez, c'est surtout sur le plan commercial que la marque risque le plus.

Par **Lorella**, le **30/06/2020** à **10:44**

Une explication ici intéressante :

https://www.huffingtonpost.fr/entry/jarreteloreal-le-probleme-de-loreal-ce-sont-les-cremes-eclaircissantes-pas-leur-nom_fr_5ef99ef7c5b612083c4fd912?utm_hp_ref=fr-homepage

Il y a deux problèmes :

- le colorisme : le fait de promouvoir la peau blanche, la peau claire pour être plus séduisant, pour être mieux considéré, le culte de la blancheur. C est drôle parce qu il est vendu à l inverse des produits pour couvrir les cheveux blancs jugés comme signe de vieillesse
- le produit en lui-même : la composition, une substance toxique provoque des effets nocifs sur la peau

Par **Isidore Beautrelet**, le **01/07/2020** à **08:19**

Bonjour

Et bien dans ce cas, pourquoi L'Oréal continue de les vendre ?!

Dans l'article il est dit :

[quote]

L'Oréal n'entend d'ailleurs pas retirer ces produits des rayons, le changement cosmétique ne concernant que 'les campagnes de communication et les emballages'".

[/quote]

Un simple changement des campagnes de communication et des emballages ne va pas rendre ces produits moins nocifs ?

Par **Lorella**, le **01/07/2020** à **08:43**

Tout à fait, le contenu reste le même.

Par **Mew**, le **01/07/2020** à **13:27**

Entre ça et les étudiants noirs d'une université Américaine qui souhaitent ne pas passer d'examen à cause de l'affaire Floyd... Bienvenue au 21e siècle ??

ça va être quoi en 2050 ?

Par **Isidore Beautrelet**, le **02/07/2020** à **07:19**

Bonjour

[quote]

Entre ça et les étudiants noirs d'une université Américaine qui souhaitent ne pas passer d'examen à cause de l'affaire Floyd..

[/quote]

Je me permet de faire une correction. Cette demande ne vient pas des étudiants noirs mais d'associations étudiantes qui se permettent de parler en leur nom.

Un professeur s'y est d'ailleurs opposés : il évoque l'aspect raciste de cette demande et démontre qu'elle est totalement ridicule notamment en posant la question des étudiants métis.

<https://freebeacon.com/latest-news/ucla-students-demand-dismissal-of-professors-who-refuse-to-cancel-final-exams-over-floyd-death/>

Un mouvement étudiant a lancé une pétition pour demander sa révocation.

Et comme je le disais sur un autre sujet :

Ils n'ont pas l'air de se rendre compte des effets d'une telle décision sur les étudiants noirs ! En effet, ces derniers n'auront pas validés leur année en raison de leur travail mais simplement grâce à leur couleur de peau.

Je suis sûr que beaucoup d'entre eux ne veulent pas de ça.

Cela risque d'aggraver la discrimination à leur encontre sur le marché du travail, puisqu'au final l'employeur ne saura pas si le diplômé est réellement compétent.