

Pour ou contre le nucléaire?

Par **moko**, le **30/05/2004** à **18:58**

Quel est votre avis là-dessus?

Histoire d'échauffer un peu les esprits... non, je plaisante bien sûr !! wink

moko wink

Par **Olivier**, le **30/05/2004** à **19:30**

je me suis permis d'ajouter une option au sondage parce que je trouvais que ça manquait l'opposition totale....

Par **LacunA**, le **30/05/2004** à **19:32**

a mes risques et perils je me lance dans le débat, je donne juste mon avis, mes arguments et c'est tout, je dirai rien de plus

je suis pour MAIS avec des reserves

Pour :

- le nucléaire c'est pas seulement une centrale électrique, c'est aussi des traitements médicaux contre le cancer notamment (peut être d'autres mais je suis pas médecin), ces traitements sont efficaces et guéri des personnes donc pour ça MERCI le nucléaire

- pour l'électricité, c'est moins chère? (j'en sais rien), moins polluant ça c'est sur [size=75:2htoazbs](attention avant de s'enlever contre moi encore, y'aura une suite dans le contre)[/size:2htoazbs], on a besoin de moins de centrales pour alimenter la population en électricité. 95% de la population est alimentée par le nucléaire (selon la pub!!!!)

- De plus on reproche beaucoup de choses au nucléaire, or les accidents au niveau des centrales sont rares

- Et le nucléaire a fait ses victimes c'est sur, mais l'énergie tirée des mines de charbons a fait

beaucoup de victimes aussi, le mineur rentrait dans sa mine sans savoir s'il en sortirai vivant

- le nucléaire ça peut être aussi facteur de progrès technologiques futurs qui sais... dans le domaine médical, de la technologie tout court ou je ne sais quoi, on n'a pas tout découvert de cette énergie, enfin je pense pas

Contre:

- [size=75:2htoazbs](suite de ce que j'ai dit en pour sur les centrales)[/size:2htoazbs], certes c'est moins polluant dans la continuité du fonctionnement de la centrale MAIS quand ça peut faut mieux pas être dans le coin... c'est de la pollution pour des siècles, suffit de penser à Tchernobyl qui est devenue une zone inhabitable pour des siècles

- les déchets nucléaires posent d'énormes problèmes, car ils restent radioactifs et polluent toute une zone. De plus si les contenaires des déchets sont mal fermés, perméables, on risque de créer une zone de radioactivité

- je crois également que les alentours des centrales sont des zones où le taux de radioactivité est plus élevé qu'ailleurs

- le nucléaire mal utilisé ça fait peur!!!!

Par **moko**, le **30/05/2004** à **19:49**

Je suis d'accord avec toi LacunA.. j'ai aussi voté pour mais avec des réserves.. Et tes arguments sont cohérents...

cependant quand tu dis que le nucléaire a fait des victimes, mais l'énergie tirée des mines de charbons a fait beaucoup de victimes aussi, il faut noter qu'il n'y a plus de mines actuellement

(la dernière étant fermée depuis peu à Creutzwald (57 en force Image not found or type unknown)

Ainsi, un nouvel argument contre pourrait être : maintenant, les accidents auront une plus forte probabilité de chance d'arriver ds les centrales nucléaires puisque c'est maintenant une source d'énergie encore plus privilégiée..

:wink:

moko Image not found or type unknown

Par **Olivier**, le **30/05/2004** à **19:52**

Bon eh bien maintenant on a une base solide de débat avec des beaux arguments tous propres (contrairement aux trucs qui sortent des centrales.....) !

Je suis en plus tout à fait d'accord avec toi LacunA, le nucléaire c'est bien sauf que comme tout progrès, il y a une face cachée....

Par **LacunA**, le **30/05/2004** à **20:03**

et peut être qu'un jour la science arrivera à faire de ces déchets radioactifs des déchets non polluants... on ne sait pas ce que l'avenir nous réserve. Je pense qu'il faut laisser une chance au nucléaire. L'accident de Tchernobyl c'est terrible mais la centrale était dans un sale état... (d'ailleurs le coffrage actuel laisse à désirer aussi, fait pas bon de vivre par la bas, mais bon

en france on a des frontières anti nuage radioactif... Image not found or type unknown), heureusement que toutes les centrales ne sont pas comme tchernobyl...

J'ai oublié un truc dans mes arguments : La bombe atomique....

Pour : un bon moyen de dissuasion en cas de menace de guerre

Contre :

- faut avoir un grain pour appuyer sur le bouton et la lancer.... c'est anéantir un pays, une population

- y'a des gens qui ont des intentions malveillantes, et les bombes atomiques si ça pouvait éviter de tomber entre les mains de n'importe quel fou qui a le pouvoir ça serait pas plus mal....

- les essais nucléaires dans le pacifique c'est lamentables (oui faut mieux polluer l'océan et sa faune sous marine...)

- avec une bombe atomique on peut détruire la planète entière : l'homme fabrique son auto destruction...

Par **Superboy**, le **30/05/2004** à **20:31**

[quote="LacunA":rw80c1rp](d'ailleurs le coffrage actuel laisse à désirer aussi, fait pas bon de

vivre par la bas, mais bon en france on a des frontières anti nuage radioactif... Image not found or type unknown

)/[quote:rw80c1rp]

:lol: :lol: :lol:

Image not found or type unknown

moi aussi pour mais avec des réserves car on laisse les déchets pour les générations futures. shock.

Les plus gros déchets restent radioactifs pendant 1 million d'année. WOW Image not found or type unknown Au niveau

du risque, il est minime et pas de technologie sans risque.

Pour la bombe oui c vrai mais s'ils en font exploser une on vivra pas assez pour en voir les conséquences.....

Pour les progrès médical et autres j'en sais un peu trop rien..Je ne m'y connais pas trop le rôle du nucléaire dans le médical

Par **LacunA**, le **30/05/2004** à **20:39**

:wink:

[quote="mon pote Image not found or type unknown:44gbzij3] Pour les progrès médical et autres j'en sais un peu trop rien..Je ne m'y connais pas trop le role du nucléaire dans le médical [/quote:44gbzij3]

je peux t'assurer que ça sauve des vies

Par **Munky**, le **30/05/2004** à **20:53**

On parle du nucleaire en general la ou de l'energie nucleaire?

Par **moko**, le **30/05/2004** à **21:01**

On parle du nucléaire en général. Comme ça, ça ouvre les portes à la bombe nucléaire notamment et dire ce que vous en pensez..

En ce qui concerne le domaine médical, j'espère que ça sauvera plus de vies que si ça n'explose un jour...

En tous cas, je crois (enfin j'ose espérer) que des contrôles réguliers des normes de sécurité en France sont exercés..

A noter tout de même parfois des incidents (<http://fr.news.yahoo.com/040516/85/3sxra.html> - cas d'un court-circuit) .. J'espère que la centrale de Cattenom n'a pas de pbs parce qu'on est

:wink:

tout près, nous Lorrains ! Image not found or type unknown

:wink:

moko Image not found or type unknown

Par **Superboy**, le **31/05/2004** à **07:33**

En général tu as une dizaine d'incidents par an dans les centrales francaises.

Par **Yann**, le **31/05/2004** à **12:02**

Je trouve que l'avis de Lacuna résume bien la situation. J'ai voté pour mais avec des réserves. Il me semble clair qu'aujourd'hui on ne pourrait plus se passer du nucléaire dans le médical, et c'est selon moi le meilleur rapport coûts/résultats (j'entends ici coût en général: pollution, financier,..) pour la fourniture d'énergie. Maintenant je ne suis pas ingénieur, donc peut être qu'on trouvera une énergie plus propre et aussi efficace.

Par **Superboy**, le **31/05/2004** à **12:10**

Le problème en France et que 9 maisons sur 10 utilisent de l'énergie nucléaire. A supposer que l'on puisse substituer une autre énergie plus propre, cela posera des problèmes financiers énormes pour la mettre en place. En Allemagne ils ont commencé le démantèlement ça coûte cher et ça prend beaucoup de temps.

Par **vins2050**, le **08/11/2004** à **15:59**

attention le nucléaire revient au goût du jour !!!

Le réacteur de fusion thermonucléaire Iter ira à Cadarache

BRUXELLES (Reuters) - Le réacteur de fusion thermonucléaire Iter sera construit à Cadarache, dans le sud de la France, le Japon ayant renoncé à sa candidature en échange de compensations, a-t-on appris lundi de source européenne.

Les négociateurs des six pays initialement intéressés à ce projet qui vise à reproduire l'énergie inépuisable du soleil, sont réunis lundi et mardi à Vienne et concluront un accord qui représente une grande victoire pour l'Union européenne.

"Cet accord prévoit Iter à Cadarache", a-t-on appris de source européenne. "On prépare un paquet dans lequel les Japonais obtiendront quelque chose."

excellente nouvelle pour les chercheurs français
mais évitons ça :

[img:1udqb0u2]http://www.pierre-gabriele.com/Intermedes/Bombe.jpg[/img:1udqb0u2]

parce que la fusion est jusqu'à 150 fois plus puissante que la fission alors j'imagine pas 150 fois pire que tchernobyl.

ça reste une première victoire de l'Europe dans ce domaine et particulièrement de la France contre (implicitement) les États-Unis

Par **Yann**, le **08/11/2004** à **16:52**

Ah! Les scientifiques...

Par **fabcubitus1**, le **08/11/2004** à **18:56**

:arrow:

Image not found
Alors moi, j'ai mis complètement pour, mais complètement pour l'énergie nucléaire, je trouve que c'est une formidable source d'énergie ne prend quasiment pas de place. Si elle était très bien utilisée, par exemple faire des voitures nucléaires, on peut imaginer faire le plein quand on achète la voiture et qu'elle soit encore utilisable par les petits enfants, mais bien sûr avec des contrôles réguliers.

:arrow:

Image not found
Simon, c'est sûr qu'il y a des problèmes à utiliser cette énergie, mais ça, c'est faute de contrôles suffisamment réguliers, si un gars comme Homer Simpsons dans une centrale nucléaire, il y aurait de quoi s'inquiéter, mais c'est comme tout, si les personnes sont compétentes, que les contrôles sont très réguliers et rigoureux, je vois pas le problème.

:arrow:

Image not found
Pour le nucléaire militaire, c'est plutôt violent, il n'y a pas pire, tout le monde devrait se débarrasser de ces bombes, même si en théorie, c'est aussi bien de posséder l'arme ultime de dissuasion, je suis assez contre.
Pour les déchets nucléaire, on a l'air d'être au point pour ceux des américains, donc ça peut marcher.

Par **Vincent**, le **08/11/2004** à **19:48**

[quote:2kn920fw]france contre (implicitement) les états-unis[/quote:2kn920fw]

non, explicitement. Mais que faire lorsque nous sommes soutenus par nos voisins russes et amis chinois...?

Concernant le nucléaire militaire. Contrairement aux idées reçues, les américains ont très peu développé le nucléaire civil (il ne rentrait pas dans le programme de dissuasion de la guerre froide). C'est certainement pour cette raison que nous recyclons leur déchets et qu'ils n'ont pas développé de projet de réacteur de fusion type ITER.

Par **DSN**, le **08/11/2004** à **21:23**

[quote="fabcubitus1":3Inrgebh]:arrow: Alors moi, j'ai mis complètement pour, mais complètement pour l'énergie nucléaire, je trouve que c'est une formidable source d'énergie ne prend quasiment pas de place. Si elle était très bien utilisée, par exemple faire des voitures nucléaires, on peut imaginer faire le plein quand on achète la voiture et qu'elle soit encore utilisable par les petits enfants, mais bien sûr avec des contrôles réguliers.

Image not found or type unknown
:arrow: Sinon, c'est sûr qu'il y a des problèmes à utiliser cette énergie, mais ça, c'est faute de contrôles suffisamment réguliers, si un gars comme Homer Simpsons dans une centrale nucléaire, il y aurait de quoi s'inquiéter, mais c'est comme tout, si les personnes sont compétentes, que les contrôles sont très réguliers et rigoureux, je vois pas le problème.

Image not found or type unknown
:arrow: Pour le nucléaire militaire, c'est plutôt violent, il n'y a pas pire, tout le monde devrait se débarrasser de ces bombes, même si en théorie, c'est aussi bien de posséder l'arme ultime de dissuasion, je suis assez contre.
Pour les déchets nucléaire, on a l'air d'être au point pour ceux des américains, donc ça peut marcher.[/quote:3Inrgebh]

Je suis tout à fait d'accord

Par **fabcubitus1**, le **09/11/2004** à **11:49**

:))

Merci. Image not found or type unknown

Par **vins2050**, le **09/11/2004** à **12:57**

d'accord avec vous
surtout que l'électricité est l'énergie de demain (voiture entre autres : cf la marque "Venturi" ou "Volvo")
je pense que c'est un pas vers le progrès et surtout vers un trou de la couche d'ozone moins gros !!!

Par **wallenstein**, le **13/11/2004** à **16:30**

J'ai mis pour car il est évident que c'est de loin l'énergie la moins chère et la plus fiable (je parle pour la France pas pour l'Ukraine...)

Par contre je pense qu'à la Fac de Lettres de Nancy des gens sont contre (cf tags inadmissibles sur les bâtiments)

Par **Vincent**, le 13/11/2004 à 18:16

Ah les éternels minoritaires râleurs de la fac de lettres. Je ne sais pas en quelle année tu es mais tu risques d'y lire encore souvent ces tags: Leurs auteurs quelque peu exaltés et révoltés étudiants étudiants à vie...

Par **Pisistrate**, le 13/11/2004 à 18:54

...

Par **Ahmed**, le 14/11/2004 à 06:32

[quote="LacunA":coytrecr]

- y'a des gens qui ont des intentions malveillantes, et les bombes atomiques si ça pouvait éviter de tomber entre les mains de n'importe quel fou qui a le pouvoir ca serait pas plus mal....[/quote:coytrecr]

Je ne suis pas d'accord avec un tel présupposé.

Ainsi, les armes seraient dangereuses aux mains des voyoux et

[b:coytrecr]précieuses[/b:coytrecr] aux mains des [b:coytrecr]vertueux[/b:coytrecr].

Désolé mais faire passer pour vertueux des Etats qui se prétendent "démocratiques" aujourd'hui, me fait beaucoup rire.

Quant à l'énergie nucléaire, pourquoi pas !

Par **Vincent**, le 14/11/2004 à 12:54

A Pisistrate...

amusé certainement, méprisant pas autant que ça figure toi. Le tag est une forme d'expression comme une autre (sauf qu'elle coute chere lorsqu'elle est sauvage...). Mis à part, il est nécessaire de comprendre ce que les personnes veulent exprimer. Ne pas les considérer, c'est nier leur existence et en quelque sorte les deshumaniser.

En revanche, les tags récurrents, infondés, qui n'ont pour mission que de confisquer la parole de la majorité par une minorité, NON!

Pour info, je ne passe pas mes journées dans des recueils de jurisprudence, loin delà. Pas plus que d'être à tout prix pour le nucléaire. Les énergies renouvelables venons en.

Rien n'est fait en France (du moins ce que j'en sais) dans le domaine de la recherche (soit nationale, soit partenariat inter étatique, privé-public). C'est une honte.

Pourtant ce ne sont les chercheurs ayant trouvés qui manquent.

Quand on sait (à titre d'exemple) que l'essence au colza existe depuis 20ans. Qu'il suffit

d'aménager un moteur diesel (je dis aménager et non recréer) pour utiliser cette bioénergie. Que ni l'Etat ne développe, ni n'impose la construction de tels moteurs... Il n'y a dans les faits aucune volonté. C'est malheureux.

Une question, à qui profite cette inaction?

Hors thématique et toujours à Pisistrate: est ce une idéologie conservatrice d'annoncer que l'arrachage des plans "OGM" est justifié?

Par **mayday**, le **18/11/2004** à **13:18**

completement pour!!!!

de toute facon dans les années à venir le nucleaire va tendre à être de plus en plus propre et toujours plus efficace!

à l heure actuelle aucune énergie n'est encore cappable de rivaliser avec le nucleaire...sauf si qelque un arrive à recycler les eclairs lol...mais alors celui qui veut essayer ca je lui souhaite
oops.

bien du courage Image not found or type unknown

forcement....y a pas a dire le nucleaire c le must

Par **jeeecy**, le **18/11/2004** à **14:06**

[quote="mayday":1ke2lf1w]completement pour!!!!

de tte facon dans les années a venir le nucleaire va tendre a etre de plus en plus propre et toujours plus efficace!

a l heure actuelle aucune energie n'est cappable de rivaliser avec le nucleaire...sauf si qqun arrive a recycler les eclairs lol...mais alors celui qui veut essayer ca je lui souhaite bien du
oops.

courage Image not found or type unknown

forcement....y a pas a dire le nucleaire c le must[/quote:1ke2lf1w]
peux-tu eviter les abreviations s'il te plait
merci

Par **mayday**, le **18/11/2004** à **16:21**

[quote="jeeecy":2sg4hdxo]
peux-tu eviter les abreviations s'il te plait
merci[/quote:2sg4hdxo]

:D

voila c fait 

:P

toi y en a comprendre loool 

Par **fabcubitus1**, le **19/11/2004** à **23:55**

[quote="Ahmed":17aucj21]Ainsi, les armes seraient dangereuses aux mains des voyoux et [b:17aucj21]précieuses[/b:17aucj21] aux mains des [b:17aucj21]vertueux[/b:17aucj21].

Désolé mais faire passer pour vertueux des Etats qui se prétendent "démocratiques" aujourd'hui, me fait beaucoup rire.[/quote:17aucj21]

Dangereuses aux mains des voyoux, ça ne fait aucun doute, il vaut quand même mieux que la France ait l'arme nucléaire et que Ben Laden ne l'ait pas.

Et dans les états "vertueux", comme tu dis, qui ne sont pas plus vertueux que les autres, mais plus démocratiques, ça c'est sûr : En france tu as le droit de dire que le pouvoir est corrompu, que le président est cinglé, quand il y a des votes, il y a beaucoup de candidats (à part pour les Conseils de résidence au CROUS, mais c'est un autre sujet), qui représentent des façon de voir différentes. Il existe de nombreux pays où les citoyens, si on peut les appeler ainsi, qui n'ont même pas le quart de ces droits.

Au fait, Ahmed, il existe une fonction, qui est la fonction éditer ("edit") qui te permet de modifier un message que tu as déjà posté, afin de t'éviter d'en poster un autre.

Par **Ahmed**, le **20/11/2004** à **00:31**

[quote="fabcubitus1":2iofzg58]

Dangereuses aux mains des voyoux, ça ne fait aucun doute, il vaut quand même mieux que la France ait l'arme nucléaire et que Ben Laden ne l'ait pas.

Et dans les états "vertueux", comme tu dis, qui ne sont pas plus vertueux que les autres, mais plus démocratiques, ça c'est sûr : .[/quote:2iofzg58]

:lol:

Je te le concède volontiers , même si l'exemple de ben laden est fallacieux : qui sait ? il a vraisemblablement la bombe.

Tu as raison les USA c'est la mère des démocraties, à ce titre la destruction de nagasaki et hiroshima, le déversement de dioxine sur le vietnam ou de la mort de milliers de civils en irak

et en afganistan..... c'est normal c'est la démocratie.

:lol:

Image not found or type unknown

Tiens toi qui semble être un juriste je te signale que le conseil de sécurité est mandate par la

chartre pour conduire le désarmement du monde. Mais ce n'est pas démocratique

Tu ne sens pas la fureur et l'indignation des victimes qui va nourrir le terrorisme pour des

siècles : mais bon comme dit bush le monde est plus sûr maintenant

Par **fabcubitus1**, le **20/11/2004** à **00:45**

[quote:2jbbk7y0]mais plus démocratiques[/quote:2jbbk7y0]

Je n'ai pas dit démocraties ultimes, où la démocratie est reine, ni quoi que ce soit du genre!!!!

J'ai l'impression que tu ne fais pas attention à ce que les autres mettent avant de répondre!

Ben Laden, c'est clair qu'il peut avoir la bombe atomique, mais j'ai pas parlé de cas effectif, j'aurais sûrement dû à cet effet utiliser le conditionnel.

Oui, les américains ils ne sont pas gentils, ils sont cons etc... On le sait leurs conneries, ce n'est pas démocratique, c'est des conneries aristocratiques (du groupe de personne qui a le pouvoir de les faire).

Par **Ahmed**, le **20/11/2004** à **00:54**

[quote="fabcubitus1":32l6j8gq] J'ai l'impression que tu ne fais pas attention à ce que les autres mettent avant de répondre!

[/quote:32l6j8gq]

Moi, j'ai le sentiment que tu fais semblant de ne pas comprendre ou alors

8)

Image not found or type unknown

Par **fabcubitus1**, le **20/11/2004** à **00:57**

[quote="Ahmed":cxvdc4z1]Tu as raison les USA c'est la mère des démocraties[/quote:cxvdc4z1]

Où as-tu vu ça?

Est-ce au 3ème degré?

Par **Ahmed**, le **20/11/2004** à **01:24**

[quote="fabcubitus1":1p71hp02]

Où as-tu vu ça?

Est-ce au 3ème degré?[/quote:1p71hp02]

Non, uniquement une hyperbole : pour te dire que pour moi, il n'existe pas de peuple voyou d'un côté et de peuples vertueux de l'autre mais des hommes et des femmes.

Par **Vincent**, le **20/11/2004** à **09:55**

tout simplement des peuples qui ont les intérêts de leur composantes...

Mais souvent ce que recherchent ces peuples et ces femmes est parfois, meme souvent galvaudé par leur représentants.

Je vous recommande un que sais je sur le nucléaire et la politique: "la stratégie nucléaire" par Claude Delmas. mon édition est un peu agée(1968) mais les principes de cette politique étaient déjà établis et appliqués dans la guerre froide.

Par **fabcubitus1**, le **20/11/2004** à **12:00**

Alors Ahmed, apparemment, tu ne te relis pas non plus :

:arrow:

Image not found or type unknown
LacunA a parlé de personnes qui ont des intentions malveillantes et de fous.

:arrow:

Image not found or type unknown
Après, c'est toi qui a parlé de voyoux et de vertueux.

Puis, ici, tu transformes les voyoux dont tu parlais en peuple voyou. Alors que LacunA parlais de personnes physiques individuelles, voire a foriori de groupuscules terroristes, mais pas de peuples!!!

Pour moi, il ne peut pas exister de peuples voyoux, mais des voyoux, ce qui est complètement différent. LacunA, à ce sujet a apparemment la même vision.

Par **Ahmed**, le **20/11/2004** à **18:20**

Il me semble que Lacuna est assez grande pour défendre son point de vue seule elle n'as pas

besoin de tuteur Image not found or type unknown

Par **fabcubitus1**, le **20/11/2004** à **19:52**

Apparemment, tu as du mal à comprendre, désolé pour toi.

Si je suis revenu aux propos de LacunA, c'était pour faire un rappel historique, non pas pour la défendre spécialement, mais pour t'expliquer que c'est toi qui est parti sur l'idée de peuples vertueux et de peuples voyoux, donc tu as donné des idées tout seul, puis tu les as réfutées tout seul. Ensuite tu as écrit des choses, comme venant de moi, alors que je n'ai jamais écrit ça. Je ne sais pas d'où vient ton problème.

C'est comme quand dans un sujet tu as dit quelque chose du genre "je suis le méchant arabe", ça m'a énormément surpris, voire même choqué : Qu'est-ce que j'en ai à faire que tu sois arabe, ça ne change rien, c'est comme si pour moi qui suis athé, ça changeait quelque chose qu'Olivier soit catholique pratiquant, c'est pareil, c'est une personne comme une autre.

Par **Ahmed**, le **20/11/2004** à **20:32**

:lol:

Ne soit pas désolé on ne va pas me changer de sexe quand même ! Image not found or type unknown

Ceci dit, tu as raison, il importe que je lise attentivement les posts avant de me y jeter à la vitesse de l'éclair.

Tu sais parfois je me trouve en présence de posts dont je ne comprends le sens, aussi encore une fois tu as raison, il faut les lire de manière scrupuleuse.

:lol:

Merci du conseil. Image not found or type unknown