

## passerelles histoire-droit / orientation

Par **Annalise**, le **30/05/2010** à **12:31**

.

Par **Annalise**, le **30/05/2010** à **12:47**

oh, je me relis et je ne me trouve pas très claire. En bref, j'aimerais demander un passage en 2ème année (car il est hors de question de m'inscrire en 1ère année, c'est d'un ennui terrible). Pour qu'un passage soit accepté, je pense que la licence d'histoire pourrait m'y aider. C'est bien arrivé à quelques uns, non ?

Par **Stigma**, le **30/05/2010** à **15:39**

J'avoue que j'ai un peu de mal à saisir comment une licence d'histoire peut mener plus facilement à une L2 droit qu'une L1 droit... non seulement l'équivalence est très loin d'être acquise, mais ça me semble être une perte de temps considérable. Les enseignements historiques en fac de droit sont certes nombreux, mais ne me semblent pas essentiels. Ce qui l'est, en L1, c'est l'intro au droit, le droit civil, le droit constit... et m'est avis que si tu demandes une équivalence pour la L2, elle te sera refusée au motif que tu n'auras pas suivi les enseignements juridiques. Je viens de jeter un oeil sur la plaquette de la L1 droit de Nancy, y'a quand même 300h de cours de droit (j'ai pas compté l'histoire du droit et l'histoire des institutions dedans). A ma connaissance, les équivalences qui ont le plus de chances d'aboutir sont celles venant d'AES (et encore, il faut une L2 AES pour être admis seulement en L2 droit), d'éco-gestion et, depuis peu, de médecine (ce que je trouve complètement incohérent, d'ailleurs). Il y a un gros écrémage en L1 droit (à peu près 2/3 des étudiants y échouent, je crois), c'est pas pour laisser passer en L2 des gens qui n'ont pas quelques bases en droit-éco... surtout s'ils ont déjà abandonné une L1 droit en cours de route. La L1 droit, c'est sûr que c'est pas passionnant pour tout le monde (encore que moi je m'y suis bien plu), mais si on veut faire du droit, je pense qu'il faut se résoudre à la passer. Les études, c'est quand même plus fait pour se former que pour passer du bon temps... j'en connais pas beaucoup qui sautent de joie à l'idée de subir un cours de finances publiques. Je pense qu'il faut surtout que tu établisses rapidement un projet professionnel, même vague, parce que là, entre l'histoire, les langues, le cursus droit classique et le bts notarial, ça me semble vraiment confus...

Par **alex83**, le **30/05/2010** à **17:04**

Salut,

Je n'ai pas tout forcément bien suivis mais suis tout à fait d'accord avec la réponse de Stigma.

Mais une question, je ne comprends pas vraiment ce que vient faire la capacité de droit là dedans ? Tu es allé en fac d'histoire donc tu as eu ton bac non ?

Bref bref, si j'étais toi, je choisirai un cursus et m'y tiendrais... Vu les temps qui cours peut-être que le droit ouvre plus de porte que l'histoire.

Par **Annalise**, le **30/05/2010** à **20:45**

.

Par **Stigma**, le **30/05/2010** à **21:09**

Tu sembles mal prendre mes remarques et les imputer à un quelconque corporatisme, je pense que tu as tort. Tu demandes un conseil, j'ai donné le mien, et je te demande de bien vouloir croire que je l'ai donné dans ton intérêt exclusif : perso, ça m'est bien égal que tu fasses de l'histoire, du droit ou des langues. Après, si tu cherches absolument à ce que quelqu'un approuve ton projet, ça ne sera pas moi... Quand je te dis qu'il m'étonnerait que soit acceptée une équivalence en droit pour quelqu'un qui a fait de l'histoire, ce n'est pas pour défendre mon bifteck parce que j'aurais fait une L1 droit, mais pour te donner ce que je pense être le point de vue d'un prof qui aura à décider de la suite à donner à ta demande.

T'as fait de l'histoire : t'as montré que t'étais curieuse, éventuellement que tu savais commenter et rechercher : très bien. Mais ce que verra l'enseignant, c'est aussi que tu n'as pas nécessairement les acquis pour lire et comprendre un arrêt ou un texte juridique, que tu ne sais pas comment fonctionne la justice, quels sont les concepts clé du droit, etc. Parce que je ne pense pas que "la masse de travail" dans une quelconque matière puisse remplacer des acquis en droit. Après, mon avis n'est pas plus autorisé que le tien concernant la psychologie de celui qui aura à décider pour toi, t'as peut-être raison.

Pour finir, reste mon conseil initial, qui vaut quelle que soit la voie que tu choisiras : trouve ton projet professionnel, et tiens-toi au cursus idéal qui te permettra de le réaliser. Et j'en ajouterais un : en cas d'échec, ce qui est envisageable dans la voie que tu veux emprunter, pense quand même à un plan B.

Edit : en AES, y'a quand même beaucoup de droit.

Par **Annalise**, le **30/05/2010** à **23:29**

Non, je ne cherche pas à ce qu'on approuve. Je cherche juste quelques réponses. Je ne suis pas d'accord avec toi, car dans ce cas, les passerelles n'auraient aucun sens. Forcément, si on change de cursus, on se doute bien que l'on manqué quelque chose. Mais on en a appris d'autres.

Et puis, j'ai tendance à penser que les acquis juridiques comme tu dis, sont assez limités en 1ère année, et que ce qui compte, c'est bien la 2ème année. Pourquoi accepter des gens qui viennent de médecine dans ce cas ?

Mais oui, je me doute que ça n'est pas forcément accepté. J'ai lu sur internet "à chaque université ses passerelles", il faudrait que je me renseigne. Je verrai bien... de toute façon, je ne ferai pas de demande maintenant. J'aimerais mettre les chances de mon côté si j'y pense encore en 3ème année. Faudra-t-il que j'évoque un intérêt pour l'histoire du droit ? De toute façon, c'est sûr, il faut se dessiner un projet.

Ce qui m'ennuie c'est que je ne le vis pas comme un échec, c'était une succession de mauvais choix. C'est comme un choix non abouti qui me poursuivra.

Par **Irony**, le **02/06/2010** à **18:40**

[quote="Annalise":vylpwz5v]Non, je ne cherche pas à ce qu'on approuve. Je cherche juste quelques réponses. Je ne suis pas d'accord avec toi, car dans ce cas, les passerelles n'auraient aucun sens.[/quote:vylpwz5v]

Les passerelles sont faites pour permettre des réorientations mais dans des domaines proches de ce que tu faisais avant. On va pas te faire une passerelle entre maths et lettres modernes. Entre histoire et droit, ça me semble aussi assez éloigné. D'autant plus que ce qu'on fait en histoire en L1, franchement, ça n'a rien à voir, il me semble, avec la partie "historique" des cours en fac de droit.

Par **Annalise**, le **11/06/2010** à **16:37**

alors, tout d'abord, je suis super contente de te lire, enfin quelqu'un qui se pose des questions sur les passerelles !

Par contre, je ne comprends pas pourquoi dévaloriser à ce point la licence d'histoire !? C'en est même exaspérant. En plus, ça n'est pas du tout l'image que l'on se fait en général des étudiants en histoire. De plus, les semestres ne sont pas donnés. J'avais plus de facilités à l'écrit en droit, qu'en histoire. Contrairement aux licences de langue, les moyennes sont relativement basses.

[quote:3k99b44p]Bon, sur ce forum, je me suis fait pas mal chambrer parce qu'apparemment venir d'histoire et vouloir faire du droit, même en recommençant tout depuis le départ en L1 comme je voudrais le faire, c'est limite une hérésie et on est apparemment censé ne jamais pouvoir y réussir[/quote:3k99b44p]

Il ne faut pas non plus écouter tout le monde ^^ J'ai fait une année de droit et je t'assure que les étudiants en première année de droit sont loin d'être des lumières ! Car il faut l'avouer,

beaucoup de jeunes choisissent le droit car "ça fait bien", alors on y trouve de tout. Il y a une ambiance différente. Ce qui est palpable, ça n'est pas une envie de réussir en écrasant contrairement à ce qu'ils aimeraient, c'est juste un côté pédant, tout en parlant comme un beauf sans savoir écrire 3 phrases sans fautes. Je n'ai pas senti une telle différence d'âge avec les étudiants en 1ère année d'histoire. Il faut vivre les deux pour comprendre la différence. En histoire, beaucoup sont passionnés, ils sont cultivés ! Vraiment, j'ai rencontré des gens impressionnants cette année ! Ils n'ont parfois que 19ans ! sur une terrasse d'un café ils se font des joutes verbales sur l'histoire de la Rome antique, ou sur l'actualité, comme récemment, avec l'apparition de Poutine face à Pujadas sur France2. J'ai eu l'impression d'être avec des gens plus vieux, ça n'est même pas comparable. En droit, ça ne volait pas très haut et "on ne parle pas aux gens qu'on ne connaît pas". Je ne cherche pas à critiquer, car j'ai envie d'y retourner (pas pour l'ambiance, c'est sûr ^^) ..

Et puis, il faut revenir sur terre, le droit ça s'apprend, point. Ça ne demande pas des qualités exceptionnelles (que tout le monde n'a pas, comme par exemple, des facilités en maths). Ça demande juste de l'organisation et de la rigueur. Comme en histoire.

[quote:3k99b44p]Moi je suis en 3ème année d'histoire et d'histoire de l'art, et on m'a dit que je pourrais "peut-être" avoir une équivalence pour aller directement en L2 de droit[/quote:3k99b44p]

J'ai cru le lire aussi, donc ça existe !

[quote:3k99b44p]Entre histoire et droit, ça me semble aussi assez éloigné[/quote:3k99b44p]

Mais je ne comprends pas pourquoi ça te semble éloigné. En histoire on apprend à réaliser des commentaires de textes. Nous avons des repères chronologiques et c'est une culture générale que d'autres n'ont pas. D'ailleurs, aux concours administratifs, les étudiants en droit et histoire se retrouvent face à face ; c'est là aussi que l'on rejoint les deux cursus. De plus, la culture historique plaît toujours. À la fac de droit, nous avons un prof d'histoire du droit (doté d'un égo surdimensionné, comme beaucoup de profs d'Histoire j'ai cru comprendre) qui soulignait le manque de culture des étudiants en Droit. "nous sommes des universitaires, sachez que les universitaires sont des bourgeois et ne pas situer le sacre de Charlemagne ou la bataille d'Austerlitz laissera vos interlocuteurs sceptiques"

Que veux-tu faire après avoir étudié le droit ? Tu dis que la passerelle histoire-droit est possible, tu t'es renseigné auprès de la fac ?

**Par Irony, le 13/06/2010 à 00:53**

[quote:nkrfb2gy]Par contre, je ne comprends pas pourquoi dévaloriser à ce point la licence d'histoire !? C'en est même exaspérant. En plus, ça n'est pas du tout l'image que l'on se fait en général des étudiants en histoire. Quand je parle de la licence d'histoire, quand j'avais dit à mes amis que ça m'intéressait, on m'a dit "il faut maîtriser l'écrit, il y a beaucoup à apprendre". De plus, les semestres ne sont pas donnés. J'avais plus de facilités à l'écrit en droit, qu'en histoire. Contrairement aux licences de langue, les moyennes sont relativement basses.[/quote:nkrfb2gy]

En licence d'histoire dans ma fac en tout cas, cette année c'est la première et la seule année que l'on a eue en entier. Les autres (surtout l'année dernière) ont été mangées, et assez

souvent données. Je peux t'assurer que les moyennes étaient élevées grâce aux grèves, et ça ne reflétait pas pour autant un niveau ou un travail. D'où la dévalorisation que je fais de la licence d'histoire. Après j'ai surtout parlé de ses aspects négatifs parce que tu semblais croire qu'après une petite L1 d'histoire on pouvait tout faire, mais ce n'est pas pour ça que je n'en pense que du mal. Et puis c'est un avis sur la question, le mien, donc ça ne dévalorise pas de façon générale la licence d'histoire. Je suis curieuse d'à peu près tout mais je n'ai jamais eu de véritable passion pour l'histoire, comme c'est le cas pour certains. Peut-être donc que d'autres ont bien plus pris leur pied en histoire que moi ! Pour le coup de "il y a beaucoup à apprendre" en licence d'histoire, oui eh bien... ce n'est pas une grande nouvelle et c'est le cas partout ailleurs. De même pour le "il faut maîtriser l'écrit". Où que tu ailles si tu ne sais pas disserter ou utiliser la langue française à peu près correctement, tu n'arriveras à rien, ce n'est pas du tout spécifique à l'histoire.

[quote:nkrfb2gy]

Il ne faut pas non plus écouter tout le monde ^^ J'ai fait une année de droit et je t'assure que les étudiants en première année de droit sont loin d'être des lumières ! [/quote:nkrfb2gy]

Et alors ? On s'en fiche. Oui il y a sans doute des gens en 1ère année qui n'ont rien à faire là, mais ces gens qui ne sont pas des lumières comme tu dis, ce n'est certainement pas sur ceux qu'il faut se baser pour déterminer de l'exigence et des connaissances à acquérir en 1ère année de droit.

[quote:nkrfb2gy]Car il faut l'avouer, beaucoup de jeunes choisissent le droit car "ça fait bien", alors on y trouve de tout. Il y a une ambiance différente. Ce qui est palpable, ça n'est pas une envie de réussir en écrasant contrairement à ce qu'ils aimeraient, c'est juste un côté pédant, tout en parlant comme un beauf sans savoir écrire 3 phrases sans fautes. Je n'ai pas senti une telle différence d'âge avec les étudiants en 1ère année d'histoire. Il faut vivre les deux pour comprendre la différence. En histoire, beaucoup sont passionnés, ils sont cultivés ! Vraiment, j'ai rencontré des gens impressionnants cette année ! Ils n'ont parfois que 19ans ! sur une terrasse d'un café ils se font des joutes verbales sur l'histoire de la Rome antique, ou sur l'actualité, comme récemment, avec l'apparition de Poutine face à Pujadas sur France2. J'ai eu l'impression d'être avec des gens plus vieux, ça n'est même pas comparable. En droit, ça ne volait pas très haut et "on ne parle pas aux gens qu'on ne connaît pas". Je ne cherche pas à critiquer, car j'ai envie d'y retourner (pas pour l'ambiance, c'est sûr ^^ )  
..[/quote:nkrfb2gy]

:lol:

C'est un peu bisousnours ce discours hein... Image not found Tu sais c'est tout simplement parce que tu es tombée sur des gens qui ne te convenaient pas en droit, et sur des gens qui te convenaient bien mieux en histoire. C'est un hasard. Tu peux tomber sur un groupe de TD sympa, et un autre super chiant. J'ai aussi rencontré en histoire des gens passionnants mais j'ai trouvé également des "pas très lumineux", et pour le coup du "on ne parle pas aux gens qu'on ne connaît pas", ça fonctionne aussi chez nous en histoire... Bref, il n'y a pas vraiment de traits caractéristiques d'une filière à l'autre, du genre "en art ils fument forcément tous des pétards", "en maths ils sont tous moches avec des boutons plein la face", "en droit c'est des petits pédants avec rien dans la cervelle". Niveau cliché, on ne fait pas mieux... Je connais moins de gens en droit qu'en histoire ou en histoire de l'art c'est sûr, mais pour le peu que je connais, ils sont cultivés et sympathiques, comme quoi, ils existent bel et bien !

Par alex83, le 13/06/2010 à 15:05

La réponse précédente était très pertinente.

J'aurais juste voulu commenter cette phrase :

[quote:1ydov9qy]Mais faire une première année serait une réelle perte de temps. Tu n'aurais qu'à acheter un livre "droit civil première année" pour lire les grands traits du commentaire d'arrêt. Le commentaire d'arrêt, on le voit surtout au premier semestre (et encore, j'ai vu que dans certaines facs, c'est seulement en 2ème année !).[/quote:1ydov9qy]

Dans ce que tu écris et ce qu'il ressort de tes posts, non seulement tu semble porter en aversion la mentalité des étudiants en droit, de manière générique, en usant d'un raisonnement inductif inepte (on prend un exemple très précis on en fait une généralité) qui peut être utilisé pour toutes les "corporations étudiantes" de France et de Navarre ; mais en plus, tu es le comble de ce que tu racontes. Quand je te lis, je peux moi aussi me dire que tous les étudiants en histoire sont des "jeunes-séniles" imbus de leur personne, outrecuidants, qui, à même pas 20 ans, et sous prétexte qu'ils ont fait - ou plutôt, [i:1ydov9qy]ont vu[/i:1ydov9qy] - l'histoire de la Rome antique, qui correspond à 30h de cours (à tout cassé), pensent refaire l'histoire en s'adonnant à des commentaires très avisée (selon eux) d'une interview banale entre le 1er ministre russe et un journaliste français.

Si tu penses vraiment que la première année de droit est une perte de temps, soit, tu verras comment tu t'en sortiras en L2. Mais ce n'est pas avec "un livre droit civil première année en lisant les grands traits du commentaire d'arrêt", que tu seras capable, en L2, de produire un commentaire de texte cohérent ou du moins un devoir au niveau attendu en L2. Je me trompes peut-être, tu es peut-être quelqu'un de plus intelligent que la moyenne mais de grâce, si tu entres à la fac de droit l'année prochaine, évite de tenir ce genre de discours avec les gens, c'est profondément obtus et énervant.

Par mathou, le 14/06/2010 à 14:02

Bonjour,

Sans partir dans des querelles de clochers - parce qu'on sait bien que ce sont les juristes les mieux, ceux qui sentent le plus bon, qui ont de base +10 en charisme et qui sont capables de

tout résoudre ou presque... Ok, j'arrête de dire des bêtises  type unknown

Sans partir dans des querelles de clochers entre facs donc, je vais essayer de répondre aux questions de ton premier message Anna. Ca ne sert à rien de singulariser nos cursus respectifs, ils sont par nature spécifiques et ont chacun du bon et du moins bon. Irony a plus d'heures de vol en ce qui concerne l'histoire avec son double cursus, donc je lui fais confiance sur ce qu'elle mentionne à propos de l'histoire.

Pour le droit, le principal souci, c'est ton projet professionnel. Que veux-tu faire ? Que penses-

tu pouvoir faire ?

Si tu vises le notariat, il faut compter 4 années d'études, suivies d'une année au CFPN et deux ans de stage, ou d'un M2 et deux ans de stage. Ou effectuer un BTS notariat, qui remplace l'ancien diplôme de l'école de Dijon il me semble, en deux ou quatre ans, puis tenter le diplôme de notaire en interne au bout de huit années si ça n'a pas changé. Le droit notarial étudié en capacité, à savoir successions, régimes mat' etc, se voit en M1 dans la plupart des facs, ce qui veut dire que tu attendras trois ans pour les étudier à nouveau. C'est à prendre en compte dans tes critères d'intérêt de la matière. Un BTS te permettra d'y être confrontée beaucoup plus rapidement (le souci du BTS, c'est le stage vu la conjoncture actuelle par contre).

[quote:1v7c3jjq]Avez-vous su rapidement ce que vous vouliez faire ?[/quote:1v7c3jjq]

Pour répondre à cette question : j'ai décidé que je voulais faire du droit à 9 ans en me fixant sur le notariat. Finalement, j'ai commencé par la recherche parce que c'est plus sympa. Un

projet professionnel est évolutif  Mais je n'ai pas essayé plusieurs domaines comme toi, même si je souhaitais faire à la fois droit, langues et littérature en arrivant à la fac. C'est "grave" d'être paumé, car cela ralentit et remet constamment en question sur ses centres d'intérêts et sa place, je comprends que ce ne soit pas une position évidente.

Le mieux si tu es aussi perdue, c'est de faire des stages dans les domaines qui t'intéressent : pourquoi fais-tu de l'histoire ? Que visais-tu comme profession à la fin de tes études ? Quels stages pourrais-tu faire (genre médiation scientifique en musée, guide, enseignement, soutien...) en histoire ? As-tu effectué des stages dans le domaine juridique ? Les stages de découverte permettent parfois d'avoir un déclic pour une matière ou une autre.

[quote:1v7c3jjq]En bref, j'aimerais demander un passage en 2ème année (car il est hors de question de m'inscrire en 1ère année, c'est d'un ennui terrible).

Pour qu'un passage soit accepté, je pense que la licence d'histoire pourrait m'y aider. C'est bien arrivé à quelques uns, non ?[/quote:1v7c3jjq]

Ne va surtout pas dire "ennui terrible" dans ta lettre de motivation ou au secrétariat, tu te ferais recalier directement je pense.

Ce qui pourrait t'aider à obtenir une équivalence, c'est ta capacité de droit si tu l'as validée, beaucoup plus qu'une L1 d'histoire. Les passerelles en L2 pour les étudiants issus de médecine ne sont pas franchement la meilleure chose à faire - mais d'expérience, les étudiants sont très motivés et se défoncent pour tout assimiler en L2. Certaines facs font passer en outre des examens d'entrée dans les matières fonda de L1 pour permettre l'accès en L2 à ces étudiants : la passerelle n'est pas automatique dans ces universités-là.

Il faut également prendre en compte la maquette d'enseignements de ta fac, qui a pu changer (tous les quatre ans), et qui a pu rajouter des matières en L1 qu'il te faudra repasser éventuellement.

Il pourrait être possible d'obtenir la validation de matières acquises durant ta L1 de droit, ce qui te permettrait de ne pas avoir ces matières à refaire en L1 si l'équivalence n'était pas accordée.

Maintenant, c'est la chargée de TD qui parle : la methodo vue en capacité est différente et

plus " simple " que celle requise en licence et master. Il faudrait que tu examines avec précision les raisons pour lesquelles tu as décroché en L1 de droit : étaient-ce les matières qui t'ennuyaient ? Ou le travail demandé en TD ? Car lire une méthodo dans un bouquin ne sert pratiquement à rien, c'est l'entraînement qui permet de la comprendre et de se l'approprier. L'exemple du commentaire est particulièrement flagrant dans la mesure où il faut consulter de la doctrine, ce qui n'est pas précisé dans la plupart des bouquins de méthodologie. La L1 permet à ce titre (quand les exercices donnés en TD suivent) de vraiment bien se préparer à la L2, dont le programme est riche en commentaires en civil et surtout en stratif.

Ce sont les premières questions auxquelles je pense, essaie d'y réfléchir si tu ne les avais pas déjà envisagées. En listant petit à petit tout ceci, tu arriveras à voir plus clair. Mais des stages pourraient vraiment t'aider.

Par **Annalise**, le **15/06/2010 à 14:33**

Irony, je ne suis pas sûre que tu m'aies bien lue, ou alors, tu n'as pas compris, ça n'est pas si grave, mais je me demande quelle est l'utilité d'y répondre.

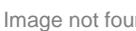
[quote:3ti2e0zr]tu semblais croire qu'après une petite L1 d'histoire on pouvait tout faire[/quote:3ti2e0zr]

Je n'ai jamais dit ça ! Je parlais de la licence d'histoire (ou d'une double licence). Il ne s'agit pas de tout faire, simplement d'espérer un passage en 2ème année. Si je tiens à passer en 2ème année, ça n'est pas par prétention de tout savoir.

[quote:3ti2e0zr]si tu ne sais pas disserter ou utiliser la langue française à peu près correctement, tu n'arriveras à rien, ce n'est pas du tout spécifique à l'histoire.[/quote:3ti2e0zr]

Euh évidemment, ça n'est pas spécifique à l'histoire...

:lol:

[quote:3ti2e0zr]C'est un peu bisousnours ce discours hein...  Tu sais c'est tout

simplement parce que tu es tombée sur des gens qui ne te convenaient pas en droit, et sur des gens qui te convenaient bien mieux en histoire. C'est un hasard. Tu peux tomber sur un groupe de TD sympa, et un autre super chiant.[/quote:3ti2e0zr]

Tu semblais placer la L1 sur un piédestal et d'un autre côté écraser la licence d'histoire. Je pointais ce qui m'avait surpris. En me relisant, oui, peut-être que je semblais en faire une généralité. Je parlais juste d'une impression. C'est une ambiance différente, mais tout ça peut varier d'une université à l'autre.

[quote:3ti2e0zr]Niveau cliché, on ne fait pas mieux...[/quote:3ti2e0zr]

Je n'avais aucune idée de clichés... à ton sens c'en est un, mais je ne l'ai pas dit ainsi. Je me fous de savoir qui est perçu comme ci ou ça. Tu interprètes un peu trop facilement ce que je

dis. Et puis, tu ne fais que dénaturer tout le temps le sens de ma phrase.

[quote:3ti2e0zr]tu débarques et tu dis en substance "votre L1 de droit, elle ne sert à rien" alors même qu'il y a des gens qui ont galéré pour l'avoir alors que toi tu n'avais même pas achevé ta 1ère année de droit quand tu l'avais faite alors...[/quote:3ti2e0zr]

Je voulais dire qu'il ne me servirait à rien de m'inscrire en L1. J'en suis sûre. Mais si je n'avais pas fait de droit, peut-être que je verrais les choses autrement. Je n'ai absolument aucune prétention, et il me semble même que tu en as plus que moi pour me dire ça et ce qui suit.

[quote:3ti2e0zr]Si tu aimes tant l'histoire que ça, pourquoi veux-tu faire du droit ?[/quote:3ti2e0zr]

Cette phrase est tout à fait ridicule. Oui, j'aime l'histoire. J'avais dit plus haut pourquoi me réorienter, après des études d'histoire.

[quote:3ti2e0zr]Si c'est effectivement très facile, tant mieux, j'aurai de très bonnes notes et ça gonflera mon dossier, voilà tout. Et ça me fera un peu de vacances après la prépa et la double licence. Je pourrai enfin lire le journal et écouter la radio tous les jours ! Fantastique ! En tout cas tu n'as pas dit dans quelle fac tu étais[/quote:3ti2e0zr]

La fac dans laquelle j'étais a une très bonne réputation, d'ailleurs, ils en sont plutôt fiers. Enfin

bon, j'arrête là 

Par **Irony**, le **22/06/2010** à **18:37**

Bon, on ne va pas en faire une énorme querelle... Tu viens ici pour demander des conseils, or, tu n'acceptes pas qu'on essaye de t'en donner. Et puis c'est un forum, chacun a des avis différents, libre à toi d'abonder dans le sens d'untel ou d'untel, ou bien de rester sur tes positions (peut-être as-tu raison d'ailleurs !). Je n'ai jamais caché que je suis étudiante en histoire et en histoire de l'art pour l'instant, et que je n'ai jamais fait de droit, par conséquent mon avis n'est pas à prendre comme si c'était la vérité divine... Donc oui, peut-être que je me trompe. Par contre, Mathou étant chargée de TD, quand elle dit que la L1 permet de bien se préparer à la L2, ça ne me semble pas totalement idiot de la croire ! Bref, fais ta L2 de droit, plante-toi ou pas, et on n'en parle plus. Tu reviendras sur le forum pour nous dire si ça a fonctionné ou pas, et puis voilà. Si tu y arrives, tant mieux pour toi, et puis sinon, tant pis.

Fais quand même attention, tu as l'air de dire que j'interprète ce que tu dis dans un sens exagéré ou faux, mais quand tu écris "faire une première année serait une réelle perte de temps. Tu n'aurais qu'à acheter un livre "droit civil première année" pour lire les grands traits du commentaire d'arrêt" pas besoin d'être Irony pour trouver ça profondément idiot et assez prétentieux... Je ne suis pourtant pas la dernière à être assez incisive sur certaines choses dont je suis intimement persuadée (même si ça ne va pas dans le sens de la majorité), mais j'ose espérer que ça reste quand même toujours un minimum rationnel et réfléchi, même si je peux me tromper et que c'est évidemment déjà arrivé. Dans ton cas, j'espère que tu vois bien en quoi ce n'est pas très intelligent d'associer "perte de temps" à L1 de droit. N'importe qui te le dira, ce n'est même pas vraiment une question de point de vue mais de bon sens, tout

simplement. Les personnes qui se lancent directement en L2 de droit le font parce qu'elles ont déjà montré au préalable avoir déjà une capacité de travail/d'adaptation très importante (je pense à des étudiants venant de médecine), et parce qu'elles ont sans doute la phobie de "perdre" une année. Ça ne leur assure pourtant pas une quelconque réussite, et ce n'est pas l'idéal (et je pense que ces personnes le savent). Toi, tu as décroché en L1 parce que ça te plaisait plus tout d'un coup, tu as déjà été défaillante ce qui n'est pas vraiment une grande preuve de sérieux, et tu batifoles un peu partout dans des filières "juste comme ça" sans aucun lien avec un projet pro., donc pourquoi vouloir prendre le risque de te mettre des bâtons dans les roues en droit dès le départ ? Quand on a du mal à gérer sa personnalité (ce qui n'est pas du tout anormal à un certain âge il me semble), et qu'on ne sait pas vraiment ce qu'on veut, qu'on est un peu paumé dans le dédale des études supérieures, la pire des solutions c'est justement de se lancer dans quelque chose d'incertain et de faire plein de choses en même temps au risque que cela soit trop difficile, mieux vaut mettre toutes les chances de son côté pour réussir. Après, je comprends très bien cette situation, je ne te montre pas du doigt, tout le monde est passé par là, moi y compris, et ce conseil que je donne là c'est un peu ce que j'en ai retiré et c'est d'ailleurs le conseil que je m'applique (enfin, du mieux possible). Je n'ajouterai rien de plus, c'est mon avis, tu as le tien, à la fin de toute façon c'est toi qui feras bien ce que tu veux...

Et puis tu n'oublieras pas de nous donner des nouvelles de ta L2 !

Par **Annalise**, le **24/06/2010** à **21:59**

"j'espère que tu vois bien en quoi ce n'est pas très intelligent d'associer "perte de temps" à L1 de droit"

Je pense que pour moi, ça serait une perte de temps. Puisque je me suis ennuyée, ça n'est pas pour recommencer. mais malgré tout, ça n'est pas le droit qui m'ennuie.

"Les personnes qui se lancent directement en L2 de droit le font parce qu'elles ont déjà montré au préalable avoir déjà une capacité de travail/d'adaptation très importante (je pense à des étudiants venant de médecine), et parce qu'elles ont sans doute la phobie de "perdre" une année"

Oui, je n'ai pas envie de perdre une année ! Quant à la capacité d'adaptation, je pense qu'on y fait face quand on le doit, inutile de se préparer à s'adapter.

Enfin bref, je ne venais pas ici pour savoir si faire une L1 était utile ou non. Je sais que je m'en serais mieux sortie avec des matières nouvelles. C'est un sentiment de répétition qui m'a fait décrocher.

Le problème, c'est de savoir si avec une licence d'histoire ou un master, ma demande d'intégrer la 2ème année de droit sera acceptée.

En pensant que cela pouvait être refusé (car je vous écoute quand même !) j'ai pensé à finir ma licence 1 de droit (en continuant en histoire). Plutôt que d'entamer une double licence histoire-langue.

Finir cette première année de droit, c'est comme un retour en arrière alors que j'ai besoin d'avancer. Je me demande si j'aurai le courage de revenir sur des matières qui m'ont ennuyée. Evidemment, je m'inscrirais en non-assidu.

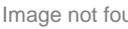
Ce qui m'ennuie aussi, c'est une nouvelle inscription en première année (lourde de sens à mon sens) alors qu'en profitant d'une passerelle, j'évite cette réinscription.

Si je pouvais croire que cette passerelle est possible, je ferais ce qui me plaît jusqu'à la fin de la licence d'histoire.

Je "gère très bien ma personnalité" (?) justement, je sais ce qui me convient, et ce qui serait difficile à supporter. Je ne "batifoles un peu partout dans des filières juste comme ça". Entre le droit et l'histoire, mon coeur balance. Je n'ai pas choisi ni l'un, ni l'autre par hasard. Je n'avais pas prévu de changer de voie, c'est tout. Mais les débouchés en droit me plaisent plus.

"pourquoi vouloir prendre le risque de te mettre des bâtons dans les roues en droit dès le départ ?" non, les bâtons dans les roues, c'est déjà fait donc ce n'est pas un départ. Maintenant, je ne pense qu'à avancer. Je ne veux pas d'un retour en arrière. Pour la L2, je n'ai pas trop d'inquiétudes. Je sais juste qu'il faudra plus travailler que je ne l'ai fait, je m'y attends. Peut-être que je devrais me renseigner à la fac concernant les passerelles.

;)

Bonnes vacances  et merci à ceux qui ont pris le temps de me lire