

Modification de la loi de 1905

Par **Yann**, le **28/10/2004** à **14:39**

Mr Sarkozy Souhaiterait modifier la loi de séparation de l'Eglise et de l'Etat. Il n'est bien sur pas question d'un retour à la religion d'Etat, mais plus d'une imiction de l'Etat dans le secteur religieux.

Personnellement je n'en vois pas la nécessité, Vincent lui serait pour.

Quel est votre avis?

PS: svp l'inquisition n'étant plus d'actualité ne retombons pas dans les clichés déjà vus de "tout ce qui est religieux c'est pas bien", merci.

Par **LacunA**, le **28/10/2004** à **16:15**

j'y voit pas grand interet non plus... de plus ça provoquerait un tôle général des croyants qui ne veulent certainement pas que l'on s'immice dans leurs affaires. Chacun son truc au niveau des croyances, mais la loi de 1905 me semble suffisante. Plutot que de la modifier, faudrait déjà l'appliquer à la lettre troll: not found or type unknown

Par **Olivier**, le **28/10/2004** à **19:46**

Moi je suis pour parce que ça va énerver LacunA....

Non je rigole, mais il est vrai que compte tenu de la montée des extrémismes religieux on peut penser que M Sarkozy cherche par là à tenter d'exercer un contrôle plus poussé sur la création de nouveaux lieux de culte, et donc éviter la montée des extrémismes (quels qu'ils soient...)

Donc plutôt pour !

Par **LacunA**, le **28/10/2004** à **21:02**

tout depend de ce qu'ils vont proposer comme modifications!!!! apres tout on va pas se prononcer sans savoir ce qu'il en est troll: not found or type unknown

Par **Ahmed**, le **29/10/2004** à **21:38**

Bonsoir !

A noter à ce propos, un excellent article intitulé : "sarkozy s'explique", dans l'express en date du 1 novembre 2004.

Par **Pisistrate**, le **01/11/2004** à **03:21**

...

Par **fabcubitus1**, le **01/11/2004** à **09:23**

Moi, je dirais que les religieux n'ont qu'à se débrouiller pour leur financement et qu'on les contrôle quand même.

Par **kitana**, le **02/01/2005** à **16:45**

Oui tout depnd quel modification serai apporté, que ferai l'etat dans les affaires religieuse, séparations totale oui, si il s'agit d'un controle je suis pour mais il faut bien sur toujours voir comment cela serai mis en place

Par **Vincent**, le **02/01/2005** à **18:51**

bref...il faut voir ce qui est proposé.

J'ai acheté le bouquin de Sarko pendant les vacances, après les partiels je vous précise ses propos quant à la loi 1905...

Par **mayday**, le **02/01/2005** à **22:25**

moi je dis "pareil que kitana" parce que c 'est elle qui a le plus bel avatar, si c'est pas un bon argument ca !

Par **Vincent**, le **02/01/2005** à **23:41**

en ravanche mayday, tu pourrais faire quelques efforts pour ton style sms...

Par **J.Durand**, le **04/01/2005** à **21:16**

M sarkosy serait dans un mouvement qui, dans plusieurs pays est considéré comme une secte, la scientologie. J'attends le compte-rendu de Vincent pour me faire un avis. Mais perso, la séparation Etat-Eglise est aussi une séparation rationnelle/irrationnelle sans tomber dans le cliché indiqué plus haut.

Par **Vincent**, le **05/01/2005** à **00:05**

Sarkozy:scientologue? Elle est bien bonne celle là!
Le compte rendu n'est pas prêt d'être en ligne puisque je suis en période de révisions puis d'examen jusque fin janvier.

Tu peux néanmoins te faire une opinion en consultant toi même cet ouvrage...

En attendant, si tu veux des infos complémentaires, tu peux te replonger dans les sujets autour du débat enflamma sur la laïcité (dans divers ou actualité).

Par **J.Durand**, le **05/01/2005** à **15:40**

[quote="Vincent":q09cwrvy]Sarkozy:scientologue? Elle est bien bonne celle là!
[/quote:q09cwrvy]

Il y a deux pages dans le livre où il en parle.

edit : Mais je me suis trop avancé quand j'ai dis scientologue. Il a juste un peu de sympathie pour cette "secte" pour certains ou "religions" pour d'autres.

Par **J.Durand**, le **05/01/2005** à **15:44**

Chalie Hebdo du 17 novembre 2004 au sujet du livre de sarkosy.

[quote:1y0391k4]Si, dans son credo antilaïcité, Sarkozy soigne tout particulièrement les intégristes, il n'oublie pas pour autant les sectes. Il considère en effet qu'il faut refuser les «amalgames» entre les sectes et ce qu'il nomme sobrement les «nouveaux mouvements spirituels». De toute évidence, lorsqu'il a chaleureusement reçu Tom Cruise, l'ambassadeur hollywoodien de la Scientologie, à Bercy en septembre dernier, ce n'était pas uniquement pour parler cinéma et talonnettes.

La Scientologie use de tout son pouvoir de lobbying - et elle en a - pour être universellement reconnue comme un «nouveau mouvement spirituel», justement. Et la France est dans sa ligne de mire depuis que la commission parlementaire présidée par Alain Vivien l'a classée parmi les groupes les plus sectaires qui soient.[/quote:1y0391k4]

Par **Vincent**, le **05/01/2005** à **17:55**

une chose à dire: lire dans le texte (d'autant que Charlie Hebdo n'est pas connu pour être tendre avec la droite...).

Par **J.Durand**, le **06/01/2005** à **19:52**

C'est vrai.

Par **Superboy**, le **07/01/2005** à **23:58**

D'un autre coté pourquoi Sarko se met à recevoir Tom Cruse? C'est pas Rael mais bon quand meme. On peut se demander pourquoi. Peut-on dire si Sarko est scientologue? C'est peut-etre aller un peu vite en besogne surtout que aux USA faire partie d'une secte est plutot courant. Mais bon il faut dire que c'est assez hypocrite de faire une distinction entre nouveaux

mouvements spirituels et sectes Image not found: tag type unknown

Par **fabcubitus1**, le **08/01/2005** à **09:04**

Sinon, y a déjà notre Jacques national qui a eu un entretien avec le Pape je crois. Aucun intérêt! Je ne comprends pas.

Par **Vincent**, le **08/01/2005** à **11:01**

Si: la diplomatie!

Par **fabcubitus1**, le **08/01/2005** à **14:57**

Ouais, bof! Tout ça parce que c'est le chef d'Etat du Vatican. D'ailleurs, je suis d'avis que cet Etat ne devrait pas exister, car ça leur permet d'opposer l'interdit d'ingérence qui devrait y avoir étant donné tout ce qu'ils peuvent cacher et qui a une importance énorme pour le catholicisme et qu'ils préfèrent cacher pour que les catholiques continuent à avoir foi en leur religion.

Sans vouloir faire trop de polémique, bien sûr.

:lol:

Image not found: type unknown

[size=59:24mynph1]non je m'éclaircissais pas du tout la gorge...[/size:24mynph1]

ben oui mais bon attention le modérateur c'est encore plus fort que toi....

C'est vrai, il faut que je me méfie, il détient tous les pouvoirs : édicter les règles, les exécuter, et juger le contentieux. Je rigole, repect.

oui je réinvente la dictature et l'unification des pouvoirs entre les mains d'un souverain de droit divin.... Où est l'archevêque de Reims ?

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

[quote="Olivier":cnvh3pys]souverain de [b:cnvh3pys]droit divin[/b:cnvh3pys][[/quote:cnvh3pys]
Ca je savais, c'est pour celà que j'ai précisé "sans vouloir faire (...) de polémique".

Par **kitana**, le **09/01/2005 à 21:00**

yen aencore un archeveque a reims?? lol en tout cas tu peux toujours attendre jeannes d'arc

pour la fiole d'huile Image not found: image type unknown

Par **lemectetu**, le **15/01/2005 à 21:56**

Il me semble que Monsieur Sarkozy se prépare pour 2007, or s'il désire être élu encore faut il rassembler du monde et bien plus que les électeurs traditionnels de l'UMP qui risquent de ne pas tous suivre Sarko...donc on pioche dans les electeurs du FN : remettre le principe de laïcité en cause, dire non a la Turquie dans l'UE, vouloir établir des "quotas" d'immigrés... que de bonnes vieilles idées tradi...

Permettre à l'Etat de se mêler des affaires religieuses...et après? Dans beaucoup de pays d'Europe encore aujourd'hui il est INTERDIT de critiquer la religion catholique sous peine de sanctions... remettre en cause le principe de laïcité c'est rétablir les inégalités entre individus...des inégalités il y en a déjà assez merci.

Par **Olivier**, le **16/01/2005 à 10:01**

Où tu as vu que Nicolas Sarkozy était contre l'entrée de la Turquie dans l'Europe ? Il n'est pas contre à 100 % au contraire du FN (heureusement). Il est simplement favorable à la mise en place d'un partenariat privilégié comme d'autres Partis Européens comme la CDU par exemple...

Par **jeeecy**, le **16/01/2005 à 10:15**

[quote="Olivier":2742v95b]Où tu as vu que Nicolas Sarkozy était contre l'entrée de la Turquie dans l'Europe ? Il n'est pas contre à 100 % au contraire du FN (heureusement). Il est simplement favorable à la mise en place d'un partenariat privilégié comme d'autres Partis Européens comme la CDU par exemple...[/quote:2742v95b]
conclusion de ce que tu dis : il est contraire l'entrée de la Turquie dans l'UE!

par contre il est d'accord pour mettre en place un partenariat privilégié
en plus je crois que c'était jeudi soir il a été interviewé sur france 2 (mais je ne suis plus du tout sur des dates...) enfin bref il a rappelé qu'il voulait un partenariat et non l'entrée de la turquie (ce que je trouve tres bien car la Turquie pour moi ce n'est pas l'UE...)

Par **lemectetu**, le **16/01/2005** à **20:51**

[quote="Olivier":2w5tmnvl]Où tu as vu que Nicolas Sarkozy était contre l'entrée de la Turquie dans l'Europe ? Il n'est pas contre à 100 % au contraire du FN (heureusement). Il est simplement favorable à la mise en place d'un partenariat privilégié comme d'autres Partis Européens comme la CDU par exemple...[/quote:2w5tmnvl]

Oui donc il est contre merci lol, un partenariat privilégié reviendrait à dire : "vous n'êtes pas dignes de faire parties de l'Union Européenne, par contre comme vous avez un potentiel économique non négligeable et un marché énorme nous voulons bien faire du commerce avec vous !", je sais qu'il n'y a que l'argent qui gouverne ce monde mais bon essayons au moins de sauver les apparences ...