

Les Directives et les mesures administratives individuelles

Par **Vincent**, le **28/01/2004** à **23:43**

Image not found or type unknown
? L'arrêt **Cohn-Bendit** (CE, 1978) pose le principe de la non invocabilité des directives contre des mesures administratives individuelles.

Ce principe de non invocabilité des directives a toutefois connu quelques assouplissements avec **Rothmans** en 1992 et **Association des patients de la médecine à raison anthroposophiques de France** en 1999 (entre temps **Revert** et **Badelon** en 1996)

Concernant les mesures administratives individuelles, le principe actuel est toujours celui de 1978, ou alors il est possible de le priver de base légale (comme c'est le cas pour les lois incompatibles avec les objectifs d'une directive, son délai de transposition étant évidemment écoulé)?
Image not found or type unknown

Par **Yann**, le **29/01/2004** à **07:33**

Bon grès malgré le CE a été obligé de s'aligner sur la jurisprudence européenne: **Van Duyn**, **SACE**,...Ainsi une directive non transposée peut prendre effet direct (1989 **Cie Alitalia**), le principe est donc valable pour les mesure individuelle (1996 **SA Cabinet Revert** et **Badelon**).

Par **Cris**, le **26/05/2004** à **14:57**

Arrêt **REVERT** et **RADELON**, CE ass, 22/12/1996: Le CE décide qu'une norme nationale incompatible avec les objectifs fixés par une directive, ne peut pas servir de base légale à une mesure individuelle, lorsque ses objectifs ne sont pas suffisamment précis.

Par conséquent, il est possible de faire valoir, par voie d'exception, l'incompatibilité des dispositions internes qui ont servi de fondement à l'acte contesté, avec les objectifs fixés par une directive non transposée.

Le CE poursuit cette logique avec l'arrêt **Tête** du 06/02/1998.

Donc pour conclure, il ne s'agit pas d'invoquer l'incompatibilité entre la directive et la mesure individuelle, mais entre la directive et les dispositions interne qui ont servi de fondement à cette mesure individuelle.

Par **linina77**, le **26/08/2014** à **17:17**

Et l'évolution de la jurisprudence avec la décision de C.E. en 2009 Mme Perreux?

Par **gregor2**, le **26/08/2014** à **23:11**

Bonjour, je n'ai pas lu la discussion mais les messages datent de 2004, ils sont bien antérieurs à l'arrêt que vous mentionnez ;)