

Le PS ou le combat des chefs

Par **pipou**, le **22/11/2008** à **09:37**

[quote:1u6ygi7d][b:1u6ygi7d]Aubry élue avec 50,02%, Royal demande de revoter[/b:1u6ygi7d][quote:1u6ygi7d]

mauvaise perdante va ! !D Image not found or type unknown

Par **Yn**, le **22/11/2008** à **14:44**

Ça ne va pas encore aider le PS à sortir de ses problèmes internes...

Par **Katharina**, le **22/11/2008** à **14:56**

[quote="pipou":2jk6qzdo][quote:2jk6qzdo][b:2jk6qzdo]Aubry élue avec 50,02%, Royal demande de revoter[/b:2jk6qzdo][quote:2jk6qzdo]

mauvaise perdante va ! !D Image not found or type unknown

Lol c'est clair et puis quoi encore ça fait déjà X temps qu'ils nous bassinent avec ça à la télé lol Image not found or type unknown

Par **Mao**, le **22/11/2008** à **14:58**

Ah oui les cadres socialos sont particulièrement atroces entre eux ça commence à gonfler la base d'ailleurs... C'est bien, eux aussi arrivent à détourner les débats dignes d'intérêt aujourd'hui. !x Image not found or type unknown

Par **pipou**, le **23/11/2008** à **06:58**

[quote:19pj8sxe][b:19pj8sxe]PS : Royal reproche à Aubry de "s'autoproclamer" élue[/b:19pj8sxe][quote:19pj8sxe]

mais elle est vraiment mauvaise perdante ma parole **shock** Image not found or type unknown

Par **Camille**, le **23/11/2008** à **08:26**

Bjr,
Bon, on a au moins la preuve, maintenant, que les socialistes ne savent pas compter...
:D

Image not found or type unknown

Par **PinkNonoNHS**, le **23/11/2008** à **12:37**

:lol:

Les voix de Ségolène et d'Aubry auraient été inversé dans une ville de Moselle Image not found or type unknown
L'écart se raccourcirait donc...
:shock:

Quel binz au PS Image not found or type unknown

Par **Yn**, le **23/11/2008** à **13:05**

Encore une belle pub' pour le PS. Franchement, ce sont vraiment des champions dans l'image qu'ils véhiculent. De plus, il me semble que respecter les résultats d'un vote, même

très serré, devrait être la base d'un parti qui se dit "démocratique". Image not found or type unknown

Par **Thibault**, le **23/11/2008** à **13:45**

Comme quoi Darcos a bien le droit de se tromper en calcul ... car à plusieurs ils n'arrivent pas
à compter juste. Image not found or type unknown

Par **Mao**, le **23/11/2008** à **13:59**

Je trouve que c'est quand même la Royal qui fait tout merder.
Il y avait bien un front commun (de tous les vieux qu'on ne supporte plus certes, mais ça faisait du monde) contre elle, elle a logiquement perdu même si c'est de peu... Mais quelle

imbécile. Qu'elle le crée son parti, tout le monde sera content 

Par **pipou**, le **23/11/2008** à **14:29**

je pense que ça lui tenait autant à cœur surtout par désir de vengeance. Alors perdre à nouveau est un gros échec pour elle 

Par **Yn**, le **23/11/2008** à **14:41**

Ouais, ou alors un nouvel échec pour le PS (ça commence à en faire beaucoup, quand même...). 

Par **Mao**, le **23/11/2008** à **15:36**

[quote="Yn":3lpqig06]Ouais, ou alors un nouvel échec pour le PS (ça commence à en faire

beaucoup, quand même...).  [quote:3lpqig06]

Hm. En fait, une nouvelle défaite de Royal, qui entraîne tous le parti dans sa chute. Faut pas croire, y'en a des bien mais on les entend pas. Etonnant non? 

Par **doui**, le **23/11/2008** à **17:38**

perso je trouve ça normal de contester l'élection si y a soupçon d' erreurs/fraudes, on est pas en URSS! Les bulletins et les PV n ont pas été brûlé, donc que la lumière soit faite.

y a un petit inventaire sur le site du monde :

[url=http://www.lemonde.fr/politique/article/2008/11/23/ps-l-heure-est-a-l-inventaire-des-erreurs-et-tricheries_1122062_823448.html#ens_id=910156:1qz6k93k]ps-l-heure-est-a-l-inventaire-des-erreurs-et-tricheries[/url:1qz6k93k]

Après sur le fond, c'est clair que quelque soit le résultat, il n y aura aucun véritable vainqueur

... hormis l'UMP. Mais d'ici aux prochaines élections, ils ont le temps de se réorganiser (tomber encore plus bas serait difficile, encore qu'ils sont capables de s'incendier pendant quelques mois pour décider à qui la faute).[/url]

Par **Yn**, le **23/11/2008 à 18:04**

Je parle de l'attitude générale du PS, faut quand même pas se voiler la face : ils ne font pas vraiment grand-chose de constructif depuis plusieurs années.

L'épisode Royal-Aubry ne fait qu'apporter de l'eau au moulin.

Par **doui**, le **23/11/2008 à 18:54**

C'est surtout Hollande le boulet dans l'histoire, incapable de rassembler, ou au moins discipliner son parti. Soit on assume les divergences et on scinde le parti, ce qui n'empêche pas de faire alliance sur ce qui rassemble (pour les élections, votes à l'assemblée ...), soit on impose une discipline.

En revanche, laisser tous ces égos surdimensionnés s'étripier publiquement, c'est suicidaire, car le (enfin la) vainqueur de ce combat des chefs règnera sur un tas de cendres.

Quand Sarko s'est présenté au suffrage des adhérents UMP, l'affaire avait déjà été entendue en "coullisse" (et y a eu des dégâts). Borloo a son propre parti politique, ça ne l'empêche pas d'être "numéro 2" du gouvernement ...

Par **Thibault**, le **23/11/2008 à 19:17**

Le problème est que la gauche, comme elle n'est pas au pouvoir, a pour principale activité de vouloir trouver un chef, puisque quand on est au pouvoir la hiérarchie est bien organisée, et a priori plus stable.

Or en politique, évidemment, tous les hauts responsables veulent être calife, donc faute d'avoir une autre occupation ils se battent pour le poste.

De toute façon, les erreurs sont dans les deux sens, il faut arrêter de victimiser Royal, c'est fatigant.

Est-ce que, demain, si un premier secrétaire est nommé, le PS saura parler d'une seule voix, qui plus est constructive ? Je ne suis pas sûr ... ce sont les moins bons qui se sont présentés. Moscovici pour moi est bien meilleur que tous ceux qu'on ne cesse d'entendre depuis 3 semaines.

C'est une lutte fratricide, terrible quand même: ils sont en train de se balancer des procès à la figure pour régler leurs comptes, depuis 1-2 jours.

On devrait peut-être créer un sujet à part entière, non ?

Par **Katharina**, le **23/11/2008** à **19:35**

[quote="Thibault":38slhl4c]

On devrait peut-être créer un sujet à part entière, non ?[/quote:38slhl4c]

:wink:

Y a qu'à demander 

Par **doui**, le **23/11/2008** à **20:15**

[quote="Thibault":3v9nkflp]Le problème est que la gauche, comme elle n'est pas au pouvoir, a pour principale activité de vouloir trouver un chef, puisque quand on est au pouvoir la hiérarchie est bien organisée, et a priori plus stable.

Or en politique, évidemment, tous les hauts responsables veulent être calife, donc faute d'avoir une autre occupation ils se battent pour le poste.

De toute façon, les erreurs sont dans les deux sens, il faut arrêter de victimiser Royal, c'est fatigant.

Est-ce que, demain, si un premier secrétaire est nommé, le PS saura parler d'une seule voix, qui plus est constructive ? Je ne suis pas sûr ... ce sont les moins bons qui se sont présentés. Moscovici pour moi est bien meilleur que tous ceux qu'on ne cesse d'entendre depuis 3 semaines.

C'est une lutte fratricide, terrible quand même: ils sont en train de se balancer des procès à la figure pour régler leurs comptes, depuis 1-2 jours.

On devrait peut-être créer un sujet à part entière, non ?[/quote:3v9nkflp]

Un topic politique est, par essence, voué à partir en cacahuète.

exemple : Moscovici je le trouve INSUPPORTABLE. Tu ne l'as pas entendu ces derniers temps parce que l'explosion du PS, il n'attend que ça. Si la motion Delanoé s'était imposée t'inquiètes pas que t'en aurais entendu parler. En temps de crise, un peu trop facile de jouer les Cassandra.

Pire, je l'ai déjà entendu dans des débats avec l'UMP, une véritable tête à claques, jamais vu plus de demago et langue de bois (j'ai plus d'exemple précis en tête dsl, mais ça m'avait marqué).

Moi j'aime bien Valls, car lui au contraire je le trouve juste et pertinent dans ses débats avec l'adversaire.

Dans cette affaire, il a le courage politique (c'est un gros risque) de se faire le porte-parole de la contestation de l'élection. Bon ok c'est parce qu'il soutient Royal, mais c'est quand même bien que les irrégularités soient dénoncées.

Tout ça pour dire que l'opposition est faite pour s'opposer, j'en ai rien à faire de qui rassemble le plus au sein de l'opposition, ce qui compte c'est qui oppose le mieux. Ça sert à rien de gagner contre Royal au sein du PS (oui je vise Aubry) si t'as aucune chance de gagner face à

Sarko.

Voilà et je précise que je suis pas pro PS, plutôt UMP même si je suis loin de les encenser. J'ai voté pour eux car je pensais qu'ils étaient les moins pire ... au jour d'aujourd'hui je ne regrette pas. Là on peut se permettre de bien rire de la situation du PS, mais vous imaginez cette bande de zouaves indisciplinés au gouvernement ?

A l'avenir j'aimerais bien voter pour un parti parce qu'il est réellement bien (que ce soit le PS ou l'UMP, ou un autre). Or avec une opposition aussi nulle, l'UMP est pas près de s'améliorer.

Par **jeeecy**, le **23/11/2008** à **20:20**

Moi cette guerre au sein du PS m'amuse, parce que de toute façon les intellos du PS ne se présentaient pas...

Les militants avaient quand même le choix entre :

- la gauche du PS, Hamon, pourquoi pas fusionner le PS avec le PC directement?
- La femme des 35H qui a foutu le pays encore plus dans la muise, Aubry
- La femme qui fait tout en solo et qui ne fait que des concertations, Royal...

Bref un trio de toute splendeur...

Si j'étais militant au PS (je sais avec des si on mettrait Paris en bouteille, et puis moi au PS non merci je n'aime pas la gauche caviar...) j'aurais dû voter pour la moins pire, soit Aubry

Mais ça m'aurait fait quand même très mal de voter pour elle

Enfin heureusement pour moi je ne suis pas au PS et encore moins dans un autre parti

politique 

Par **Thibault**, le **23/11/2008** à **20:35**

En fait, ceux qui se sont présentés à cette élection sont en train de se griller... tous les autres au PS sont en train de faire le dos rond en attendant que les missiles partent en tout sens et détruisent ceux qui sont restés la tête dehors. Nul doute que les deux candidates (surtout Royal en fait, qui dès l'annonce du résultat a contesté, ça fait très... gamine de 5 ans, peu importe qu'elle soit de mon bord ou pas, je trouve ça ridicule) sont en train de perdre de leur crédibilité à grande échelle, et qu'après la bataille les autres vont arriver sur les cendres du combat, et reprendre, peut-être, les choses en main.

Là c'est le grand n'importe quoi... après ce n'est pas mon bord, donc qu'advienne que pourra pour eux !

Par **Mao**, le **23/11/2008** à **22:53**

Je suis pas d'accord avec les deux posts du dessus.

Hamon il est clairement pas affilié PC. Il souhaite seulement rattraper un peu les dérives socio-démocrates du PS. Pour lui, le PS c'est un parti qui négocie avec les autres, une "Gauche unitaire" quoi. Un peu comme a fait l'UMP en évinçant le FN et autres petits partis de droite de la scène politique.

Au moins, ça a le mérite de poser un bipartisme clair, moi ça me choque pas.

Par contre, la lutte Royal/Aubry me sidère et me désole tout autant que vous, ils ont presque la même ligne politique (socialisme libéral (sic), flexsécurité et idolâtrie des pays baltes...) et

ça se finit en crêpage de chignons, en lutte de personnalités. Haut placé le débat... 

Par **pipou**, le **24/11/2008** à **05:32**

:D

[i:t6laynu8](je reposte ce que j'avais écrit dans l'autre post avant qu'il ne soit déplacé) 

[/i:t6laynu8]

moi je crois surtout que Madame devrait accepter qu'elle a perdu, et puis voilà. Vouloir contester absolument les votes, se balancer des trucs à la figure, c'est pas ce qu'il y a de plus élégant, ni de plus professionnel. Elle aurait du avoir le minimum de décence et de politesse d'accepter sa défaite. De toutes façons, depuis la veille et l'avant-veille je crois, on donnait la majorité à Aubry.

Faudrait qu'elle se rentre dans la tête que c'est pas parce qu'elle s'est présenté aux présidentielles en 2007 que c'est elle qui doit être à la tête du PS, ou que c'est elle qui doit toujours tout gagner.

Ségolène Royal n'est pas une idiote non plus (voyez déjà les études qu'elle a faites et les postes qu'elle a occupé ! elle est loin d'être novice en politique !) mais ce qui lui manque, c'est l'esprit d'équipe. Déjà pendant la campagne présidentielle, elle a eu tendance à se la jouer plus perso, que parler au nom du Parti et ça s'est fait sentir au sein du PS. (on aura beau dire que c'était parce que les rapports entre Hollande et Royal étaient tendus, mais faut pas mêler vie privée et vie professionnelle !)

Mais j'ai l'impression que c'est surtout par vengeance qu'elle le veut ce poste, peut-être pour prouver à son ex qu'elle peut y arriver aussi, ou qu'elle saura mieux gérer que lui. Enfin, je vois dans son geste un brin de jalousie ... toujours toujours ...

Par **nicomando**, le **24/11/2008** à **10:01**

[quote="Yn":lasn60o8]Encore une belle pub' pour le PS. Franchement, ce sont vraiment des champions dans l'image qu'ils véhiculent. De plus, il me semble que respecter les résultats

d'un vote, même très serré, devrait être la base d'un parti qui se dit "démocratique". Image not found or type unknown

[/quote:lasn60o8]

Effectivement je suis d'accord pour respecter un vote même serré à condition que ce résultat soit officiel.

Ce n'est pas être mauvais perdant que de demander vérification (tout le monde peut se tromper)

D'autant que les votes précédents ne laissaient pas présager de ce résultat donc on pourrait se demander ce qui s'est passé.

quoi qu'il en soit et qui que soit la gagnante il faut que la victoire soit obtenue à la loyale.

D'ailleurs Aubry a demandé un nouveau vote.

Par **pipou**, le **24/11/2008 à 10:22**

La veille des résultats j'avais lu déjà dans Le Monde que c'était Aubry qui menait !

Par **Kem**, le **24/11/2008 à 10:26**

Combat des chefs ?

Disputes de boulayes, oui !

Ca me pollue la télé tous les jours !

Rha

Pourtant, il était pas mal, Delanoë ...

Par **Morsula**, le **24/11/2008 à 10:37**

Je trouve l'actualité chiante en ce moment, heureusement qu'entre la crise financière et le déchirement du parti socialiste on a eu Obama.

Par **pipou**, le **24/11/2008 à 10:45**

ben Obama pour l'instant il fait que des promesses, on verra à partir du 31 janvier ce qu'il

donne sur la plateforme politique

:roll:

Image not found or type unknown

en tout cas, je lui souhaite bonne chance, parce que entre crise financière, prisonniers de Guantanamo à libérer de toute urgence, guerre en Irak, et Pamela Anderson qui veut devenir

sa conseillère ... il a du boulot pour tout assurer là

Image not found or type unknown

Par **doui**, le **24/11/2008** à **12:41**

perso je ne me réjouis pas de la déconfiture du PS, après ça l'UMP va encore plus se croire tout permis, sans parler du palois et du facteur qui vont se sentir pousser des ailes, leurs idées n'ont pas évoluées hein ils tirent juste profit de l'espace politique concédé par le PS ... ça tire les débats politiques en général vers le bas, du moins sur le court terme. Car finalement, ce qui ne tue pas rend plus fort, le PS est agonisant mais le socialisme a encore de beaux jours devant lui.

Et désolé d'insister, même si c'est accessoire sur le fond, mais je ne comprends toujours pas les gens qui crachent sur Royal parce qu'elle conteste l'élection. Royal n'est pas une mauvaise perdante, si ça se trouve elle a gagnée ... et même si en vrai elle aurait quand même perdu, elle a 1000 fois raisons de dénoncer un scrutin douteux. Au moins on peut espérer qu'à l'avenir ces élections seront organisées dans des conditions irréprochables. Je voudrais pas vous renvoyer à vos cours de droit constitutionnel et d'Histoire, mais il ne suffit pas d'organiser des élections pour avoir une démocratie, encore faut-il qu'elles soient irréprochables.

Par **Néophyte**, le **24/11/2008** à **12:42**

FRATERNITE !!!!! elle nous endonne un bel exemple.

UNITE!!!! nous en donnent tous un bel exemple.

Ca va être beau en 2012.

Bon sur la position de Ségo, je la trouve justifiée. Il y a au PS des statuts. Le résultat des élections n'a pas été officiellement proclamé.

C'est le conseil national qui doit enterrer les résultats et déclarer officiellement qui est élu.

Ségo a constaté des irrégularités et a demandé que l'on procède aux vérifications et éventuellement au recompte des voix. Il y a une commission pour cela, elle statue aujourd'hui.

Il n'est pas normal qu'Aubry se soit autoproclamée sans l'aval du national.

la démocratie c'est aussi le respect des instances.

Compte tenu du peu d'écart et des irrégularités supposées , je soutiens (même si je ne soutiens absolument ni Ségolène, ni personne d'autre d'ailleurs au PS , j'ai déchiré ma carte en 1996) qu'il est normal que ce premier résultat soit soumis à un contrôle.

Enfin, j'en connais un qui doit bien se marrer!!

Par **lou2**, le **24/11/2008 à 13:49**

Je trouve normal que Royal conteste les résultats, il y a eu des fraudes et l'enjeu est trop important. Martine Aubry n'aurait jamais dû s'auto-proclamer vainqueur aussi vite et avec seulement une quarantaine de voix d'écart. C'est une faute politique parce que s'il s'avère que c'est Royal qui gagne, elle sera totalement discréditée. Maintenant, c'est une certitude, le PS est mort, que se soit Royal ou Aubry, il sera impossible de rassembler un parti coupé en deux. Ce n'est pas une bonne nouvelle pour la démocratie !

Par **Elenwë Estellië**, le **25/11/2008 à 13:29**

Je voulais savoir : Comment ça il y a eu fraude ?

Et quels sont ces "moyens contestables" dont parle sans cesse Ségolène Royal mais qu'elle n'explique jamais ?

Je trouve agaçante qu'elle conteste l'issue d'un vote qui est une mise en oeuvre démocratique d'une volonté générale, et je ne vois pas comment il y a pu avoir fraude et quelles preuves elle en a. Ça fait plutôt mauvais joueur et puéril de contester de cette manière... Je veux bien que certains disent qu'elle "n'est pas une mauvaise perdante" ou qu'elle a raison "de dénoncer un scrutin douteux" mais expliquez au moins pourquoi ! Qu'est-ce que ça veut dire ? Quelles en sont les preuves ?...

N'étant pour personne et ne me reconnaissant dans aucune politique française, je ne cherche pas non plus à dénigrer qui que ce soit, je reste neutre. Donc même si je trouve que Ségolène Royal n'est pas une bonne politicienne, c'est parce que je trouve qu'elle n'est ni brillante dans ses discours ni dans le développement de ses idées, et pas parce que je suis pour quelqu'un d'autre en particulier.

J'aimerais donc que l'on m'explique un peu tout ça...

Par **doui**, le **25/11/2008 à 14:50**

Il y a pas que des fraudes, il y a aussi eu des erreurs, qui ont été reconnues, comme la non prise en compte des résultats de la nouvelle Calédonnie cf l'article du monde que j'avais mis en lien, à partir de là je ne vois pas pourquoi on ne les corrigerait pas. L'erreur est beaucoup plus facile à prouver que la fraude, mais ça fait un peu moins d'audimat que la fraude au JT de TF1.

Pour ce qui est des fraudes, c'est à leur "justice interne" voire à la vraie justice d'en juger. Ce

n'est qu'une accusation, qu'il va falloir prouver, s'ils en sont incapables, ils en paieront le prix (politique et éventuellement judiciaire).

Si j'étais le camps Aubry et sur de mon coup, je brandirais tout simplement la présomption d'innocence. Déjà la contre-menace de la plainte pour diffamation à calmer quelques ardeurs ...

M'enfin là ils sont en train de faire leur petite cuisine dont ils ont le secret, n'espérez pas qu'ils livrent en pâture l'un ou l'autre des camps à l'opinion publique, ou alors c'est la scission directe, ce qu'aucune des 2 candidates ne semble souhaiter ouvertement. Il va probablement y avoir un compromis à 2 balles ou un nouveau vote.

Par **lou2**, le **25/11/2008** à **14:57**

Dans les élections internes des parties politiques, de gauche comme de droite, il y a toujours eu de la tricherie: bourrage d'urnes, des votes non comptabilisés...ce n'est pas une nouveauté, le problème se pose lorsqu'il y a très peu d'écart comme aujourd'hui.

Par exemple, en Moselle, 12 voix ont été attribué à Martine Aubry au lieu de Ségolène Royal. Je n'aime pas particulièrement Royal mais je trouve qu'elle a raison de contester ces votes.

Par **Elenwë Estellië**, le **25/11/2008** à **15:47**

Pourtant il n'y a pas matière à contester. Même s'il y a peut-être eu de la fraude, nous sommes dans un pays qui se veut démocratique et égalitaire, le résultat du vote est donc "juste". Même s'il y a eu erreur en raison de l'oubli de la Nouvelle-Calédonie, je suis presque sûre que cela ne doit pas changer le résultat final... Et je suis d'accord avec Doui pour ce qui concerne la présomption d'innocence et une éventuelle scission du parti si l'un des camps porte ouvertement plainte... Je trouve le crêpage de chignon et l'influence médiatique de plus en plus agaçante dans la politique française. Pour moi, c'est du grand n'importe quoi", tout comme pour les dernières élections présidentielles, et il n'y en a vraiment pas un pour rattraper l'autre... Avant on avait peut-être des politiciens trop intellectuels et une politique pas assez accessible au large public, et maintenant on ne peut même plus appeler ça de la politique... Ce sont les médias et le monde du spectacle qui gouvernent dans cette société de

consommation et de dissolution de l'esprit... Image not found or type unknown

Mais il se passe parfois de bonnes choses => les élections présidentielles aux États-Unis qui ont soufflé un vent d'espoir, nous faisant penser que tout n'est pas perdu...

Par **Thibault**, le **25/11/2008** à **20:59**

Ca y est... maintenant que l'on a un nom, le sketch commence; place au grand fake (ou joke ça colle bien) de l'amitié universelle des socialistes !

Par **Marie Folie**, le **25/11/2008** à **21:41**

:shock:

Et là...c'est le drame! Image not found or type unknown

Maintenant, tout le monde aura le doute...fraudes ou pas fraudes, que ce soit d'un côté

comme de l'autre! Image not found or type unknown

:roll: :roll:

Bref, le parti socialiste ou la cacophonie persistante... Image not found or type unknown

Par **pipou**, le **26/11/2008** à **05:33**

[quote:szdorolt][b:szdorolt]Martine Aubry est élue première secrétaire du Parti socialiste[/b:szdorolt]

Après quatre jours de confusion totale, le conseil national du Parti socialiste a validé, mardi 25 novembre, l'élection de Martine Aubry au poste de premier secrétaire. Avec 159 voix pour, 76 contre et deux abstentions, le rapport de la commission chargée de statuer sur les litiges entourant le scrutin de vendredi dernier a été entérinée. "Je veux dire à Ségolène qu'on va ensemble gagner pour les Français", a déclaré la maire de Lille à la tribune du conseil national, quelques minutes après le vote des responsables du PS.

[b:szdorolt]VOTRE AVIS[/b:szdorolt]

La décision du conseil national du PS validant l'élection de Martine Aubry au poste première secrétaire, avec 102 voix d'avance sur Ségolène Royal, vous paraît-elle...

... impartiale

... ou contestable

Sans opinion

© expression publique

Avant de prononcer son discours, la maire de Lille était allée embrasser Ségolène Royal, assise, impassible, au premier rang du palais de la Mutualité. Samedi, après une nuit électorale à rebondissements, Martine Aubry avait été déclarée gagnante avec 42 voix d'écart, suscitant de nombreuses contestations du camp de l'ancienne candidate à la présidentielle. Pour sa part, Ségolène Royal a appelée, mardi, à "l'unité" et au "rassemblement". "Nous ferons en sorte d'être une force de transformation à l'intérieur du PS"

et "nous allons continuer à nous investir dans le PS dont nous représentons la moitié des forces militantes", a-t-elle ajouté après avoir rendu hommage à son équipe. "Chaque fois que la nouvelle direction prendra des décisions qui vont dans le sens de ce que nous avons défendu nous la soutiendrons. Chaque fois qu'elle n'ira pas dans ce sens nous essaierons de la convaincre", a ajouté l'ex-candidate à la présidentielle.

[b:szdorolt]"DÉNI DE JUSTICE"/[b:szdorolt]

Malgré tout, dans son camp, des voix continuent de s'élever contre le dénouement du vote. Jean-Louis Bianco appelle à un nouveau scrutin : "Nous continuons à demander à la nouvelle direction d'accepter au moins la proposition de Robert Badinter qu'il y ait un nouveau vote dans les endroits où il y a un problème, si nous n'obtenons pas satisfaction, nous ferons un recours en justice". Un autre fidèle de Mme Royal, Manuel Valls, va dans le même sens, assurant que "des tribunaux seront évidemment saisis" pour répondre au "dénier de justice" que constitue, selon lui, l'élection de Martine Aubry.

De son côté, Jean-Noël Guérini, patron de l'importante fédération des Bouches-du-Rhône et partisan de Ségolène Royal, a affirmé qu'il "ne fera rien pour empêcher" Martine Aubry "de travailler". M. Guérini qui, comme les autres partisans de Mme Royal, a voté contre le rapport de la commission a conclu : "Il y a une première secrétaire, une majorité et une opposition."

[b:szdorolt]"RETROUVER LA GAUCHE"/[b:szdorolt]

Dans un souci d'apaisement, Martine Aubry a lancé à l'adresse des militants ayant choisi l'ancienne candidate à l'Elysée : "Chacun connaît la ténacité et le talent du chef pour lequel ils ont voté." Prenant les rênes du PS à la suite de François Hollande, qui quitte son poste après onze ans, Martine Aubry a précisé qu'elle présenterait son équipe de direction du PS lors d'un conseil national samedi 6 décembre. Signe qu'elle estimait sa victoire acquise de longue date, elle s'est tournée vers le premier secrétaire sortant pour lui dire, c'est "comme nous en avons parlé ce matin".

Mais après une nomination dans la difficulté, Martine Aubry reconnaît que "les conditions dans lesquelles le vote a eu lieu, de manière serrée ne [lui] donnent que des devoirs. Mon premier devoir, si elle l'accepte, est de rencontrer Ségolène et de lui dire moi, j'ai entendu comme toi ce que les militants veulent (...) nous voulons retrouver la gauche" a lancé Martine Aubry. "Je dis à la droite, riez encore quelques jours car dès la semaine prochaine le Parti socialiste est de retour dans la proposition."

Source : http://www.lemonde.fr/politique/article ... _id=910156[/quote:szdorolt]

:D

tout le monde a du le lire, mais je le met quand même, pour "clôre" le débat sur le doute Image not found or type unknown

:D

Ben finalement, malgré les contestations, il n'y a pas eu de victoire Royale ! Image not found or type unknown

Par **Marie Folie**, le **26/11/2008** à **12:26**

[quote:3gsvs1vb]

:D

tout le monde a du le lire, mais je le met quand même, pour "clore" le débat sur le doute Image not found or type unknown

:D

Ben finalement, malgré les contestations, il n'y a pas eu de victoire Royale ! Image not found or type unknown

[/quote:3gsvs1vb]

:lol: :lol: :lol: :lol:

Image not found or type unknown Image not found or type unknown Image not found or type unknown Image not found or type unknown

Par **Camille**, le **26/11/2008** à **13:18**

Bonjour,

Et dire que la Marine (Le Pen, du Front) Nationale s'appelle aussi "La Royale" !

Je sens que ça va encore canonner...

Pourvu qu'il n'y ait pas naufrage...

:roll:

Image not found or type unknown

Par **pipou**, le **26/11/2008** à **14:25**

[quote="Marie Folie":3826b1f0][quote:3826b1f0]

:D

tout le monde a du le lire, mais je le met quand même, pour "clore" le débat sur le doute Image not found or type unknown

:D

Ben finalement, malgré les contestations, il n'y a pas eu de victoire Royale ! Image not found or type unknown

[/quote:3826b1f0]

mouais mouais!pour moi cela ne met pas fin à la totalité des doutes mais bon

![/quote:3826b1f0]

okay, le premier suffrage a laissé planer des doutes, et le clan Royal a tout de suite dénoncé le vice de procédure, les fraudes et etc ... Soit.

mais Martine Aubry a quand même remporté ! S'ils y a encore contestation, moi je n'aurai qu'une chose : Royal mauvaise perdante ! 

Par **pipou**, le **26/11/2008** à **14:27**

[quote:27t1ovyd]

[img:27t1ovyd]http://medias.lemonde.fr/mmpub/edt/ill/2008/11/26/h_9_ill_1123483_aubry2.jpg[/img:27t1ovyd]

Pour la passation de pouvoir entre l'ancien et la nouvelle première secrétaire, le 26 novembre 2008, Martine Aubry a offert à François Hollande une lithographie de l'artiste contemporain islandais Erro sur l'"histoire du socialisme".

[/quote:27t1ovyd]

:D

moi je lui aurai offert une perruque 
:roll:

ou ptet un corset pour hommes 

Par **Kem**, le **27/11/2008** à **15:20**

Alley, bravo à Mme Aubry et à Sarkozy qui doit être ravi de voir le PS de plus en plus pitoyablement étiolé.

Une opposition solide, concrète et pas bêtement "s'opposant pour le principe", cela ferait du bien à tout le monde.

Par **Camille**, le **28/11/2008** à **10:43**

Bonjour,
Vu ce matin le gros titre d'un canard :
"Martine Aubry : Yes, chicane !"

Par **fan**, le **28/11/2008** à **21:40**

Ce qui me gêne c'est que se sont les 2 extrêmes du P.S. .

Autant Jacques Delors, père de Martine Aubry, est cool, se rapprochant plus des libéraux, autant, Martine Aubry est extrême...gauche.

Par **Mao**, le **30/11/2008** à **22:06**

[quote="fan":19ntktfd]autant, Martine Aubry est extrême...gauche.[/quote:19ntktfd]

Image not found or type unknown

Eh bien!

:P

En voilà des raccourcis. Dans ce cas là, Montebourg est anarchiste! Image not found or type unknown

Aubry est ni plus ni moins une socialo-démocrate à l'européenne hein. C'est pas parce qu'elle a mis son nom sur une loi des 35h qu'elle est pas libérale.

Qu'est-ce qu'on peut lire ici desfois Image not found or type unknown

Par **fan**, le **30/11/2008** à **22:34**

Montebourg est un c** (désolée pour ce terme, mais je n'en vois pas d'autres qui lui va), se

n'est pas de sa faute. Tu vas bien voir Mao. Image not found or type unknown

Par **pipou**, le **01/12/2008** à **05:28**

:D

juste en passant : y'a des socialos ici ? Image not found or type unknown

Par **Camille**, le **01/12/2008** à **06:13**

Bjr, :shock:

Des... quoi ? Image not found or type unknown

:D

Image not found or type unknown

Par **Mao**, le **01/12/2008** à **11:35**

[quote="fan":3ex7s3yp]Montebourg est un c** (désolée pour ce terme, mais je n'en vois pas

d'autres qui lui va), se n'est pas de sa faute. Tu vas bien voir Mao. Image not found or type unknown [quote:3ex7s3yp]

C'est un peu désolant ce genre de commentaires. C'est exactement le même jeu que vous critiquez lorsqu'un gauchiste dit "Ouais, Hortefeux c'est qu'un connard de raciste et Sarkozy un facho."

Va falloir un peu argumenter, surtout pour des juristes. quoi...

Moi je suis dans la tendance NPA-PC et je le vis bien Image not found or type unknown :roll:

Si nos clivages politiques nous séparent, le droit, lui, nous rassemble Image not found or type unknown

Par **jeeecy**, le **01/12/2008** à **11:44**

[quote="Mao":3larvydm][quote="fan":3larvydm]Si nos clivages politiques nous séparent, le

droit, lui, nous rassemble Image not found or type unknown [quote:3larvydm][quote:3larvydm]
;)

C'est la phrase à retenir Image not found or type unknown

Ce n'est pas parce qu'on n'aime pas une personne qu'on doit le traiter de tous les noms d'oiseaux...

Même si effectivement il a des idées un peu farfelues, il en a parfois des pas trop mauvaises ;)

Image not found or type unknown

C'est comme tout le monde, sauf que pour certains heureusement ils ont plus de bonnes

idées que d'autres Image not found or type unknown

Par **Klerval**, le **01/12/2008** à **12:58**

Personnellement je hais la politique. Je les mets tous dans le même panier, leurs querelles sont ridicules.

C'est pour ça que je vous le dit, même si j'y risque ma vie : vous, les politiciens, vous êtes vraiment... très méchants !

Par **Yn**, le **01/12/2008** à **18:14**

[quote:2n58j5o1]juste en passant : y'a des socialos ici ?[/quote:2n58j5o1]
:wink:

Ça dépend de ce que tu entends par là. Image not found or type unknown

Perso, j'ai toujours trouvé le terme "socialo" un peu péjoratif ; ça me fait penser à une personne qui hésite entre socialisme et communisme mais qui n'a pas vraiment compris l'un où l'autre.

Sinon, l'idéologie socialiste (si c'est ce que tu entendais par là) me plaît après de là à me considérer comme un fana du PS... y a quand même un peu de marge.

Par **pipou**, le **01/12/2008** à **18:48**

[quote="Yn":17c9q0le]
Sinon, l'idéologie socialiste (si c'est ce que tu entendais par là) me plaît après de là à me considérer comme un fana du PS... y a quand même un peu de marge.[/quote:17c9q0le]
:D

c'est ce que je sous-entendais par là Image not found or type unknown

Par **Ishou**, le **01/12/2008** à **19:30**

[quote="Thibault":39i1a6og]Ca y est... maintenant que l'on a un nom, le sketch commence; place au grand fake (ou joke ça colle bien) de l'amitié universelle des socialistes ![/quote:39i1a6og]

Ca me rappelle une caricature dans le Nouvel Obs: une rose tenue par non une mais plusieurs mains

Par **nicomando**, le **01/12/2008** à **19:38**

[quote="fan":1zbq8ent]Montebourg est un c** (désolée pour ce terme, mais je n'en vois pas

d'autres qui lui va), se n'est pas de sa faute. Tu vas bien voir Mao. [/quote:1zbq8ent]

Critique très constructive au niveau politique je te remercie fan pour ton intervention, je pense qu'elle s'avérerait nécessaire pour faire avancer le débat.

Maintenant que les urnes ont parlé il est temps de voir si les socialistes sont réellement capable de se rassembler. Je suis surtout curieux de voir si Aubry va appliquer la motion de Royal qui est celle arrivée en tête.

Par **Mao**, le **01/12/2008** à **21:59**

[quote="nicomando":23m6s85t]Je suis surtout curieux de voir si Aubry va appliquer la motion de Royal qui est celle arrivée en tête.[/quote:23m6s85t]

En même temps si elle n'en tient pas compte du tout, ou seulement un peu, ça va gueuler sec et ils pourront dire adieu à tous les "militants à 20€" voire les "anciens" partisans du PS. S'ils veulent garder leurs membres, vaut mieux qu'ils négocient pleine balle.

Par **Yn**, le **01/12/2008** à **23:26**

Je n'ai plus les statistiques en tête mais ils ont déjà perdu beaucoup de monde. Si je retrouve ça, j'édite.

Par **Mao**, le **02/12/2008** à **01:10**

[quote="Yn":16bsq3kg]Je n'ai plus les statistiques en tête mais ils ont déjà perdu beaucoup de monde. Si je retrouve ça, j'édite.[/quote:16bsq3kg]

En même temps, la sociale-démocratie est en grosse perte de vitesse en Europe. 3000 adhérents du SPD allemand qui partent chaque jour. rapportait le Monde diplo' le mois dernier.

[i:16bsq3kg]Dont 1000 par décès[/i:16bsq3kg] 

Par **pipou**, le **02/12/2008** à **05:28**

Vous croyez qu'on aura droit à un nouveau parti politique bientôt ? (une scission au sein du

:roll:

PA ptet ... enfin, vu comme il s'entre-déchirent) 

Par Yn, le **02/12/2008 à 11:20**

[quote="Mao":1pyi77e3] En même temps, la sociale-démocratie est en grosse perte de vitesse en Europe. 3000 adhérents du SPD allemand qui partent chaque jour rapportait le Monde diplo' le mois dernier. Dont 1000 par décès [/quote:1pyi77e3]

Haha, j'avais lu cet article qui résumait un peu "l'état général du socialisme en Europe", ça ne faisait pas rire.

[quote="pipou":1pyi77e3] Vous croyez qu'on aura droit à un nouveau parti politique bientôt ? (une scission au sein du PA ptet ... enfin, vu comme il s'entre-déchirent)/[/quote:1pyi77e3]

Je pense que c'est la pire chose à faire, déjà que le parti se cherche (et cherche des adhérents), la scission serait un peu le coup de grâce, déjà que pour les prochaines élections ne risquent pas d'être très-très glorieuses (exit les européennes qui ont un statut un peu

particulier), si en plus les "socialos" doivent choisir entre deux partis. 