Le droit d'ingerence humanitaire

Par **Morsula**, le **08/05/2008** à **20:46**

[quote:3hy5sl8z]Le projet français visant à tenter de contraindre, par une résolution du Conseil de sécurité de l'ONU, le régime birman à ouvrir les portes du pays à l'aide humanitaire, semble voué à l'échec. La Chine et la Russie, dotées d'un droit de veto, y sont opposées, tandis que l'ONU juge plus constructif de poursuivre les négociations avec les autorités birmanes sans s'engager dans une "confrontation".

Le ministre français des affaires étrangères, Bernard Kouchner, avait invoqué le "droit d'ingérence humanitaire", qu'il a contribué à établir, pour proposer, mercredi 7mai, "une résolution qui impose le passage [de l'aide humanitaire] au gouvernement", qui ne la laisse entrer qu'au compte-gouttes. En 2005, les Etats membres de l'ONU avaient apporté leur soutien à ce principe, rebaptisé "responsabilité de protéger".

Moscou et Pékin, soutenus par l'Afrique du Sud, la Libye et le Vietnam, ont pourtant catégoriquement refusé, mercredi, que la question birmane soit abordée au Conseil de sécurité, responsable de la paix et de la sécurité internationale, mais pas, selon eux, des questions humanitaires. Au cours de consultations tendues, un conseiller politique chinois a même feint de se demander si le Conseil de sécurité avait été saisi lorsqu'une canicule meurtrière avait frappé la France en 2003.

Paris se contentait, à ce stade, de réclamer une réunion d'information sur l'afflux d'aide humanitaire dans le pays. Les Etats-Unis et le Royaume-Uni ont soutenu la demande, sans reprendre à leur compte l'idée d'une résolution. "La position de M. Kouchner est noble, assure l'ambassadeur adjoint des Etats-Unis à l'ONU, Alejandro Wolff, mais en réalité, il serait très difficile d'avoir ce type de résolution." "Pour le moment, il y a coopération et l'aide entre, mais si la situation change, nous reconsidérerons", ajoute son homologue britannique, Karen Pierce.

"Je comprends la frustration de Bernard Kouchner, mais pour l'instant, je préfère continuer à dialoguer avec les autorités, car je pense que nous progressons", explique pour sa part le chef des affaires humanitaires des Nations unies, John Holmes. Le coordonnateur des secours d'urgence de l'ONU reconnaît que la coopération de la junte militaire n'est pas "satisfaisante", mais il doute que l'approche française "aide", car "elle pourrait être vue par certains comme une confrontation".

A la sortie du Conseil de sécurité, l'ambassadeur de France à l'ONU, Jean-Maurice Ripert, n'a pas masqué sa frustration. "On ne peut pas refuser de porter secours à des gens qui vont mourir dans les jours qui viennent, parce ce qu'il y a un problème de procédure au Conseil de sécurité", a-t-il dit, en assurant n'être "pas près d'arrêter le combat". "Ne désespérons pas, mais pour l'instant, c'est bloqué", a déclaré M.Kouchner sur France 2. En l'absence de

résolution, il faudrait "forcer militairement, ce qui est impossible", a-t-il reconnu.

La réaction de la Chine et de la Russie était à prévoir. En janvier 2007, les deux pays avaient utilisé conjointement leur droit de veto pour bloquer un projet de résolution américain qui appelait à la libération de l'opposante Aung San Suu Kyi et critiquait la situation des droits de l'homme dans le pays. Seuls huit des quinze pays du Conseil de sécurité, dont la France, avaient approuvé le texte.
Philippe Bolopion[/quote:3hy5sl8z]

Source : http://www.lemonde.fr/asie-pacifique/ar ... _3216.html

Je me pose la question. Personnellement je pense que oui, dans certains cas le droit d'ingérence est justifié. On ne peut pas laisser crever des enfants, des femmes et des hommes de misère juste à cause d'un gouvernement dictatorial trop tatillon sur la question. Sur d'autres questions je suis un peu plus réservé : la question du Tibet en Chine, par exemple, car je pense que Pékin a tout à fait raison quand ils disent que les Chinois ne s'occupent pas de la question Corse en ce qui concerne la France, [b:3hy5sl8z][u:3hy5sl8z]mais[/u:3hy5sl8z][/b:3hy5sl8z] à partir du moment où il y a eu et/ou où il y a des massacre ethnique on ne peut pas rester neutre sur la question. Respecter la culture de l'autre c'est important, la préserver ça l'est aussi.

Par **Murphys**, le **08/05/2008** à **20:57**

Ah bon, je croyais que la Chine était un régime dictatorial. Merci de m'avoir fait remarquer mon erreur.

Par **Tarlak**, le **08/05/2008** à **21:09**

Le problème du Tibet est traité d'une façon totalement ridicule en Europe et en Occident.

Un régime de moines abrutis qui vivent comme en 1200 et qui foutent les gosses de force dans les monastères, je ne peux pas les défendre. De plus, il est où le génocide ? 1,5 millions de Tibétains en 1959 et 2,5 aujourd'hui ! Elle est où l'occupation ? Le Tibet est chinois depuis le XIIIème siècle ! Alors, on parle de Tibet à tout-va mais on oublie les Ouïgours et certains Chinois eux-mêmes qui sont traités de la même façon que les Tibétains. Mais les moines sont plus médiatiques que les paysans.

Bon sinon, l'ingérence, je suis archi-contre sauf cas extrême... comme en Birmanie.

Par **Morsula**, le **08/05/2008** à **22:36**

[quote="Murphys":1z7lejoh]Ah bon, je croyais que la Chine était un régime dictatorial. Merci de m'avoir fait remarquer mon erreur.[/quote:1z7lejoh]

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

J'ai jamais écrit le contraire.

Par **Murphys**, le **08/05/2008** à **22:49**

[quote="Tarlak":1n37y9bo]Le problème du Tibet est traité d'une façon totalement ridicule en Europe et en Occident.

Un régime de moines abrutis qui vivent comme en 1200 et qui foutent les gosses de force dans les monastères, je ne peux pas les défendre. De plus, il est où le génocide ? 1,5 millions de Tibétains en 1959 et 2,5 aujourd'hui ! Elle est où l'occupation ? Le Tibet est chinois depuis le XIIIème siècle ! Alors, on parle de Tibet à tout-va mais on oublie les Ouïgours et certains Chinois eux-mêmes qui sont traités de la même façon que les Tibétains. Mais les moines sont plus médiatiques que les paysans.

Bon sinon, l'ingérence, je suis archi-contre sauf cas extrême... comme en Birmanie.[/quote:1n37y9bo]

Combien y'a t'il de juif aujourd'hui? Beaucoup plus qu'avant 1945 donc il n'ya pas eu de génocide en 39-45? Idem pour les armeniens? Les Huttu?

Une question interessante également, pourquoi ne reste t'il que 13 monastères aujourd'hui alors qu'ils étaient plus de 6000 avant l'invasion?

6000 13

Par **Tarlak**, le **09/05/2008** à **09:07**

Comparez le Tibet et le génocide juif ou arménien, quel mépris de l'Histoire ! J'aimerais juste comprendre pourquoi tant de compassion pour cette société de castes vivant comme au Moyen-Age. Par ta gouverne, il y a 16 millions de juifs aujourd'hui, 11 millions à la fin de la guerre et 17 avant.

Un génocide, c'est organiser la destruction d'un peuple. JAMAIS JAMAIS JAMAIS la Chine n'a voulu exterminer le peuple tibétain !! Ne compare pas la mort de juifs gazés avec le Tibet, ne compare la mort d'Arméniens égorgés par des fous alliés pendant quelques mois avec le Tibet, ne compare pas la mort de Hutus découpés à la machette en quelques semaines avec le Tibet !! Quelle honte de comparer de telles évènement INCOMPARABLES !

Mais c'est l'Occident : l'émotion à degré variable. Un coup, c'est le Birmanie puis le Darfour puis la Palestine puis le Tibet puis de nouveau la Birmanie. Aujourd'hui, le Darfour, tout le monde s'en fout alors que la situation a empiré depuis les pleurs médiatiques de BHL. Idem pour la Birmanie qui fait son retour "grâce" à un cyclone alors que la population est toujours aussi opprimée par la junte au pouvoir.

Le Tibet est un effet de mode. On ne connaît ni son histoire, ni son mode de vie, ni ses pensées, ni sa relation passée avec la Chine. Rien. On trouve juste sympa le Dalaï-Lama et,

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

surtout, on lit et écoute la propagande médiatique occidentale pro-tibétaine, omettant de dire que les évènement de Lhassa ont commencé par des émeutes anti-chinoises. En omettant surtout dire que les Ouïgours du Xinjang ne sont pas mieux traités que les Tibétains, c'est pire. Mais eux, on s'en fout, ils ressemblent à des Ouzbeks et ils sont musulmans parce que le bouddhisme, c'est tellement joli et sympathique.

L'explication est tellement simple à trouver : le monde a peur de la Chine alors il faut défendre les minorités revendicatives sans regarder ce qu'elles sont réellement... sauf les Ouïgours, ils sont pas beaux eux.

Par **lou2**, le **09/05/2008** à **11:01**

Il ne comparait pas le génocide Juifs, Arméniens avec la situation au Tibet. Il ne faisait que répondre à ton argument qui disait , les tibétains sont plus nombreux qu'avant donc il n'y a pas de génocide. Ce n'est pas un argument valable au regard de l'histoire.
Ensuite, dire que le Tibet est un effet de mode, pourquoi pas ! Ceci dit çà n'enlève en rien la situation très inquiétante au Tibet. C'est vrai qu'on pourrait aussi parlé de la Corée du Nord (soutenu pas la Chine évidemment), sans doute le pire régime dictatorial.
Pour en revenir au Tibet, quelques chiffres depuis l'invasion de la Chine au Tibet (1950): 73 221 morts dans les prisons et les camps de travail, 92 731 morts de tortures, 156 758 exécutions, 432 705 morts – résistance et guérillas, 342 970 morts de faim (famines dues à la politique agricole chinoise).
"Ils n’ont pas été seulement fusillés, mais battus à mort, crucifiés, brûlés vifs, noyés, mutilés, affamés, étranglés, pendus, ébouillantés, enterrés vivants, écartelés ou décapités" selon les termes du Dalaï-lama.

Aujourd'hui, les Tibétains n'ont même plus le droit de parler leur langue, de pratiquer leur religion...Ils sont toujours emprisonnés, torturés...Les Tibétains sont des citoyens de seconde zone, ils n'ont droit à rien alors après il ne faut pas s'étonner que de temps en temps, ils pètent un cable. On ferait pareil à leur place !

Par **Morsula**, le **09/05/2008** à **12:25**

[quote="Tarlak":20d4sona]Comparez le Tibet et le génocide juif ou arménien, quel mépris de l'Histoire ! J'aimerais juste comprendre pourquoi tant de compassion pour cette société de castes vivant comme au Moyen-Age.[/quote:20d4sona]

En Inde aussi ils vivent avec un système de castes.

[quote="Tarlak":20d4sona]Un génocide, c'est organiser la destruction d'un peuple. JAMAIS JAMAIS JAMAIS la Chine n'a voulu exterminer le peuple tibétain !![/quote:20d4sona]

On a des preuves, il y a des rapports, des témoignages, des victimes, etc. que la Chine n'a pas respecté les Droits de l'Homme. La question n'est pas d'établir une échelle dans la notion de crime contre l'humanité mais si possible de les prévenir ou à défaut essayer de comprendre pourquoi et comment c'est arrivé et comment faire pour que ça n'arrive plus dans

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

l'avenir.

Je ne diabolise pas la Chine, j'ai beaucoup de respect pour la culture chinoise, mais dans les faits il existe des choses qui ne sont pas admissibles. C'est l'administration chinoise, la dictature, le parti unique, le non respect des Droits de l'Homme qu'il faut viser, pas prendre à témoin un peuple en leur disant "regardez ce que vous avez fait" car ça n'a aucun sens, il n'y a pas de libertés en Chine actuelle.

Et un dernier point concernant la sensibilité, en effet c'est variable selon les individus, les médias ont un rôle ou plutôt devrait le jouer, celui d'informer correctement. Aujourd'hui on est noyé dans une masse d'informations, le plus difficile c'est de faire le tri. Je ne dis pas que les problèmes du Darfour ou de d'autres pays sont moins ou plus importants, mais à une échelle humaine on ne peut pas porter sur ses épaules toute la misère du monde ; ici nous en discutons, nous ne sommes qu'observateurs.

Par **Thibault**, le **09/05/2008** à **13:17**

;)

Nous ne pouvons rien pour l'état actuel de la démocratie en Chine... Image not found or type unknown Ou bien elle s'acheminera vers la démocratie toute seule, grâce au développement économique etc. (même les russes ont dû reconnaître leur échec, début des années 1990, et donner plus de libertés), soit les chinois font leur révolution. A quelques millions nous avons fait la notre; ils sont 1,3 milliards.

Par **Morsula**, le **09/05/2008** à **13:25**

Avec les JO on est en droit de se le demander, parce que hier je sais pas si vous avez regardé un peu le reportage envoyé spécial (j'ai regardé vite fait), dès qu'une caméra filme la misère en Chine vous avez les plus démunis qui viennent vers la caméra en implorant l'occident de leur venir en aide ou de les prendre à témoin de leur misère. La Constitution chinoise prévoit des droits aux citoyens chinois, mais dans la réalité il y a des injustices et souvent elles ne sont pas réparées.

Par **Tarlak**, le **09/05/2008** à **14:37**

Je ne suis pas sympathisant de la cause tibétaine, je ne m'en cache pas et je l'assume totalement. Mettre la plus grande épreuve sportive au monde peut-être en péril (toujours le sport d'ailleurs) à cause de moines (je suis athée et anti-clérical également, comme ça tout est clair), ça me met hors de moi. Je ne suis pas sympathisant sino-communiste non plus.

Ce qui me fait également sortir de mes gonds, ce sont les donneurs de leçons occidentaux. Pour ce cher Occident, il n'y a que ces valeurs qui sont universelles, sans tenir compte des différences culturelles ou historiques (la Chine n'a jamais été démocratique). L'Occident veut

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

imposer la démocratie, les Droits de l'Homme, l'économie de marché parce qu'il les considère comme seules et uniques valeurs acceptables, les autres étant à enterrer. Omettant que l'Occident a déclenché les plus graves guerres que le monde ait connues ou qu'il a colonisé des siècles durant.

La Chine n'a pas à s'abaisser à nos réprimandes insolentes. Car la situation du Tibet est loin d'être aussi terrible que celle décrite dans nos chers médias qui, on le sait tous, n'aime pas la Chine (on pourrait dire la même chose de la Russie au passage). Je n'ai jamais rien vu de positif sur la Chine ici. La Chine fait peur. La Chine a trop de croissance. La Chine fait travailler les enfants (en fait les multinationales occidentales). Les Chinois sont trop nombreux. Les Chinois mangent du chien et du chat. La Chine est trop grande. La Chine est communiste. La Chine massacre les Tibétains. La Chine massacre des Ouïgours (mais là, on dit rien).

Enfin, mon cher lou2. L'invasion du Tibet ? Comment envahir une province de son propre territoire ? Marrant tiens, j'aimerais savoir, comme si la France envahissait la Corse... Ton "invasion", ce n'est pas 1950 mais 1959, dommage. Enfin, ta source est vachement crédible, c'est le Dalaï-Lama. Aussi objectif que la presse gouvernementale chinoise ! Mais bizarrement, tu fais confiance à un moine mais pas à des journalistes corrompus. Pour moi, c'est du pareil au même. Tu as des preuves de tout ce que tu avances ? Moi j'ai les preuves des déportations de juifs sous Vichy et des massacres en Algérie...

Par **Morsula**, le **09/05/2008** à **15:16**

Ce n'est pas parce que la Chine n'a jamais été démocratique (et au passage elle n'est pas communiste, c'est du simulacre) qu'elle peut et devrait se permettre de maltraiter des gens et je ne parle pas seulement des minorités ethniques, mais de son propre peuple ! On vit quand même dans un monde qui se modernise, certes il y a des progrès à faire, et ce partout dans le monde, mais pour moi c'est pas un argument valable pour justifier la violence.

Enfin, le sujet de départ c'était quand même la question du droit d'ingérence (humanitaire), je ne voudrais pas que ce sujet devienne une tribune de polémique trop vive, ce n'était pas mon intention. D'ailleurs nous ne sommes pas des experts sur la question, mais j'ai lu qu'il existe des rapports de l'ONU sur la situation du Tibet, je pense que ces documents doivent pouvoir se consulter.

Par **Tarlak**, le **09/05/2008** à **15:21**

Il faut aussi souligner que personne n'a jamais avancé que le Tibet était dans une situation angélique mais que la propagande actuelle sur le "génocide tibétain" était une fumisterie.

Par **Kem**, le **09/05/2008** à **15:51**

Je suis d'accord sur le point que nous sommes manipulés par les médias qui créent des effets

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

de modes sur la générosité des téléspectateurs occidentaux et que des milliers de drames sont mis de coté parce que "pas politique correct" par rapport à l'idée du jour sur "ceux qu'il faut aider ou pas".

Ensuite, je suis d'accord sur le fait que l'extermination pur et simple d'un peuple n'a rien à voir avec un régime dictatorial. Il y a quand même une fameuse étape de franchie.

Enfin, je suis d'accord également sur le fait qu'on mette les projecteurs sur les malheurs d'un peuple et qu'on oublie les autres victimes. Pensons aux Tziganes morts dans les camps alors qu'en général on ne parle que des Juifs. (ce qui ne diminue en rien le drame, soyons clairs hein !)

Et par rapport au sujet de départ, j'ai répondu que je ne savais pas.

D'une part, on ne peut pas laisser crever les gens quand on a les moyens d'agir.
D'autre part, on n'a pas le droit de s'ingérer dans la politique d'un Etat souverain.
Enfin, l'Occident devrait peut être commencer par régler ses propres problèmes avant de donner des leçons au reste du monde.

Et oui ...
Je trouve anormal qu'on donne des sous pour les gens qui vivent super loin alors qu'on laisse crever son voisin le SDF. Ou qu'utilise une certaine part relativement importante du budget de l'Etat pour sauver des vies lointaintes alors qu'on laisse devenir de plus en plus dure voire invivable la situation des pauvres chez nous.

C'était la minute égocentrique de Kem.
On ne peut pas sauver le monde si on va mal.

Par **Morsula**, le **09/05/2008** à **16:00**

[quote="Kem":1yil3ny1]Je trouve anormal qu'on donne des sous pour les gens qui vivent super loin alors qu'on laisse crever son voisin le SDF. Ou qu'utilise une certaine part relativement importante du budget de l'Etat pour sauver des vies lointaintes alors qu'on laisse devenir de plus en plus dure voire invivable la situation des pauvres chez nous.

C'était la minute égocentrique de Kem.
On ne peut pas sauver le monde si on va mal.[/quote:1yil3ny1]

Et là tu as tout à fait raison, bien sûr. Ma mère dit la même chose. Je suis aussi de son avis, mais bon vu mes prétentions elle croit que non. Faudra que je lui explique à quoi ça sert un consul un jour.

Par **lou2**, le **09/05/2008** à **16:51**

Mince alors, il va falloir que je jette mon encyclopédie parce que c'est bien marqué: 1950 la Chine populaire occupe le Tibet. Ceci dit l'année 1959 est aussi importante puisque c'est

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

l'année où le dalaï lama part en exil.

Ensuite, que des Tibétains aient été massacré par les Chinois, c'est un fait historique, je n'invente rien, que des moines Tibétains pourrissent en prison, c'est aussi un fait.

On parle d'invasion parce qu'une invasion est militaire, les chinois sont venus avec des tanks, des armes au Tibet pas avec des fleurs !

Enfin, même si je ne suis pas d'accord avec toute la culture Tibétaine (la religion n'est pas vraiment ma tasse de thé), je préfère être du côté des moines que du gouvernement chinois qui pratique toujours la torture, les camps de rééducation et j'en passe.

Par **Tarlak**, le **10/05/2008** à **23:26**

Je voudrais savoir pourquoi tu insistes sur les termes "occupation" ou "invasion" ?

Je répète : comment peut-on "occuper" ou "envahir" une partie intégrante de son territoire ? Curieuse questions juridique...

Je viens de taper dans gugule "Tibet 1950". Je lis "invasion du Tibet". Quelles sources ? Des sites pro-tibétains, quelle objectivité... Des sites pro-tibétains qui parlent "d'occupation d'un pays". Quel pays ? Depuis quand le Tibet est un pays ? Pas depuis qu'il est intégré à la Chine en tout cas, soit depuis près de 800 ans...

La propagande pro-tibétaine me gonfle.

Enfin, les pleurs des Occidentaux sur les exactions chinoises alors qu'ils sont eux-mêmes responsables des plus grandes catastrophes qu'aient connues l'Humanité et qui ont inventé toutes les atrocités qui existent dans ce monde aujourd'hui, ça me fait doucement rigoler. Regardons-nous dans une glace avant de jouer aux donneurs de leçons.

Par **Murphys**, le **11/05/2008** à **07:46**

[quote="Tarlak":1vzu3jqi]
Enfin, les pleurs des Occidentaux sur les exactions chinoises alors qu'ils sont eux-mêmes responsables des plus grandes catastrophes qu'aient connues l'Humanité et qui ont inventé toutes les atrocités qui existent dans ce monde aujourd'hui, ça me fait doucement rigoler. Regardons-nous dans une glace avant de jouer aux donneurs de leçons.[/quote:1vzu3jqi]

1) Vive l'auto-flagelation. Il faut rappeler qu'au Rwanda, ce sont des africains qui ont tué des africains. On pourrait objecter que ce sont les occidentaux qui onTutsi? (et qu'on ne me parle pas de la reponsabilité de la France, il faut savoir prendre ses responsabilités).
Ce sont les occidentaux qui ont crées la charia et le lapidage des femmes?
Les japonais sont des occidentaux? Les turcs sont des occidentaux? Pourtant eux-aussi ont fait des trucs pas jolis jolis. Les dictateurs Nord-Coréen sont français c'est bien connu.

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

2) Nous sommes au XXI ème siècle, aucun de ceux présent régulièrement sur ce forum n'a connu les atrocités commises par les occidentaux. Nous n'avons pas à nous excuser de ce qu'on fait nos ainés. Je n'ai pas à m'excuser devant les africains pour la traite négrière (il faut souligner au passage qu'on ne parle que des européens jamais, des rois musulmans qui ont vendu leurs sujets, on ne blame pas les parents qui ont vendu leurs enfants, etc..), pas plus qu'un ado juif d'aujourd'hui n'a à me faire la morale pour ce que je n'ai pas fait et ce qu'il n'a pas vécu.
Je pourrais continuer la liste. C'est différent d'être d'un pays ou d'une civilsation par la naissance, que lorsqu'on rentre dans une organisation, où là on accepte le passé de l'organisation.
Les chinois sont eux responsables de ce qu'il se passe chez eux en ce moment même. Je n'ai rien à me reprocher personnellement, mais en temps qu'humaniste, je me plains du sort réservé aux tibétains, aux paysans chinois, tout comme je me plains des lapidations de femmes adultères dans de nombreux pays musulmans, comme de la société de de Caste en Inde. On est le pays des droits de l'homme oui ou non?
Avec notre président actuel, c'est moins sur, il n'en reste pas moins, que si on commence à se taire sur tout ce qui se passe ailleurs, là oui la France ne sera plus rien du tout.

Oui les journalistes fonctionnement suivant la mode, oui on n'entend plus beaucoup parler du Pakistante et de Benazir Butto, Miss Corruption, qu'on nous a vendu comme l'espoir democratique contre le mechant tyran etc... ce n'est pas pour autant qu'on ne doit pas s'indigner d'une situation.

Oui aussi, la propagande est toujours de mise, mais a t'on déja vu dans notre histoire une information impartiale? A t'on traité les élèments au Népal avec la justesse nécèssaire? Traite t'on le sujet chinois et tibétain avec justesse?
On n'a pas suffisamment dit que les émeutes actuelles ont été causées par les tibétains qui ont ratonné du chinois. Ce n'est pas le Dalai-Lama qui en est responsable, mais un leader local qui s'est aperçu que la politique pacifiste ne produisait aucun effet si ce n'est de voir progressivement disparaitre l'identité culturel du Tibet par l'arrivée massive de chinois.

Enfin, en partant du point de vue que le Tibet a toujours appartenu à la Chine, doit'on considérer que ce qui est scandaleux en Tchetchenie, ne doit pas l'étre au Tibet?

Je terminerais en disant, que ce n'est pas se tromper de combat que de réagir à la violation des principes fondateurs de notre pays, dans quelque situation que ce soit.

Par **Tarlak**, le **11/05/2008** à **10:03**

Je n'ai jamais parlé d'excuse pour les exactions, je n'y ai même pas pensé. Simplement, quand on veut jouer aux donneurs de leçons, il faut que l'on soit irréprochables et c'est très très très loin d'être le cas (juste pour le Rwanda, on n'est pas tout blancs non plus, l'inaction pouvant être plus efficace que l'action).

La France n'est déjà plus rien du tout dans le monde, parler ou ne pas parler ne changera strictement rien à la donne. Les USA ont fait fermer la gueule de tous les autres : ou tu deviens pantin, ou tu te tais. En France, on a choisi la 2ème solution (la moins pire).

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

Le pays des Droits de l'Homme, mais qu'est-ce que ça veut dire ça ? Védrine lui-même trouve ridicule les leçons venant de la France pour une seule et unique raison : patrie des Droits de l'Homme ! Il ne faut donc pas comparer les époques parce qu'on n'est pas responsables des crimes commis par nos ancêtres mais, par contre, il faut rabâcher sans cesse les Droits de l'Homme inventés par nos ancêtres. Contradiction.

Enfin, concernant le Tibet, je cherche à avoir des informations viables, vérifiables et fiables. Donc pas celles du moine. Ni celles des communistes. Mais comme les Occidentaux suivent celles du moine, on est dans le caca... En gros, personne ici ne peut savoir ce qu'il se passe réellement au Tibet. Et j'ai plus tendance à critiquer ceux qui parlent de "génocide", "d'invasion" ou "d'occupation".

Par **Morsula**, le **11/05/2008** à **10:05**

De toute manière dire que le Dalaï Lama est celui qui a provoqué les émeutes de Lassa est un grave mensonge et une calomnie. C'est quand même un homme qui a reçu le prix Nobel de la paix, un pacifiste qui a dû s'exiler de sa propre région pour fuir un gouvernement qui l'aurait jeté un prison ou alors mis sous résidence surveillée. Ce même gouvernement qui a choisi son successeur, et si je me rappelle bien ce que j'ai lu il y a un moment ce même successeur a mystérieusement disparu, sans doute mis sous surveillance par Pékin.

Par **Tarlak**, le **11/05/2008** à **10:15**

Yasser Arafat a aussi reçu le prix Nobel de la Paix. Tout le monde sait qu'Arafat est un homme de paix.

Par **x-ray**, le **11/05/2008** à **11:11**

[quote="Tarlak":gjq6n5ou]Je voudrais savoir pourquoi tu insistes sur les termes "occupation" ou "invasion" ?

Je répète : comment peut-on "occuper" ou "envahir" une partie intégrante de son territoire ? Curieuse questions juridique...

Je viens de taper dans gugule "Tibet 1950". Je lis "invasion du Tibet". Quelles sources ? Des sites pro-tibétains, quelle objectivité... Des sites pro-tibétains qui parlent "d'occupation d'un pays". Quel pays ? Depuis quand le Tibet est un pays ? Pas depuis qu'il est intégré à la Chine en tout cas, soit depuis près de 800 ans...

La propagande pro-tibétaine me gonfle[/quote:gjq6n5ou]

Ce qui est consternant, ce n'est pas ton attitude anti-tibétaine, ni ta conception "relative" de la notion de génocide. Non, ce qui est inquiétant, c'est ta capacité à intégrer les outils de propagande que tu critiques : tu assènes, message après message, que le Tibet a "toujours"

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

été Chinois. C'est aussi faux que de dire qu'il ne l'est pas...Je ne vais pas détailler, mais le Tibet n'a jamais été Chinois, tout en étant vassal quasi permanent de l'empire. Il a été "indépendant" (partiellement à vrai dire) de 1913 à 1950, année où la Chine annonce sa "libération" et l'on sait ce que cela signifiait dans la rhétorique communiste...

Malgré ce message, je suis partiellement d'accord avec toi : l'humeur médiatique nous fait voyager d'un génocide à l'autre, pour vendre. Les Européens ont une bonne part du bordel ambiant (pour le Tibet, cf l'attitude des anglais au début du XXème). Bien. Là où ça ne va pas, c'est que tu nous dit que tout se vaut (un régime de moines "abrutis" et un régime communiste connu pour sa grande ouverture...), et que surtout, il ne faut pas déranger ton petit été d'étudiant au repos devant sa télé et ses sacro-saints JO. Non mais, ce n'est pas encore le sport d'un petit privilégié d'occidental qui va payer pour des moines abrutis à qui on défonce le crâne à coup de crosse !! Manquerait plus qu'un cyclone en Birmanie vienne nous emmerder, ou un Tsunami chez les niakwé, ou pire, une tempête de sable sur Pékin au moment du 110 m haies...

Tout ça pour te dire qu'après avoir lu l'ensemble de tes messages, je pense que tu as raison d'avoir une opinion et de la défendre, que tu n'es pas loin d'avoir aussi raison au fond, mais que ton argumentation est tendancieuse, voire dangereuse...

Respectueusement

Par **Murphys**, le **11/05/2008** à **16:51**

[quote="Tarlak":d7870oq5]
Le pays des Droits de l'Homme, mais qu'est-ce que ça veut dire ça ? Védrine lui-même trouve ridicule les leçons venant de la France pour une seule et unique raison : patrie des Droits de l'Homme ! Il ne faut donc pas comparer les époques parce qu'on n'est pas responsables des crimes commis par nos ancêtres mais, par contre, il faut rabâcher sans cesse les Droits de l'Homme inventés par nos ancêtres. Contradiction.
[/quote:d7870oq5]

Tu amalgames 2 choses assez différentes: des actes et des principes.

Par **Kem**, le **11/05/2008** à **18:03**

Bref, je vais faire un résumé : de quel droit un Etat souverain peut-il prétendre imposer son point de vue à un autre Etat souverain ?

Le terme "point de vue" comprend ici également l'aide humanitaire.

Voilà.

Par **Tarlak**, le **11/05/2008** à **18:52**

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

[quote="x-ray":38l7s6lp][quote="Tarlak":38l7s6lp]Je voudrais savoir pourquoi tu insistes sur les termes "occupation" ou "invasion" ?

Je répète : comment peut-on "occuper" ou "envahir" une partie intégrante de son territoire ? Curieuse questions juridique...

Je viens de taper dans gugule "Tibet 1950". Je lis "invasion du Tibet". Quelles sources ? Des sites pro-tibétains, quelle objectivité... Des sites pro-tibétains qui parlent "d'occupation d'un pays". Quel pays ? Depuis quand le Tibet est un pays ? Pas depuis qu'il est intégré à la Chine en tout cas, soit depuis près de 800 ans...

La propagande pro-tibétaine me gonfle[/quote:38l7s6lp]

Ce qui est consternant, ce n'est pas ton attitude anti-tibétaine, ni ta conception "relative" de la notion de génocide. Non, ce qui est inquiétant, c'est ta capacité à intégrer les outils de propagande que tu critiques : tu assènes, message après message, que le Tibet a "toujours" été Chinois. C'est aussi faux que de dire qu'il ne l'est pas...Je ne vais pas détailler, mais le Tibet n'a jamais été Chinois, tout en étant vassal quasi permanent de l'empire. Il a été "indépendant" (partiellement à vrai dire) de 1913 à 1950, année où la Chine annonce sa "libération" et l'on sait ce que cela signifiait dans la rhétorique communiste...

Malgré ce message, je suis partiellement d'accord avec toi : l'humeur médiatique nous fait voyager d'un génocide à l'autre, pour vendre. Les Européens ont une bonne part du bordel ambiant (pour le Tibet, cf l'attitude des anglais au début du XXème). Bien. Là où ça ne va pas, c'est que tu nous dit que tout se vaut (un régime de moines "abrutis" et un régime communiste connu pour sa grande ouverture...), et que surtout, il ne faut pas déranger ton petit été d'étudiant au repos devant sa télé et ses sacro-saints JO. Non mais, ce n'est pas encore le sport d'un petit privilégié d'occidental qui va payer pour des moines abrutis à qui on défonce le crâne à coup de crosse !! Manquerait plus qu'un cyclone en Birmanie vienne nous emmerder, ou un Tsunami chez les niakwé, ou pire, une tempête de sable sur Pékin au moment du 110 m haies...

Tout ça pour te dire qu'après avoir lu l'ensemble de tes messages, je pense que tu as raison d'avoir une opinion et de la défendre, que tu n'es pas loin d'avoir aussi raison au fond, mais que ton argumentation est tendancieuse, voire dangereuse...

Respectueusement[/quote:38l7s6lp]

Mon argumentation est ce qu'elle est. Je ne demande pas à ce qu'elle soit comprise, ni appréciée, ni suivie. Je demande à ce qu'elle soit contredite et critiquée car j'adore la contradiction.

Je vais juste répondre au passage sur les JO. Je faisais seulement une réflexion car je remarque que, depuis longtemps, le sport subissaient toujours les problèmes politiques (JO de Moscou et de Los Angeles, épisodes les plus connus). Les autres domaines comme l'économie ne connaissent jamais ce genre de problèmes, l'immersion du politique.

Les JO ont été accordés à la Chine en 2001 (contre Paris d'ailleurs...). Le CIO savaient à l'époque ce qu'était la Chine. Le PCC est le même qu'en 2001. Le Tibet et les Ouïgours sont traités de la même façon qu'en 2001. Il ne fallait pas accorder les JO à la Chine, il faut

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

désormais en assumer les conséquences.

Deux remarques enfin : mon petit été d'étudiant comme tu dis, je le passe à Carrefour à temps partiel, certes faible (12h hebdos car j'ai un CDI à l'année donc je demande à ce que mon contrat reste le même) mais je ne les passe pas à glander. Enfin, les coups de crosse sur les moines... D'une, on n'a pas d'informations objectives... et, de deux, c'est pas moi qui irait les pleurer si cela est avéré (soyez choqués si vous le souhaitez). Donc, s'il-te-plaît, ne compare pas avec de pauvres Birmans qui, EUX, sont RÉELLEMENT martyrisés par une junte malade... Et Kem a raison : on n'a rien à imposer à un Etat, que le gouvernement en place soit jugé bon ou moins bon (selon nos critères).

Respectueusement

Par **lou2**, le **11/05/2008** à **19:30**

[quote="Kem":3ldcg6ed]Bref, je vais faire un résumé : de quel droit un Etat souverain peut-il prétendre imposer son point de vue à un autre Etat souverain ?

Le terme "point de vue" comprend ici également l'aide humanitaire.

Voilà.[/quote:3ldcg6ed]

Chacun a son point de vue sur la question la plus épineuse qui soit. Doit-on laisser faire, fermer les yeux ou au contraire intervenir, faire pression ? Je préfère être du côté de ceux qui ne ferment pas les yeux quitte à être traiter de donneur de leçon. C'est sûr, on ne peut pas sauver toute la planète mais j'aime bien quand la communauté internationale se mobilise et fait pression pour qu'une femme ne soit pas lapidé par exemple.
Lorsqu'il y a une famine, un tremblement de terre, un cyclone que sais-je encore dans un pays, je préfère qu'on intervienne plutôt qu'on laisse crever les gens même s'ils sont noirs et sans pétrole, c'est dire! Le chacun pour soi me plait moyennement.
Lorsqu'un dictateur un peu cinglé (c'est presque un pléonasme) décide d'éliminer une partie de sa population, j'aime autant qu'on intervienne pour éviter un génocide même s'il est "souverain" dans son Etat et qu'il fait ce qu'il veut.
Alors ceci est ce que je pense après pour mettre en pratique c'est autre chose: le commerce internationale, la stratégie géo-politique...

Par **Kem**, le **11/05/2008** à **19:55**

Je vois une différence fondamentale entre "faire pression pour sauver le peuple" et "intervenir".

Donc entre "offrir des moyens pour aider la population" et "intervenir en désaccord avec l'Etat".

Ce serait une déclaration de guerre que de s'introduire sur le territoire sans l'accord. Enfin, je

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

sais que j'ai tendance à être hyper tranchée sur ce type de sujet.

Je ne me pose aucunement dans le débat sur l'Histoire (que j'estime trop mal connaître pour ça) et le "don de leçon" qui me semble un peu hors sujet Image not found or type unknown

Je parle d'action. Pour ma part, l'acte d'ingérence n'est pas admissible. La pression internationale est par contre nécessaire.

Par **nicomando**, le **11/05/2008** à **21:07**

Woaow tarlak tu as l'air plus que contre la cause tibétaine j'irai même jusqu'à penser que tu es un sympathisant du partie communiste chinois (mêmes réflexions même cheminement de pensé).
Cependant désolé de te le dire mais un prof de td te dirait que tu es hors sujet.
Morsula à lancé un débat sur la justification du droit d'ingérence je ne vois donc pas ce que viens faire ton argumentation sur le tibet est le Moyen Age ici.
Elle est d'autant moins justifiée qu'il n'est pas question du droit d'ingérence au tibet.

Il ne faut pas confondre ingérence humanitaire (courant de pensé créé par Kouchner et Bettati) et l'ingérence militaire.
L'une a été justifiée par la pratique l'autre est illégale.

Pour ce qui est de mon avis de juriste internationaliste l'ingérence humanitaire est une bonne chose mais juridiquement mal justifiée.

Par **x-ray**, le **11/05/2008** à **22:19**

[quote="Tarlak":dwip5u4w]

Mon argumentation est ce qu'elle est. Je ne demande pas à ce qu'elle soit comprise, ni appréciée, ni suivie. Je demande à ce qu'elle soit contredite et critiquée car j'adore la contradiction. [/quote:dwip5u4w]

J'avais remarqué. Mais pour que la contradiction ait un sens, encore faut-il que l'argumentation soit comprise, sinon appréciée. A défaut, on ne t'écoute plus car tu n'es plus crédible (comme par exemple lorsque tu répètes que le Tibet est Chinois depuis 800 ans...)

[quote="Tarlak":dwip5u4w]
Je vais juste répondre au passage sur les JO. Je faisais seulement une réflexion car je remarque que, depuis longtemps, le sport subissaient toujours les problèmes politiques (JO de Moscou et de Los Angeles, épisodes les plus connus). Les autres domaines comme l'économie ne connaissent jamais ce genre de problèmes, l'immersion du politique.

Les JO ont été accordés à la Chine en 2001 (contre Paris d'ailleurs...). Le CIO savaient à

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

l'époque ce qu'était la Chine. Le PCC est le même qu'en 2001. Le Tibet et les Ouïgours sont traités de la même façon qu'en 2001. Il ne fallait pas accorder les JO à la Chine, il faut désormais en assumer les conséquences.
[/quote:dwip5u4w]

Je suis entièrement d'accord avec toi. Entièrement. Boycotter le sport plutôt que l'économie, c'est ce qu'on appelle la Realpolitik...

[quote="Tarlak":dwip5u4w]
Deux remarques enfin : mon petit été d'étudiant comme tu dis, je le passe à Carrefour à temps partiel, certes faible (12h hebdos car j'ai un CDI à l'année donc je demande à ce que mon contrat reste le même) mais je ne les passe pas à glander.[/quote:dwip5u4w]

Le petit étudiant que je visais, c'est le grand glandeur que je suis aussi. Ce que je voulais dire de manière un peu provoc, c'est qu'il nous est facile de débattre de la réalité des massacres au Tibet ou ailleurs, de nous auto-flageller pour notre passé souvent peu glorieux ou non, il n'en reste pas moins que nous sommes la partie infime de la population mondiale pour qui un boycotte des JO a un sens, pour la simple et seule raison que nous n'avons pas à nous demander ce que nous boufferons dans la semaine qui vient. C'est pourquoi, comme Lou2, j'ai tendance à croire qu'il vaut mieux faire amende honorable envers le reste de l'humanité.

[quote="Tarlak":dwip5u4w]
Enfin, les coups de crosse sur les moines... D'une, on n'a pas d'informations objectives... et, de deux, c'est pas moi qui irait les pleurer si cela est avéré (soyez choqués si vous le souhaitez). Donc, s'il-te-plaît, ne compare pas avec de pauvres Birmans qui, EUX, sont RÉELLEMENT martyrisés par une junte malade... Et Kem a raison : on n'a rien à imposer à un Etat, que le gouvernement en place soit jugé bon ou moins bon (selon nos critères).
[/quote:dwip5u4w]

C'est là où tu retrouves tes travers initiaux. Pourquoi y aurait-il des populations qui souffrent en Birmanie mais pas au Tibet ? Sur quoi te bases tu ? Pourquoi les sources concernant un pays fermé seraient-elles meilleures que celles concernant un pays semi-fermé ? En plus, ce qui est amusant, c'est que les seuls à s'être un peu bougés contre la dictature birmane sont des moines...Ca ne te fait pas hurler, même de rire ?
Pourquoi pleurer sur les Birmans, mais pas sur les Tibétains, en admettant qu'ils prennent bien des coup de crosse dans la tronche ? Tu n'es pas cohérent à ce sujet.

Si je te dis : ce n'est pas vrai. Les Birmans ne sont pas MARTYRISES, EUX. Ce sont des conneries de journalistes, et même s'ils l'étaient, qui sommes nous pour juger avec nos critères d'occidentaux ? Les sources sont fausses, et j'aimerais bien qu'on me prouve ce qui est allégué contre cette pauvre junte Birmane. Aung San Sun kyi a peut-être reçu le prix Nobel de la paix, mais Arafat l'ayant reçu, rien ne prouve qu'elle ne soit pas une agitatrice appuyée par les forces obscures de l'Occident ! Qu'est-ce que tu me réponds, ou du moins, que réponds-tu à ta propre argumentation ?

Amicalement.

Par **fan**, le **12/05/2008** à **00:00**

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

Si le terme secte est contenu dans ce blog c'est parce que les chinois considèrent le boudhisme comme étant une secte.

www.sectes-infos.net/Tibet.htm

Pourquoi ne parle t-on pas des atrocités qui ont été perpétrées au Cambodge ?

Par **Kem**, le **12/05/2008** à **09:22**

[quote:11llbeco]Pourquoi ne parle t-on pas des atrocités qui ont été perpétrées au Cambodge ?[/quote:11llbeco]

8)

Parce que c'est HS Image not found or type unknown

[quote:11llbeco]Pour ce qui est de mon avis de juriste internationaliste l'ingérence humanitaire est une bonne chose mais juridiquement mal justifiée.[/quote:11llbeco]

:wink:

Ha voilà, j'arrivais pas à le formuler Image not found or type unknown [/quote]

Par **Tarlak**, le **12/05/2008** à **10:20**

[quote="x-ray":2287trnc]
C'est là où tu retrouves tes travers initiaux. Pourquoi y aurait-il des populations qui souffrent en Birmanie mais pas au Tibet ? Sur quoi te bases tu ? Pourquoi les sources concernant un pays fermé seraient-elles meilleures que celles concernant un pays semi-fermé ? En plus, ce qui est amusant, c'est que les seuls à s'être un peu bougés contre la dictature birmane sont des moines...Ca ne te fait pas hurler, même de rire ?
Pourquoi pleurer sur les Birmans, mais pas sur les Tibétains, en admettant qu'ils prennent bien des coup de crosse dans la tronche ? Tu n'es pas cohérent à ce sujet.

Si je te dis : ce n'est pas vrai. Les Birmans ne sont pas MARTYRISES, EUX. Ce sont des conneries de journalistes, et même s'ils l'étaient, qui sommes nous pour juger avec nos critères d'occidentaux ? Les sources sont fausses, et j'aimerais bien qu'on me prouve ce qui est allégué contre cette pauvre junte Birmane. Aung San Sun kyi a peut-être reçu le prix Nobel de la paix, mais Arafat l'ayant reçu, rien ne prouve qu'elle ne soit pas une agitatrice appuyée par les forces obscures de l'Occident ! Qu'est-ce que tu me réponds, ou du moins, que réponds-tu à ta propre argumentation ?

Amicalement.[/quote:2287trnc]

La junte militaire birmane est par définition même est un régime autoritaire ou dictatorial car une junte militaire n'accepte et n'a jamais accepté le pluralisme et les libertés. Donc, même si

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

les informations sont difficilement accessibles, on n'imagine mal les Birmans vivant dans de belles conditions... D'ailleurs, quand on voit la réaction de la junte après le cyclone, ce n'est même plus de l'imagination, c'est une réalité. Le PCC, malgré ses travers, n'a jamais laissé crever volontairement sa population après une catastrophe naturelle et a accepté l'aide internationale même si c'est loin d'être parfait. La Birmanie a peu de relations avec le reste du monde tandis que la Chine s'est """"ouverte""""" ces dernières décennies. Je ne suis donc pas partisan de la comparaison Birmanie ou Corée du Nord/Chine. Alors, la révolte birmane de ce début d'année est partie de moines mais les Birmans, ne pouvant pas faire grand chose, n'ont rien d'autre pour pouvoir se faire entendre.

La cause tibétaine, je ne la soutiens pas, pas forcément à cause des Tibétains eux-mêmes mais surtout à cause des manifestants occidentaux. Tous ces gens qui manifestent avec des drapeaux tibétains, contre la Chine qui leur fait peur, sans finalement connaître grand chose à la situation mais simplement pour participer à un effet de mode, ça me gonfle. Et j'étais bien content que la police grecque ou française leur a foutu des coups de matraques qui se mêlent de ce qui ne les regardent pas. Manifester pour la libération d'opposants ou de journalistes, pourquoi pas mais, pour le reste, on ferme sa gueule. De plus, ces manifestants manifestent pour le Tibet mais jamais pour les Ouïgours. Pourtant, la situation des Ouïgours du Xinjang est exactement la même que celle des Tibétains ! Alors pourquoi les Tibetains et pourquoi pas les Ouïgours. D'autant que les Ouïgours ont, eux, un argument viable : le Xinjang s'appelait autrefois le Turkestan et n'était donc pas chinois...

Enfin, le PCC considère le bouddhisme comme une secte, ce qui est vrai. Je suis d'accord avec lui mais je considère toutes les religions comme des sectes.

Par **x-ray**, le **12/05/2008** à **10:44**

[quote="Tarlak":5za2hw2a]

Le PCC, malgré ses travers, n'a jamais laissé crever volontairement sa population après une catastrophe naturelle et a accepté l'aide internationale même si c'est loin d'être parfait.
[/quote:5za2hw2a]

Quand ? Jamais la Chine n'a bénéficié de l'aide internationale suite à une catastrophe. Et bonjour la désinformation, dans le cas du tremblement de terre de 76 (Tangshan), les autorités ont diminué des 2/3 le nombre réel de mort, et ont même menti sur la magnitude...On peut aussi parler de la construction du barrage des Trois Gorges...
La vie en Asie n'a pas le même sens qu'en Europe. C'est peut-être un début d'explication.

[quote="Tarlak":5za2hw2a]
La cause tibétaine, je ne la soutiens pas, pas forcément à cause des Tibétains eux-mêmes mais surtout à cause des manifestants occidentaux. Tous ces gens qui manifestent avec des drapeaux tibétains, contre la Chine qui leur fait peur, sans finalement connaître grand chose à la situation mais simplement pour participer à un effet de mode, ça me gonfle. Et j'étais bien content que la police grecque ou française leur a foutu des coups de matraques qui se mêlent de ce qui ne les regardent pas. Manifester pour la libération d'opposants ou de journalistes, pourquoi pas mais, pour le reste, on ferme sa gueule. De plus, ces manifestants manifestent pour le Tibet mais jamais pour les Ouïgours. Pourtant, la situation des Ouïgours du Xinjang est exactement la même que celle des Tibétains ! Alors pourquoi les Tibetains et pourquoi

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

pas les Ouïgours. D'autant que les Ouïgours ont, eux, un argument viable : le Xinjang s'appelait autrefois le Turkestan et n'était donc pas chinois...
[/quote:5za2hw2a]

Dans ce cas, ne soutiens simplement pas les manifestants occidentaux...Mais ne les amalgame pas avec les Tibétains ! Et quelle est la valeur d'un journaliste ? Elle est supérieure à celle d'un moine ?
Plus ton discours avance, et plus comme Nicomando, je me demande si tu ne soutiens pas aveuglement le PCC et ses méthodes...

[quote="Tarlak":5za2hw2a]
Enfin, le PCC considère le bouddhisme comme une secte, ce qui est vrai. Je suis d'accord avec lui mais je considère toutes les religions comme des sectes.[/quote:5za2hw2a]

Tu devrais peut-être t'y intéresser...Ca n'implique pas grand chose, et au moins, tu saurais de quoi tu parle...Quant aux qualifications du PCC, méfies toi des Chinois, s'ils doivent être bouddhistes demain, ils le seront (comme on dit là-bas, Bouddhiste le soir, Taoiste le matin...).

Pour terminer, je te souhaite de ne jamais prendre un coup de matraque dans la tronche pour la défense de tes idées...Et un petit koan : quel bruit fait une idée matraquée ?

Par **Tarlak**, le **12/05/2008** à **10:57**

Tu peux au contraire me souhaiter d'être tabassé, c'est la nature de l'Homme. Et ça ne me gênerait aucunement. Mais, de toute façon, je ne manifeste que très rarement mon opinion puisqu'elle n'intéresse que moi au final. Et tout le monde s'en fout.

Je soutiens peut-être inconsciemment le PCC car tout le monde lui chie dessus. Je suis un peu Jacques Vergès.

Sinon, j'ai chez moi une Bible et un Coran, ça me suffit à me faire une idée de ce qu'est une secte.

Par **Katharina**, le **12/05/2008** à **11:26**

:lol:

N'en venons pas aux mains tout de même ce n'est qu'un débat Image not found or type unknown

Chacun a le droit d'avoir ses idées et chacun doit le respect à l'autre même si les idées peuvent étonner et paraitrent incompréhensibles.
Pour ma part ça ne me parait pas incompréhensible il y a des pro chinois des pro tibétains et des pro ci des pro là tout fonctionne par bipartisme et chaque camps est choqué par les idées du camps adverse.

Pour moi le droit d'ingérence est nécessaire lorsque des pays sont en détresses et sont incapables de faire face à la situation, si les autres pays peuvent les aider à se redresser ça

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

me semble légitime, mais par contre il y a certains conflits pour lesquels les autres pays ne peuvent rien faire, justement lorsqu'il y a des enjeux relatifs à la religion, à la culture ce que l'on ne peut pas forcément comprendre.

Par **Morsula**, le **12/05/2008** à **11:34**

[quote="Tarlak":1vtpu2bn]Tu peux au contraire me souhaiter d'être tabassé, c'est la nature de l'Homme.[/quote:1vtpu2bn]

Ce n'est pas la nature humaine de souhaiter le mal à son prochain, je crois qu'il faudrait tenir des propos plus matures quand même.

Par **Thibault**, le **12/05/2008** à **11:42**

;)

...Ou être moins naïf? Image not found or type unknown Mais c'est un autre débat.

Par **Morsula**, le **12/05/2008** à **11:50**

J'ai une conviction, c'est qu'on ne peut pas se cacher derrière son identité. Il faut lire [i:1i717ihl]les Identités meurtrières[/i:1i717ihl] d'Amin Maalouf, c'est un super bouquin. Ce n'est pas parce que nous avons du mal à comprendre la culture chinoise que nous sommes tous forcément des crétins congénitaux aveugles aux dérives qui se passent en Chine et dans d'autres pays. Je crois que nous avons une responsabilité internationale, celle d'assurer la paix et la paix c'est le droit de vivre.

Par **Kem**, le **12/05/2008** à **12:08**

[quote=Katharina]Pour moi le droit d'ingérence est nécessaire lorsque des pays sont en détresses et sont incapables de faire face à la situation,[/quote]

Les pays (l'Etat) ou la population ?

Si l'Etat est incapable de faire face à la situation, alors il n'a pas de raison de refuser l'aide humanitaire, donc il n'y a pas d'ingérence.

Si l'Etat s'estime capable (et que les journalistes disent que la population crève quand même) et refuse l'aide humanitaire, et que d'autres Etats s'imposent pour sauver la population, alors il

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

y a ingérence.
:)

Image not found or type unknown

Soit dit en passant, je suis pour qu'on aide les autres mais je pense qu'on doit d'abord aider nos pauvres avec les moyens et que les Etats européens "riches" n'ont pas à imposer leur aide (je sais, c'est dur à dire, lire, écrire et accepter) à d'autres Etats.

Par **Tarlak**, le **12/05/2008** à **12:35**

[quote="Morsula":3ccysnuw][quote="Tarlak":3ccysnuw]Tu peux au contraire me souhaiter d'être tabassé, c'est la nature de l'Homme.[/quote:3ccysnuw]

Ce n'est pas la nature humaine de souhaiter le mal à son prochain, je crois qu'il faudrait tenir des propos plus matures quand même.[/quote:3ccysnuw]

Pas la nature humaine ? Depuis la nuit des temps, l'Homme se bat.

Je cherche le rapport avec la maturité, je ne le vois pas.

Comme Thibault, je me demande si tu ne vis pas chez les Bisounours. Il n'y a pas de nature humaine commune, chacun a ses convictions, ses idées. Personnellement, quand un mec qui a 3g dans le sang se tue en bagnole, je trouve que c'est bien fait pour sa gueule. Notamment lorque qu'il tue des innocents en plus. Et je me fiche de savoir ce que les autres en pense. Quand on dévie, on en assume les conséquences.

Sinon, l'Occident n'a aucune responsabilité à assumer. Où est-ce que c'est écrit ? Nulle part ! Les valeurs occidentales ne sont pas universelles, il va falloir que certains se l'ancrent dans le crâne. Les Chinois n'en ont rien à foutre de la démocratie et la majorité des Chinois sont heureux dans leur pays mais ça, on refuse de l'admettre chez les biens-pensants démocrates droitdelhommistes occidentaux.

Par **Morsula**, le **12/05/2008** à **12:39**

Les animaux se battent entre eux. Les hommes responsables et intelligents non, parce qu'en s'humanisant on dépasse ce stade.

Tes propos sont ignobles, on ne peut pas dire n'importe quoi.

Par **Thibault**, le **12/05/2008** à **12:52**

L'Homme est un animal, la seule chose en plus est qu'il est conscient.

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

Je fais simplement le constat que l'homme est belliqueux, cela ne veut pas dire que moi je le suis: je ne me bats jamais, et lorsque je suis victime d'une quelconque injustice, conflit etc. je ;)

préfère laisser passer (le stoïcisme a du bon Image not found or type unknown) plutôt que de le faire remarquer.

A partir de là, il faut bien voir que nous, nous n'allons pas changer grand chose en n'allant pas aux J.O ou autres.
Ne vous laissez pas abuser par vos représentations, car c'est le principal défaut de l'homme :)

(et la raison justement des guerres incessantes). Image not found or type unknown

Par **Kem**, le **12/05/2008** à **13:35**

Là dessus je pense également que l'être humain est fondamentalement égoïste et méchant; mauvais, en somme.

Les gentils sont exceptionnels.

Par **lou2**, le **12/05/2008** à **13:40**

[quote="Tarlak":n5s2t2d5][quote="Morsula":n5s2t2d5][quote="Tarlak":n5s2t2d5]Tu peux au contraire me souhaiter d'être tabassé, c'est la nature de l'Homme.[/quote:n5s2t2d5]

Ce n'est pas la nature humaine de souhaiter le mal à son prochain, je crois qu'il faudrait tenir des propos plus matures quand même.[/quote:n5s2t2d5]

Pas la nature humaine ? Depuis la nuit des temps, l'Homme se bat.

Je cherche le rapport avec la maturité, je ne le vois pas.

Comme Thibault, je me demande si tu ne vis pas chez les Bisounours. Il n'y a pas de nature humaine commune, chacun a ses convictions, ses idées. Personnellement, quand un mec qui a 3g dans le sang se tue en bagnole, je trouve que c'est bien fait pour sa gueule. Notamment lorque qu'il tue des innocents en plus. Et je me fiche de savoir ce que les autres en pense. Quand on dévie, on en assume les conséquences.

Sinon, l'Occident n'a aucune responsabilité à assumer. Où est-ce que c'est écrit ? Nulle part ! Les valeurs occidentales ne sont pas universelles, il va falloir que certains se l'ancrent dans le crâne. Les Chinois n'en ont rien à foutre de la démocratie et la majorité des Chinois sont heureux dans leur pays mais ça, on refuse de l'admettre chez les biens-pensants démocrates droitdelhommistes occidentaux.[/quote:n5s2t2d5]

C'est terrible, j'ai l'impression d'entendre Zemmour, un suffit amplement.
Le mec qui a 3g dans le sang et qui se tue, si c'était ton fils, je ne suis pas sûr que tu réagirais

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

de la même manière. çà ne m'intéresse pas de juger sur des faits, c'est trop facile, par contre j'aime bien comprendre pourquoi un mec se met dans un état pareil d'alcoolisation. En trouvant le pourquoi, on pourra peut être faire en sorte que çà n'arrive plus. Pourquoi certains jeunes boivent jusqu'à plonger dans un coma ethilyque. c'est sûr c'est plus facile de dire je m'en fout qu'ils crèvent. Bref ce n'est même pas le débat.

Dire que les droits de l'homme ne sont pas universelles, c'est ton avis, ce n'est pas le mien. Que les chinois se fichent de la démocratie, certains peut être mais tous non. La conception du bonheur est assez relative, je ne suis pas sûr qu'on demande aux chinois d'être heureux, le gouvernement s'en fiche royalement. On leur demande pas de penser, on leur demande d'obéir. Le gamin de 3 ans en Chine qu'on retire de ses parents pour en faire un futur champion, on lui demande pas son avis. Il exécute et s'il n'est pas content, il se prends des tartes dans la tronche.
Sur le plan de la santé, on compte prés de 900 000 chinois atteints du Sida: je suis sûr que eux , ils sont super heureux !
je ne parle même pas de la famine, des exécutions, des camps de rééducation, de la torture, de l'absence de liberté d'expression...c'est vrai les chinois sont heureux.
Pour prendre le même concept, je suis sur que la femme afghane sous sa burka est très heureuse aussi, elle adore recevoir des coups de bâtons et puis la lapidation c'est un vrai régal...

Par **Katharina**, le **12/05/2008** à **14:01**

[quote="Morsula":2ngidx1e]Les animaux se battent entre eux. Les hommes responsables et intelligents non, parce qu'en s'humanisant on dépasse ce stade.

Tes propos sont ignobles, on ne peut pas dire n'importe quoi.[/quote:2ngidx1e]

Je suis désolée mais je ne te rejoins pas sur ce point, pour ma part j'ai bien connu jusque là la cruauté humaine et je peux te dire que les hommes se battent et rares sont ceux qui vont chercher à penser avant de le faire.

Par **Katharina**, le **12/05/2008** à **14:04**

Tarlak le fait qu'un alcoolique qui tue des innocents me répugne mais il y a des façons plus commodes de le dire, ça ne sert à rien de chercher à provoquer volontairement les autres. Il y a des sujets sensibles on peut en parler et exprimer nos opinions autant le faire dans la bonne humeur pour qu'on ait envie de débattre.

Par **Morsula**, le **12/05/2008** à **14:15**

Je n'idéalise pas l'être humain, il a ses qualités et ses défauts. Que des atrocités soient commises par les hommes ce sont des faits, c'est la malheureuse réalité, mais il ne faut pas s'enfermer dans le pessimisme injustifié : l'Homme est capable de réfléchir, il a la capacité de

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

dépasser le simple état de brute sans conscience qui ne pense qu'en terme de pulsions, de territoires et de hiérarchie.

Moi ce qui m'inquiète ce sont les propos de Tarlak. Comment peut-on souhaiter du mal aux autres ou du moins s'en contenter ? Tu fais un accident demain et tu meurs, bien fait pour ta gueule, ta femme, tes enfants je m'en moque, ils te rejoindront forcément un jour ou l'autre. Votre gouvernement est une dictature ? Bien fait, vous l'avez voulu et vous n'avez rien fait contre. Trop facile.

Par **Kem**, le **12/05/2008** à **14:32**

Tu sais Morsula, à force de vivre réellement des évènements durs, des cruautés, des trahisons (en moindre mesure évidemment que les peuples opprimés mais blessant tout de même); on en arrive tristement à constater que les gens gentils, ou réfléchis, ou simplement logiques sont rares.

La plupart du temps, c'est l'égoïsme, le nombrilisme et le "je m'en foutisme" qui priment.

Il faut l'admettre, c'est tout.

Et par ailleurs, on se blaze et c'est une question de survie : si tu pleures ou si tu es touché par tous les évènements difficiles qui se produisent, ça devient rapidement invivable.

Kem,
navrée de déprimer les plus jeunes.

Par **Morsula**, le **12/05/2008** à **15:06**

C'est justement en étant blasé de la misère humaine qu'on y contribue. Je ne dis pas qu'il faudrait pleurer sur tous les malheurs du monde, mais si on se met dans l'optique du [i:1gejqnsk]"ça n'arrive qu'aux autres et on a nos problèmes"[/i:1gejqnsk] c'est mauvais. On s'enferme dans notre bulle et après ? Nous vivons tous sur la même Terre jusqu'à preuve du contraire. Si dans l'absolu un massacre ethnique ne nous concerne nullement et ne change rien à notre quotidien, [i:1gejqnsk]quid[/i:1gejqnsk] des autres formes de dérives ? Prolifération de la violence et de l'intolérance, pollutions, déforestation massive, destruction des merveilles naturelles, massacre de la biodiversité, anéantissements de cultures et de traditions humaines ancestrales, envahissement des marchés locaux par des produits étrangers, etc.

La faute à qui ? Aux autres. Et vous ? Vous n'avez rien fait, vous avez regardés, impuissants. Si ça se trouve demain nous parlerons tous la même langue, nous aurons tous les mêmes vêtements, nous partagerons tous les mêmes idées, les mêmes passions, nous aurons tous le même Dieu, et personne ne l'aura vu venir.

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

Par **Kem**, le **12/05/2008** à **15:34**

:)

Tu vas beaucoup plus loin que ce que je disais Image not found or type unknown

A mon sens, il ne faut pas "ignorer" ou "fermer les yeux". Mais cela ne veut pas dire qu'on doit intervenir à tord et à travers.

C'est lorsqu'on a trop vécu de choses pas terrible qu'on sait que "ça n'arrive pas qu'aux autres".

8)

Ne pas déformer les propos ^^ Merci Image not found or type unknown

:roll:

Haaa ! La jeunesse idéaliste Image not found or type unknown

Par **Morsula**, le **12/05/2008** à **16:06**

[quote="Morsula":1n42g0vx]Je n'idéalise pas l'être humain, il a ses qualités et ses défauts.[/quote:1n42g0vx]

:P

T'as vu, t'as vu et j'ai bientôt vingt ans Image not found or type unknown

Ça tourne un peu en rond le sujet.

On va finir par s'entretuer comme des chiens avec Tarlak, c'est sûr, il me fait penser à Cherokee, le bouledogue contre lequel Croc-Blanc a dû se battre, mais à la fin c'est toujours

:D :arrow:

les gentils qui gagnent Image not found or type unknown Image not found or type unknown

Par **Kem**, le **12/05/2008** à **16:23**

:D

Bha dans de plus en plus de séries télé les gentils meurent aussi Image not found or type unknown

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

Lisez la saga du Trône de Fer, y'a tous les gentils (et des méchants aussi d'ailleurs) qui :lol:

finissent par crever honteusement dans la fange Image not found or type unknown

Par **Morsula**, le **12/05/2008** à **16:37**

Juste pour revenir sur quelque chose de plus sérieux : les actualités.

Il y a eu un séisme en Chine, magnitude 7,5 apparemment.

http://www.lepoint.fr/actualites-monde/ ... 4/0/244767

C'est la mode en Asie.

Par **Kem**, le **12/05/2008** à **16:47**

mode horrible on

Bha, ça fera du monde en moins sur cette planète !

mode horrible off

La Chine a-t-elle déjà démarqué un empêchement à l'aide internationale pour arriver ?

:(

Parce que 7.5 ... c'est un GROS séisme quand même Image not found or type unknown

Par **Tarlak**, le **12/05/2008** à **19:59**

[quote="lou2":2irlm0yb]C'est terrible, j'ai l'impression d'entendre Zemmour, un suffit amplement.
Le mec qui a 3g dans le sang et qui se tue, si c'était ton fils, je ne suis pas sûr que tu réagirais de la même manière. çà ne m'intéresse pas de juger sur des faits, c'est trop facile, par contre j'aime bien comprendre pourquoi un mec se met dans un état pareil d'alcoolisation. En trouvant le pourquoi, on pourra peut être faire en sorte que çà n'arrive plus. Pourquoi certains jeunes boivent jusqu'à plonger dans un coma ethilyque. c'est sûr c'est plus facile de dire je m'en fout qu'ils crèvent. Bref ce n'est même pas le débat.

[/quote:2irlm0yb]

Merci de me comparer à Zemmour, je l'apprécie beaucoup ! Au moins un qui dit ce qu'il pense réellement, que ne se laisse pas infiltrer par la belle pensée ou qui sait défier la majorité pour

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

défendre ses convictions.

Non, je ne suis pas un assistant social, c'est clair, ni un psychologue. Donc le pourquoi du comment, je ne cherche à comprendre. Par contre, qu'ils ne tuent pas des innocents. C'est comme la canicule : une de temps en temps, ça fait du bien au financement de la retraite... :lol: :lol:

Bon, j'arrête, je vais trop loin là Image not found or type unknown Image not found or type unknown

Par **x-ray**, le **12/05/2008** à **21:02**

Effectivement, le sujet part en sucette. On mélange les choux et les carottes depuis le début, c'est dommage, et j'y ai contribué.

Pour terminer sur les dernières réflexions, en essayant de classer un peu :

- L'homme est mauvais :

Homo homini lupus...Bien, rien de nouveau sous le soleil. Comme le note Barjavel dans "La faim du Tigre", le problème de l'être humain, c'est de n'avoir qu'un instinct d'auto-conservation individuel et non un instinct d'auto-conversation de l'espèce. De là découle le fait qu'il a une tendance naturelle à ne penser qu'à lui, et donc à s'entre-tuer avec ses semblables. Barjavel, un peu comme Tarlak, voit aussi dans la guerre un mode d'auto-régulation de l'espèce, et je ne suis pas loin d'être d'accord moi aussi avec cette analyse.

- L'homme étant mauvais, faut-il se réjouir du malheur individuel :

Ca dépend évidemment des individus, et, comme l'a justifié Kem, de leurs parcours. J'en ai bien chié dans la vie, et pourtant, je ne me suis pas résolu à adopter un regard froid sur la douleur des autres. Je pense qu'une telle attitude correspond au degré zéro de l'humanité. Elle est renforcée par l'individualisme engendré par des société où le lien social n'est plus vital (au sens propre du terme).

- Les valeurs occidentales sont-elles des valeurs suprêmes destinées à être exportées ?

Il me parait certain que les valeurs occidentales n'ont pas à être considérées comme des valeurs suprêmes. Si on revient à la Chine, il faut noter que la démocratie n'y a jamais existé. Le confucianisme a créé un être obéissant, tout dévoué à la communauté, et il n'est pas étonnant que le communisme y ait si bien survécu. Pour prendre un autre exemple, la mort n'a pas du tout le même sens en Asie qu'en Occident (est-ce dû aux "sectes" locales ?). Quand nous nous émouvons face à la mort, les asiatiques n'y voient souvent qu'une chose normale.
Exporter nos valeurs est donc souvent une erreur à mon sens, puisqu'elle ne peuvent pas être reçues de la manière dont nous l'imaginons. Alors pourquoi cette erreur est-elle commise ? N'y a-t-il pas là aussi une Realpolitik : un peuple qui a le choix dans un Etat effacé n'est-il pas un meilleur consommateur ?

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

- Le droit/devoir d'ingérence humanitaire :

Qu'on le veuille ou non, je pense que ce droit participe d'une exportation des valeurs occidentales, et en particulier des restes de culture judéo-chrétienne (Charité, amour de son prochain, etc...). Mais, pour rejoindre le juriste internationaliste qu'est Nicomando, dès lors que ce droit est mis en oeuvre par la communauté internationale dans un cadre légal, accepté par une majorité par définition pluri-culturelle, je n'y suis pas opposé. Le problème demeurant que prendre l'habitude de "violer" légalement des souverainetés peut conduire à les violer illégalement. Mon regard se tourne vers l'Ouest...

- Peut-on penser tout et n'importe quoi ?
Puisque les valeurs sont relatives, peut-on y puiser ce que l'on veut, pour se créer ses propres valeurs, et juger que les Birmans méritent de vivre, que les Tibétains méritent de mourir, que les alcoolo n'ont qu'à avoir des accidents de voiture...j'en passe. En adhérant qu'à soi-même, n'adhère-t-on pas en définitive, à rien ? Je suis sincère dans cette question, et je ne vise pas que Tarlak, mais tous les Tarlaks que nous savons être quand ça nous arrange.

Je rajoute une question que je me suis souvent posée à la lecture de certaines réponses, et qui surgit encore une fois à la lecture des derniers échanges : Pour être un bon juriste (vrai ? juste ? honnête ?), suffit-il d'être un bon technicien, ou faut-il être porté par des valeurs supérieures ? En un mot, faut-il croire (au sens sacré) au droit pour le mettre en oeuvre, ou suffit-il de le connaître ? Vous vous doutez de ce que j'en pense...

Par **nicomando**, le **13/05/2008** à **09:16**

[quote="Tarlak":12dj35f2][quote="Morsula":12dj35f2][quote="Tarlak":12dj35f2]Tu peux au contraire me souhaiter d'être tabassé, c'est la nature de l'Homme.[/quote:12dj35f2]

Ce n'est pas la nature humaine de souhaiter le mal à son prochain, je crois qu'il faudrait tenir des propos plus matures quand même.[/quote:12dj35f2]

Pas la nature humaine ? Depuis la nuit des temps, l'Homme se bat.[/quote:12dj35f2]

Bon il va falloir arrêter d'être aussi virulent et d'être HS tout le temps et de raconter n'importe quoi.

Ce n'est pas parce que tu ne crois pas en dieu que tu es obliger de dénigrer les religions, je n'y crois pas non plus mais je suis respectueux des croyances de chacun je suis [b:12dj35f2]tolérant[/b:12dj35f2]
Qualité que tu n'as pas apparemment, je n'irai pas jusqu'à faire un parallèle avec le PCC.

Ensuite il va falloir arrêter de parler de la nature de l'homme à tout berzingue lorsque l'on ne sait pas ce que c'est. Avant de venir m'insulter en disant que je raconte n'importe quoi à ton sujet tu seras prier de lire Hobbs et Locke ensuite on pourra dicuter entre gens instruis.

Et parle nous donc de l'ingérence humanitaire au lieu de partir complétement à l'ouest (ou plutôt à l'est) dans des situations qui te dépassent complétement et que tu ne peux pas analyser avec un oeil complétement objectif.

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

Par **Kem**, le **13/05/2008** à **09:44**

J'ai réfléchis à la tournure de ce topic depuis hier et beaucoup ce matin ...

J'y vois (en plus de tous les HS) une espèce de concours entre les plus malheureux. C'est d'un cynisme atroce ! Il n'y a rien à analyser ni à comparer dans les atrocités vécues par les uns et les autres. Pour la victime, la situation [b:34zr8ad1]est [/b:34zr8ad1]une atrocité.

Par **x-ray**, le **13/05/2008** à **10:52**

Je ne me sens pas concerné par ta remarque Kem, car je n'ai jamais joué à la compétition sur les plus ou les moins "malheureux". Si c'est comme ça que mes propos ont été compris, je pense qu'ils ont été mal lus. Quant au cynisme, ce n'est plus qu'une attitude qui masque souvent un manque de fond. Oubliée la philosophie initiale qui se voulait le "plus court chemin vers la vertu"...Comme le disait Nico, pour débattre, encore faut-il avoir des arguments nourris par une culture qui n'est jamais acquise...Et même dans le cynisme contemporain (que j'exècre), n'est pas Vergès qui veut, loin s'en faut.

J'ai tenté jusqu'ici de tolérer ce qu'au fond je n'admets pas. C'est pourquoi j'ai souvent procédé par contradiction ou par question. Pour ne pas m'égarer dans des propos plus durs, et certainement inutiles, je ne pense pas poursuivre ce débat plus loin.

Amicalement

Par **Tarlak**, le **13/05/2008** à **10:59**

[quote="nicomando":3oi9xqyj]Bon il va falloir arrêter d'être aussi virulent et d'être HS tout le temps et de raconter n'importe quoi.

Ce n'est pas parce que tu ne crois pas en dieu que tu es obliger de dénigrer les religions, je n'y crois pas non plus mais je suis respectueux des croyances de chacun je suis [b:3oi9xqyj]tolérant[/b:3oi9xqyj]
Qualité que tu n'as pas apparemment, je n'irai pas jusqu'à faire un parallèle avec le PCC.

Ensuite il va falloir arrêter de parler de la nature de l'homme à tout berzingue lorsque l'on ne sait pas ce que c'est. Avant de venir m'insulter en disant que je raconte n'importe quoi à ton sujet tu seras prier de lire Hobbs et Locke ensuite on pourra dicuter entre gens instruis.

Et parle nous donc de l'ingérence humanitaire au lieu de partir complétement à l'ouest (ou plutôt à l'est) dans des situations qui te dépassent complétement et que tu ne peux pas analyser avec un oeil complétement objectif.[/quote:3oi9xqyj]

J'assume entièrement d'être intolérant envers les religions. Qui es-tu pour juger que ne pas respecter la morale religieuse et la trouver sectaire est signe d'intolérance ? Rien. Je ne considère que la tolérance religieuse est une qualité. La tolérance, chacun en a sa définition

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

et, selon moi, elle ne s'applique pas à la religion, responsable de 95% des guerres. Transformer les églises en n'importe quoi, remplacer les jours fériés religieux par d'autres dans un pays LAÏC, je suis pour mais je sais très bien que ça n'arrivera jamais.

Ensuite, tu me fais doucement rigoler. Je n'ai jamais insulté personne ici, aucun membre de ce forum. Donc, j'en suis confus mais je ne rentrerai pas dans ton petit jeu et je ne t'insulterai pas car je n'en ai pas envie et je n'en vois pas l'intérêt.

Par contre, chez toi, les insultes sont directes ou largement sous-entendues. Je ne serai donc pas instruit, idiot, insensible, sans âme alors que toi, tu serais logiquement l'inverse. Tu m'invites à lire Locke ou Hobbes (c'est mieux que Hobbs), auteurs que tu maîtrises parfaitement bien entendu. Sauf que Hobbes et Locke, avec une meilleure argumentation, ne sont pas si éloignés de mes préceptes. L'état de nature est ancré dans chaque être humain et la persistance des conflits est là pour le prouver.

Enfin, la déviance... Je n'en vois pas. Le sujet est le "droit d'ingérence humanitaire". L'affaire tibétaine n'est pas le reflet concret de l'application de ce droit ? S'ingérer dans les affaires nationales, c'est pas seulement envoyer des paquets de riz par avion, c'est aussi entre autres manifester dans les villes occidentales...

Juste, pour préciser, je n'ai jamais souhaité la mort des Tibétains, je ne suis pas génocidaire. Et, même si certains ne le comprendront pas, je n'ai pas non plus souhaité la mort des alcoolos. Par contre, et je maintiens ce que je dis, si un type prend le volant avec 3g et se tue, il l'aura bien cherché... Le mieux étant que ce type ne prenne pas le volant et qu'il continue de vivre.

Par **x-ray**, le **13/05/2008** à **11:32**

Pour ceux que le droit d'ingérence intéresse :
http://www.dhdi.free.fr/recherches/droi ... erence.pdf

http://194.167.255.17/telechargement/me ... istk01.pdf

Le second est un mémoire de DEA.

Au moins, nous parlerons de droit après les avoir lus...

A+

Par **Kem**, le **13/05/2008** à **11:38**

:lol:

Y'a encore des gens qui parlent de droit ici ? Image not found or type unknown

Kem

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

qui essaie de rendre les choses plus légères

Par **x-ray**, le **13/05/2008** à **12:10**

Non, y'a surtout des gens qui parlent de leurs chats, de leurs gravillons, de leurs fleurs...Tu vois ce que je veux dire ?

Comme je disais hier, si tu n'existais pas, il faudrait t'inventer ! Toute la fraîcheur de la Belgique en trois lettres !

Par **Kem**, le **13/05/2008** à **13:07**

Surtout que si tu fais une recherche google à "kem" tu tomberas sur le site d'un gros black qui fait du rap Image not found or type unknown :lol:

Par **fan**, le **14/05/2008** à **04:10**

Si Tarlak, tu as insulté morsula : " je me demande si tu ne vis pas chez les Bisounours". Qui es-tu pour parler du Tibet comme tu le fais, tu n'y connais rien. As-tu discuté avec des alpinistes du monde entier, moi oui, et ce n'est pas trés joli ce qu'ils m'ont dit il y a déjà quelques années. As-tu lu des articles sur le Tibet ? Moi oui.

Par **Tarlak**, le **14/05/2008** à **09:27**

Demande à Morsula s'il s'est senti insulté lol. Eh Morsula, j't'ai grave insulté là, c'est terrible, vas-tu m'assigner pour outrage et atteinte à la dignité humaine pour cette insulte gravissime ? :lol:

Image not found or type unknown Parce si c'est une insulte, alors que dire de celle de nicomachin, me traitant d'inculte ? Ou même celle de Morsula, me traitant d'immature ? Et pourtant, je ne me suis pas senti insulté... mais c'est pas mieux que "le monde des Bisounours". Faut vivre avec son temps hein...

Les articles sur le Tibet de la presse occidentale ? Oui j'en ai lu. Super objectifs. Les articles sur le Tibet de la presse chinoise ? Oui j'en ai lu. Super objectifs. Les uns et les autres sont à jeter.

Et pardon de te l'apprendre mais sur le Tibet, tu ne t'y connais pas mieux que moi mon cher puisque tu ne vis pas sur place et que les médias ne nous transmettent rien d'objectifs. En

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

sachant également que je n'ai jamais dit que le Tibet était le paradis, les cours de CP ont peut-être été oubliés (attention, c'est une insulte!!!).

Par **x-ray**, le **14/05/2008** à **09:40**

Dès lors que l'on a plus rien à dire sur le fond, il serait peut être mieux d'arrêter là, vous ne croyez pas ?

Par **nicomando**, le **14/05/2008** à **12:38**

Je suis entièrement d'accord avec toi X-ray
Et lorque l'on a rien à dire sur le fond de la question ou en tout cas des choses fausses sur un sujet qu'on ne maitrise pas il vaudrait mieux ne pas venir ici.

enfin bref j'ai donné mon avis sur la question de l'ingérence humanitaire

Par **Morsula**, le **14/05/2008** à **13:54**

Maintenant je viens de me rendre compte que l'histoire des Bisounours c'est peut-être aussi :lol:

un peu en analogie avec mon avatar Image not found or type unknown

Pour le moment il n'y a pas de problèmes d'insultes, juste que certains sujets provoquent des tensions entre membres qui ont des points de vue opposés sur certaines questions, donc forcément l'un cherchera à provoquer l'autre et vice-versa, mais je crois qu'on est quand même au-dessus des insultes, qui ne se justifient pas. Quand je parle de maturité c'est juste que certains propos m'ont touchés (je paraphrase : "tabasse-moi si tu veux, je m'en moque") :wink:

Pas de quoi en faire un drame donc, vive la liberté d'expression Image not found or type unknown

Par **Katharina**, le **14/05/2008** à **13:57**

[quote="x-ray":2j3lipts]Dès lors que l'on a plus rien à dire sur le fond, il serait peut être mieux d'arrêter là, vous ne croyez pas ?[/quote:2j3lipts]

+1 ça suffit maintenant les enfants

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

[img:2j3lipts]http://medias.lepost.fr/ill/2007/09/18/v-7-1020834.jpg[/img:2j3lipts]

:arrow:

Image not found or type unknown

Par **fan**, le **14/05/2008** à **18:27**

:))

Oh ! tu as bien raison, katharina. Image not found or type unknown

Par **Tarlak**, le **14/05/2008** à **18:57**

Vous remarquerez que j'étais parti. Mais papa Fanouchka est arrivé...

[quote:3w0etvwu]des choses fausses sur un sujet qu'on ne maitrise pas il vaudrait mieux ne pas venir ici[/quote:3w0etvwu]

:roll:

C'est moi qui en remet une couche là ? Image not found or type unknown Comment peux-tu te permettre de dire que :roll:

je raconte des "choses fausses" ? Image not found or type unknown

Par **Katharina**, le **14/05/2008** à **19:24**

[mode en colère on] Franchement je commence à en avoir marre de vos histoires, on est sur un forum juridique pour débattre de sujets et non pas pour critiquer les autres à tour de rôle et à chercher à les provoquer, ça ne m'étonne pas que je reçoive ensuite des MP qui me disent que les posts partent en flood et ne sont pas juridiques, si vous avez des différends ce serait plus simple des les régler en MP et je ne parle pas spécialement pour Tarlak mais pour les autres qui le critiquent également si vous pensez qu'il est immature et compagnie et que vous avez envie de lui dire tant mieux pour vous, mais moi personnellement je m'en fou on est ici pour discuter d'actualité pas pour recréer Dallas. [mode en colère off]

Par **Thibault**, le **14/05/2008** à **19:49**

Le problème n'est pas de maitriser le sujet ou pas, d'avoir rencontré des spécialistes ou pas. Je ne suis pas réalisateur, dans ce cas là je ne donne pas mon avis sur un film, après tout je

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

;)

ne suis qu'un pauvre spectateur. Image not found or type unknown

Le fait est que le Tibet soit ou pas "indépendant" à la base ne change rien.
Il y a certainement des atrocités commises par les chinois en ces lieux, et il faudrait que cela cesse. S'ils ne veulent pas un Tibet indépendant, qu'ils utilisent d'autres moyens. Mais il ne faut pas tomber dans l'excès inverse: pleurnicher, cracher sur la Chine etc. Ce n'est pas comme cela que l'on pourra changer la donne, quand on est 1.3 milliards et une telle ;)

puissance montante, le revendications des petits français, on sait ce qu'on en fait. Image not found or type unknow

Quelqu'un dans ma famille est récemment parti en Chine, et m'a rapporté que la population là-bas n'en avait à peu près rien à faire... ils n'ont pas le même sens de la quantité, s'il y a quelques morts ce n'est pas grave. On m'a même rapporté qu'une partie de la population prenait les tibétains pour des extrémistes, un peu comme les extrémistes musulmans pour nous, et que donc ils s'en "occupaient" avant que ça leur pète à la figure.

Bref, je ne connais pas le sujet pour aller plus loin et quitter ces quelques généralités, mais je pense que la grande partie des gens qui prétendent "connaître" le problème ne le connaissent pas mieux que tout un chacun, et qu'il faudrait être un national d'un de ces deux pays pour bien comprendre (comment un japonais pourrait comprendre ce qu'une partie d'un pays européen peut ressentir envers un autre: les européens se sont tapé dessus pendant 1500 ans, et seul nous comprenons bien tout ça, pas les étrangers): c'est dans ce cas-là pareil.

Alors après, ça fait toujours bien de condamner publiquement l'irrespect des droits de l'homme, mais ça ne changera pas grand chose. Si j'étais un entrepreneur, et que j'avais de l'intérêt à aller en Chine, j'irai, droits de l'homme ou pas, et c'est pareil pour tout le monde.
[i:1kge79mn]Séparez les images du bruit qu'elles font.[/i:1kge79mn]

Par **Kem**, le **15/05/2008** à **10:11**

Ouaip, clairement ... l'intérêt passe avant les droits de l'homme ...

Ceci dit, le moment est peut être venu de faire une petite synthèse analytique.

Si nous regardons les chifres du sondage, que peut-on voir ?

:roll:

Déjà que ledit sondage n'est pas très représentatif vu le faible nombre de participants Image not found or type un

Ensuite, que la majorité des floodeurs du forum considère que le l'ingérence, en cas de problème humanitaire, doit être un droit / doit être tolérée / doit être obligatoire pour sauver la population.

J'en conclus (et c'est évidemment très personnel) d'après les différentes discussions suivant le sondage, que la plupart des membres du forum mettent l'aspect éthique et humain avant

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

l'aspect purement légaliste et étatique.

Et de façon tout aussi personnelle, je pense que c'est assez dangereux car [i:oxxf4bud]l'enfer est pavé des meilleures intentions[/i:oxxf4bud].

Par **Tarlak**, le **15/05/2008** à **10:14**

Donc tu rejoins à peu près ce que je dis et que je résumerai en quelques points (promis, j'arrête après) :
- les Chinois n'ont pas les mêmes valeurs que nous (démocratie, droits de l'Homme...)
- je n'ai jamais souhaité la mort du peuple tibétain
- je n'aime pas les religions et le Dalaï-Lama
- je n'aime pas les manifestants occidentaux qui pleurent pour le Tibet mais qui s'en contrefoutent des Ouïgours qui sont dans une situation identique aux Tibétains (pourquoi les Tibetains et pas les Ouïgours, personne n'a réussi à me répondre ici)
- je n'aime pas la vision occidentale de la Chine qui n'aurait rien de positif

Sujet clos me concernant

Par **Kem**, le **15/05/2008** à **10:36**

[img:2ydp13ol]http://www.smurf.com/images/meet_us/grouchy.jpg[/img:2ydp13ol]

Par **Murphys**, le **15/05/2008** à **14:25**

[quote="Tarlak":1jrnge8o]- je n'aime pas les manifestants occidentaux qui pleurent pour le Tibet mais qui s'en contrefoutent des Ouïgours qui sont dans une situation identique aux Tibétains (pourquoi les Tibetains et pas les Ouïgours, personne n'a réussi à me répondre ici) [/quote:1jrnge8o]

J'y avais répondu, il s'agit tout simplement d'un effet de mode.
Comme ce fut le cas avec Miss Corruption Benazir Butto, au Myanmar avec Suu Kyi , au Népal avec les pillards maoistes.
On ne parle que de ce qui est sexy.

Par **jeeecy**, le **15/05/2008** à **21:33**

Bon, tout le monde a parlé et exposé son point de vue

dès lors pour éviter tout problème ultérieur, je verrouille ce sujet

et si d'autres sujets débordent, je sévirai encore plus, à bon entendeur

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

;)

Image not found or type unknown

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés