constitution européenne

Par **margo**, le **26/04/2004** à **14:36**

Pour ou contre une Constitution pour l'Europe ?
Alors que l'Europe n'est pas un Etat, et qu'une Constitution est normalement la norme suprême d'un Etat...

Par **jeeecy**, le **26/04/2004** à **15:54**

en fait tu parles de constitution mais en realite il ne s'agit pas d'une constitution au sens où tu l'entends
ex constitution française de 1958

en réalité il s'agit d'un traité constitutionnel
cela n'a donc pas la même valeur mais c'est déjà un bon début pour l'avenir unifié de l'Europe

c'est pour cela que j'ai voté pour

Par **Vincent**, le **26/04/2004** à **16:12**

il n'aura d'aileurs pas la meme valeur s'il est ratifié au SU ou par les parlements.
Personnellement, l'enjeu est trop grave du point de vue de la souveraité de chaque pays signataire pour que la ratification ne se limite qu'aux représentants des Nations. Donc référendum pour tout le monde!

Encore eût il fallu que les pouvoirs politiques successifs expliquent sans mauvaise foi ou partisanerie ce que revête l'enjeu européen.

Par **jeeecy**, le **26/04/2004** à **16:16**

[quote="Vincent":2f3k1xlh]il n'aura d'aileurs pas la meme valeur s'il est ratifié au SU ou par les parlements.
Personnellement, l'enjeu est trop grave du point de vue de la souveraité de chaque pays signataire pour que la ratification ne se limite qu'aux représentants des Nations. Donc

référendum pour tout le monde!

Encore eût il fallu que les pouvoirs politiques successifs expliquent sans mauvaise foi ou partisanerie ce que revête l'enjeu européen.[/quote:2f3k1xlh]
et alors on ne vote pas? :-)

On n'ose pas prendre parti??????? Image not found or type unknown

Par **LacunA**, le **26/04/2004** à **17:18**

moi je suis pour une "constitutio" européenne, ne serait-ce que pour une meilleure harmonisation des différentes législations. Mais je pense que à sera difficile à mettre en place

Par **Yann**, le **26/04/2004** à **19:23**

[quote="Vincent":1jngo8m0]il n'aura d'aileurs pas la meme valeur s'il est ratifié au SU ou par les parlements.
Personnellement, l'enjeu est trop grave du point de vue de la souveraité de chaque pays signataire pour que la ratification ne se limite qu'aux représentants des Nations. Donc référendum pour tout le monde!

Encore eût il fallu que les pouvoirs politiques successifs expliquent sans mauvaise foi ou partisanerie ce que revête l'enjeu européen.[/quote:1jngo8m0]

Je suis tout à fait d'accord.
Mais en réalité qui chez le citoyen X y connait quelque chose? Interrogeons les gens dans le rue et qui serait selon vous capable de définir correctement une constitution? Et en plus ici on irait leur dire que ça a le nom de "constitution" mais que ce n'en n'est pas une! (qui a voté :wink: pour accessible en parlant du droit? Image not found or type unknown). Comment voulez vous faire un référendum valable dans ces conditions, les gens ne savent même pas sur quoi porte leur vote, ils n'y comprennent rien et qui va les blâmer (pas moi en tout cas parce que je capte à peine mieux) :)

Image not found or type unknown

Et qui plus est s'en foutent, car pour beaucoup de gens l'europe, dès qu'on leur en parle c'est loin, c'est abstrait, c'est l'Euro (ça les ennuis),... Pourquoi c'est aux Européennes que les :arrow: extrèmes ont longtemps eu leurs meilleurs scores? Image not found or type unknown Parce que les gens ne se sentent pas concernés par l'Europe.
Donc selon moi faites un référendum sur ce sujet et on va encore une fois exploser les records d'absention! Alors à quoi bon? enfin c'est juste mon avis...

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

Par **Olivier**, le **26/04/2004** à **21:40**

ATTENTION, POST QUI RISQUE DE FAIRE PARLER....

Je partage également tes doutes quant à l'opportunité du référendum.
Néanmoins, j'estime qu'un projet d'une telle ampleur (come le traité de Maastricht en son temps) et qui va qui plus est avoir des conséquences importantes sur la souveraineté de la France, ne peut se passer de l'aval du peuple pour être adopté (c'est d'ailleurs pour celà que de nombreux états ont déjà opté pour le référendum, même si ce n'est pas la seule raison, en particulier pour la Grande Bretagne)

Après se pose la question du risque d'abord du référendum (1), et ensuite de l'adoption d'un tel texte (2). Je sais ça fait un peu dissert, mais ce sera plus clair

1. les risques du référendum
J'y vois deux voire trois risques principaux :
- d'abord, si on demande aux gens d'aller voter, encore faut-il qu'ils soient au fait de ce qu'on va leur demander d'adopter (en gros il ne suffit pas d'envoyer à tout un chacun un pavé de 40 pages à lire avec un bulletin oui et un bulletin non). Ca implique donc la rédaction d'une notice explicative des avancées et des risques d'un tel texte, d'où le second risque
- J'ai peur qu'une telle opération n'aboutisse à une tentative de manipulation du peuple par l'exécutif, apparemment (et nécessairement du fait de la place de la France dans l'Europe) favorable à l'adoption du texte.... Les mauvais côtés du texte peuvent s'oublier assez facilement !
- L'abstention est donc le troisième risque, conséquence logique des deux premiers (d'autant que l'Europe pour les français c'est avant tout une bande de technocrates planqués, et donc c'est très lointain.)
N'oublions pas que l'abstention fait le jeu des extrêmes (n'en déplaise à certains, c'est vrai....)

2. Les risques de l'adoption d'un tel texte
Il va sans dire que ma réflexion est orientée par la réponse que je donnerai à la fin.
Il est indéniable que la Constitution Européenne (ou tout du moins un texte de réforme des institutions communautaires) s'impose, qui plus est du fait des manques évidents de la réforme opérée par le Traité de Nice qui ne règle pas toutes les conséquences des futurs élargissements de l'UE.
Néanmoins, le risque principal est toujours le même. En effet, 'après ce projet, on assiste à un renforcement des pouvoirs des institutions communautaires, et ce au détriment des Etats membres. De plus la pondération des voix au sein du conseil se trouve revue au détriment des grands Etats au profit des plus petits (non pas que je remette en cause le principe d'égalité entre les Etats, mais il me paraît normal que ce soient les Etats les plus puissants économiquement et qui de ce fait apportent nécessairement plus d'un point de vue économique à la communauté, qui aient le plus leur mot à dire pour l'adoption des décisions....)
Deuxième problème : quelle orientation l'Europe politique doit-elle choisir ? Celledu fédéralisme ou celle de la confédération ? Le texte de la Constitution Européenne, en particulier en renforçant la majorité au détriment de l'unanimité et en refusant à chaque Etat le droit d'avoir un commissaire de sa nationalité, prive les Etats de ce qu'il reste de leur souveraineté (c'est à dire pas grand chose....). De plus, voulons-nous vraiment laisser plus de

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

place à l'Europe qui est en train de ruiner l'économie "à la Française", par l'impositon du libéralisme, en particulier par l'interdiction des aides publiques aux entreprises au nom de la "libre concurrence", et qui laisse les entreprises délocaliser vers les pays plus faibles économiquement afin de diminuer leurs coûts, faisant ainsi exploser le chomage ? (je sais c'est pas le problème de l'Europe mais des pouvoirs publics.... mais s'il n'y avait pas d'Europe il n'y aurait pas de problème pour les pouvoirs publics)

Ne croyez pas que je suis anti européen (loin de là), mais je ne suis pas entièrement d'accord avec les orientations actuelles de la construction communautaire. Je n'ai aucune sympathie pour les extrêmes non plus (si quelqu'un se posait la question.....) que ce soit l'extrème gauche ou l'etrême droite d'ailleurs.
C'est pour tout ce que j'ai dit au dessus que je vote non. Voilà merci à ceux qui ont survécu jusqu'au bout...

:wink:

Image not found or type unknown

Par **LacunA**, le **26/04/2004** à **21:59**

:oops: :oops:

j'avoue que je n'ai pas survecue jusqu'au bout Image not found or type unknown, je me suis plus attardée sur le referendum!

donc je suis d'accord que la voie du referendum est la plus démocratique, mais comme tu l'as fort bien souligné, il faudrait envoyer un pavé de 40 pages à tous les citoyens de toute l'europe, et la ca commence a faire beaucoup de monde!! et l'idée de ne donner que les grandes lignes j'suis d'accord aussi.
Je voudrais juste rajouter un truc, dejà pour les éléctions concernant la France, tous les français sont concernés au plus haut point quand même, il y a deja une majorité d'abstentionistes, alors pour un référendum sur l'europe, je pense que ca déplacerai encore moins de monde, la majorité des citoyens ne se sentent pas concernés par l'europe (trop abstrait pour beaucoup)

Par **Yann**, le **27/04/2004** à **07:40**

:)) :)) :)) :))

C'est exactement ce que je voulais dire Image not found or type unknown Image not found or type unknown Image not found or type unknown Image not found or type unknown

Par **moko**, le **15/05/2004** à **17:40**

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

[quote="jeeecy":2dbe14ht]il s'agit d'un traité constitutionnel
cela n'a donc pas la même valeur mais c'est déjà un bon début pour l'avenir unifié de l'Europe
c'est pour cela que j'ai voté pour[/quote:2dbe14ht]

:))

Encore une fois tout à fait d'accord jeecy Image not found or type unknown Tu m'enlèves les mots de la bouche.

Quant au post d'Olivier, je suis ok avec les risques du référendum !
Lorsque tu poses la question "quelle orientation l'Europe politique doit-elle choisir ?" -> Ayant une chargée de TD en constit qui est spécialisée dans le droit international et communautaire, elle m'a bien expliqué tout cela. Ainsi, mon approche de l'Europe se fait à peu près comme la tienne, mais ma réponse à la fin du raisonnement est OUI contrairement à toi, parce que justement, c'est au rôle de L'europe de résoudre les pbs évoqués dans ton post. Il s'agit là d'etre courageux, tout comme l'est le gouvernement actuel avec des réformes mal vues mais nécessaires. C'est pourquoi, le pas doit être franchi !

:))

VIVE LA REPUBLIQUE, VIVE LA FRANCE, ET VIVE L'EUROPE !!! Image not found or type unknown

:wink:

moko Image not found or type unknown

Par **Vincent**, le **15/05/2004** à **19:39**

Quel est le nom de ta chargée de td si ce n'est pas indiscret?

Par **moko**, le **15/05/2004** à **21:43**

:lol:

ce n'est pas indiscret (pour moi Image not found or type unknown), mais je ne sais pas si ça l'est pour elle. C'est Mme Mundell-Musquar, Etudiante en thèse (Composante CEU - Centre Européen Universitaire). Sur http://juripole.u-nancy.fr/Theses/theses_europeen.html , j'ai trouvé l'untitulé exact de se thèse : "LE PRINCIPE D'EGALITE DANS L'ORDRE JURIDIQUE COMMUNAUTAIRE". Est-ce que tu la connais ?

:wink:

moko Image not found or type unknown

Par **germier**, le **19/05/2004** à **16:41**

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

excusez moi,mais je n'ai pas lu le projet de constitution européenne.
Traite t il des droits des citoyens? ou seulement des institutions ?

Par **Superboy**, le **28/05/2004** à **11:28**

Je suis pour aussi mais vu comme c parti...J'ai l'impression qu'on veut faire tout et trop vite. Il faudrait voir comment va fonctionner l'Europe à 25 avant d'envisager une constitution.En plus :shock:

il y en a qui veulent nous coller un heritage chrétien Image not found or type unknown .Et puis quoi encore?[img:2v6p13tu]http://yelims.free.fr/Violence/Violence17.gif[/img:2v6p13tu]
Pour moi c plutot une manière de délimiter l'Europe de façon à ce que des pays comme la Turquie n'y entre pas.

Par **Olivier**, le **28/05/2004** à **11:35**

alors là je t'arrête de suite !

L'Europe a un héritage chrétien et ce n'est pas la peine de le nier, au contraire, l'insertion de ce rappel au sein du texte fondateur servirait à rappeler quelles sont les valeurs qui sont les nôtres et ce qui fonde l'unité Européenne. Qu'on le veuille ou non, l'Europe a été fondée sur les valeurs du christianisme et ce depuis toujours (enfin au moins depuis que le chatolicisme était la religion d'Etat de l'Empire Romain). En plus la quasi totalité des Etats Européens possèdent une religion d'Etat

Pour ce qui est du cas de la Turquie, permet moi de te rappeler qu'Istanbul s'appelait autrefois Constantinople et était la capitale des chrétiens d'orient (les orthodoxes quoi), donc je n'y vois pas un moyen d'éliminer la Turquie, qui, aussi bizarre que ça puisse paraître, est elle aussi fondée à partir des valeurs chrétiennes et qui aujourd'hui, tout comme la France est un état laïc.

Il n'y a donc à mon sens aucune allusion religieuse à voir dans cette phrase, mais simplement un rappel culturel....

Par **Superboy**, le **28/05/2004** à **11:48**

C un moyen d'éliminer la Turquie car c plutot un pays musulman aujourd'hui avec des influences de chariah dans sa législation. Sinon quel intérêt!! Et L'Espagne, la France(une partie) ont été conquis par les Arabes donc il y a une influence musulmane.Alors rajoutons ça aussi tant qu'on y est!!
Moi je vois plutot ça comme une manière détournée de renflouer l'influence de l'Eglise dans l'Europe. De plus ce rappel culturel a demarré comme un rappel religieux. Ca revient juste comme une forme déguisée...
L'Eglise a déjà assez d'influence comme ça dans les nouveaux pays entrants!!

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

Par **Yann**, le **28/05/2004** à **11:59**

Il n'était pas question que de l'héritage chrétien, mais de l'héritage judéo-chrétien! En même en parlant uniquement de l'héritage chrétien, ça ne visait pas que l'Eglise de Rome...

Par **Superboy**, le **28/05/2004** à **16:12**

Que ca vise l'eglise de Rome de Tombouctou, l'heritage chretien judeo chrétien bouddhiste n'est pas le probleme. Un héritage religieux n'a rien à faire dans une consititution.

Par **Yann**, le **28/05/2004** à **16:54**

La déclaration des droits de l'homme de 1789 ne fait elle pas partie du bloc de constitutionnalité? Or elle se réfère à l' Etre suprème sauf erreur de ma part... Pour autant ce texte n'as t'il pas sa place là où il est ? Manifestement le juge constitutionnel en a jugé autrement!

Par **Olivier**, le **28/05/2004** à **17:00**

Yann arrête de me piquer mes arguments que je sors au RU !
Celà dit, tout à fait d'accord

Par **Yann**, le **28/05/2004** à **17:03**

:wink:

Dsl Olivier, mais j'y avais pensé tout seul... Les grands esprits se rencontrent Image not found or type unknown

Par **germier**, le **31/05/2004** à **09:30**

:oops:

c'est bien de discuter de la Constitution Européenne,mais l'avez vous lu ? moi non Image not found or type unkno
:oops:

Image not found or type unknown Il me semble que ce sont les Francs qui ont pillé Constantinople, et que ce pillage a affaibli l'Empire d'Orient que les Turcs n'ont pas eu grand mal à conquérir; ces Francs en

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

croisade ne se sont pas empressés de soutenir cet empire.
:(

Image not found or type unknown quant aux valeurs chrétiennes de l'Europe,j'ai quelques souvenirs qui ne sont pas A.M.D.G.

Par **Vincent**, le **31/05/2004** à **09:54**

Voici un lien [url=http://european-convention.eu.int/bienvenue.asp?lang=FR:2qyw74aa]ici[/url:2qyw74aa] où vous pourrez trouver le texte du projet de Traité.

Germier: AMDG?[/url]

Par **germier**, le **03/06/2004** à **09:23**

AMDG : Ad Majorem Dei Gloria : pour la plus grande gloire de Dieu

Mais je n'ai pas trouvé dans la réponse l'adresse du site.

Par **Vincent**, le **03/06/2004** à **09:44**

il faut cliquer sur le lien "ici" dans la réponse d'en haut!!!!

Par **germier**, le **10/06/2004** à **14:56**

Bravo Superboy

Tu sais certainement que la grande bataille contre les Sarrazins,Maures et autres (mais il n'y avait pas d'arabe)n'as eu lieu à Poitiers mais à Toulouse
que Charles Martel n'a détourné q'une razzia qui s'est repliée vers la Méditerranée
ce qui me fait penser que je n'ai pas vu les Francs aux champs ...(c'est pas cathodiques) là ou Attila et les Huns ont pris la patée; c'était le papa de Clovis qui était le chef des Francs et il ne les a pas attaqué ni à l'aller ni après la défaite
à l'allér je comprends
mais au retour une armée en déroute devait encore lui faire peur
Sans doute que Papa de Clovis pensait au vase de Soissons pour que son fils fasse un trait d'esprit

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

Par **Olivier**, le **18/06/2004** à **23:40**

Bon ben voilà ça y est les chefs d'Etat et de Gouvernement réunis en Conseil Européen à Bruxelles viennent d'adopter le traité constitutionnel de l'Europe élargie, reste maintenant à chaque Etat à adopter le Traité selon ses règles constitutionnelles propres.

Se pose donc la question pour la France : adoption parlemenaire ou référendum de l'article 89 ?

A vos claviers pour donner votre position !

Par **fabcubitus1**, le **19/06/2004** à **15:24**

C'est vrai qu'en mettant les juristes à part, il n'y a pas grand monde qui comprendrait la "Constitution" européenne. Les parlementaires européens la comprendrait davantage, mais comme il est inscrit dans son préambule : "Notre Constitution...est appelée démocratie parce que le pouvoir est entre les mains, non pas d'une minorité, mais du plus grand nombre". Pour moi, le pouvoir évoqué comprend celui de choisir d'approuver ou non cette "Constitution" que les gouvernants considèrent presque déjà comme adoptée, dont le Conseil constitutionnel. Il est donc pour moi évident qu'il y ait référendum! :)

Je suis pour la "Constitution" européenne! Image not found or type unknown

Par **margo**, le **19/06/2004** à **19:26**

Tout compte fait il n'y aura pas de références aux racines chrétiennes des pays européens dans la Constitution européenne, si celle-ci est adoptée...
Moi je suis pour qu'il y ait un referendum, et pour cette constitution aussi!

Par contre je ne comprends pas pourquoi Chirac a dit que cette constitution aiderait la France à avoir une plus grande place dans l'Europe ???

Par **Yann**, le **20/06/2004** à **11:11**

Il faut rappeler que ce n'est pas une constitution à proprement parler! Mais bon même les politiciens pensent encore que le parlement européen fait des lois européennes, ?? alors on va

pas encore se perdre dans les notions. C'est déjà assez compliqué comme ça! Image not found or type unknown

Pour ce qui est du poids de le France grace à cette constitution, j'ai entendu parlé d'un droit

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

de veto dans certains domaines, mais je ne suis pas certain que ça se référait à ça. Si quelqu'un pouvait confirmer?

Enfin un référendum donnerait certainement plus de valeur à cette "constitution" (puisqu'il faut :p

l'appeler ainsi Image not found or type unknown), mais je suis contre. C'est simple: combien de temps a-t-il fallut à nos dirigeants pour s'entendre là dessus? Des années!!! Et ils étaient peu nombreux! Alors avoir l'accord des citoyens de toute l'Europe là on va pas s'en sortir.
En plus je suis prêt à parier que ça conduira à un rejet du texte, donc il faudra recommencer :evil:

toutes les discussions etc... Image not found or type unknown

Par **fabcubitus1**, le **20/06/2004** à **15:57**

Moi, je pense que les gouvernants vont tellement nous dire que c'est bien et qu'il faut l'approuver que ce sera oui, quand bien même c'est non, ils nous la ressortiront un peu rénovée dans quelques années jusqu'à ce qu'on l'approuve.
Quand à la plus grande place de la France dans l'Europe grâce à cette "Constitution" par le biais du droit de véto, pour moi il est clair que ça donne une plus grande place à la France, mais aussi aux autres pays. Pour moi, c'est simplement un argument pour qu'on vote pour la "Constitution" européenne.
Pour ce qui est de la réfrence aux racines chrétiennes dans ce texte, personnelement, je trouve que c'est très bien qu'il n'y en ait pas, mais bon, il y a quand même une référence aux racines religieuses. Désolé pour ceux qui ont la foi religieuse, mais je suis à fond contre la religion, pour moi, c'est ce qui cause une grande partie des troubles de ce monde et on en a vraiment pas besoin pour être heureux, sauf bien sûr pour ceux qui n'ont rien et qui manquent de foi en eux-même. parce que, les idées des Imams, du Pape et autres, je trouve que c'est :twisted:

n'importe quoi et que ça ralentit notre évolution! Image not found or type unknown

Par **Yann**, le **20/06/2004** à **16:15**

[quote="fabcubitus1":31a7ahmr] Pour ce qui est de la réfrence aux racines chrétiennes dans ce texte, personnelement, je trouve que c'est très bien qu'il n'y en ait pas, mais bon, il y a quand même une référence aux racines religieuses. Désolé pour ceux qui ont la foi religieuse, mais je suis à fond contre la religion, pour moi, c'est ce qui cause une grande partie des troubles de ce monde et on en a vraiment pas besoin pour être heureux, sauf bien sûr pour ceux qui n'ont rien et qui manquent de foi en eux-même. parce que, les idées des Imams, du :twisted:

Pape et autres, je trouve que c'est n'importe quoi et que ça ralentit notre évolution! Image not found or type unkno

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

[/quote:31a7ahmr]

:schoking: Attention!!!! On ne va pas repartir là dessus :x svp!! On déjà donné dans le dérapage :x

la dernière fois donc évitons d'en remettre une couche Image not found or type unknown

Par **Superboy**, le **20/06/2004** à **17:30**

:lol: :lol: :lol: :lol: :lol: :lol: :lol: :lol: :lol: :lol:

Image not found or type unknown

:lol: :lol: :lol: :lol: :lol: :lol: :roll: :roll: :roll: :roll:

Image not found or type unknown

:roll: :roll: :roll: :roll: :roll:

Image not found or type unknown

Par **margo**, le **20/06/2004** à **19:44**

Ce que je trouve dommage, c'est que si un seul Etat dit non à la Constitution européenne (par voie référendaire ou parlementaire), il est impossible qu'elle soit adoptée, et il n'y a pas de solution de rechange...

C'est pourquoi je pense qu'une adoption de la Constitution par voie parlementaire ne serait peut-être pas si mal (même si à mon avis c'est moins démocratique), parce qu'on serait presque sûr que tous les pays qui choisiraient cette pratique adopteraient la Constitution, vu qu'ils ont accepté le projet retenu.

Au fait quelqu'un peut-il m'éclairer sur le point suivant :
Est-ce que dans les autres pays européens pour adopter cette Constitution ils ont aussi le choix entre un référendum et une adoption par le Parlement ?

Par **fabcubitus1**, le **20/06/2004** à **23:52**

Désolé Yann, mais là personnellement il fallait que je me lâche. C'est ce que je pense et je sais qu'il y en a qui pensent différement, tant mieux pour eux!
Pour ce qui est du référendum dans les autres pays européens, je n'ai pas vraiment réponse à ta question, j'ai les dispositions de quelques pays européens :
:arrow:

Image not found or type unknown En Italie, le référendum n'est pas admis pour l'autorisation de ratifier des traités

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

internationaux.
:arrow:

Image not found or type unknown En Espagne, C'est le Roi qui peut convoquer les électeurs pour le référendum consultatif sur proposition du gouvernement autorisée par le Congrès des députés pour "les décision politiques d'une importance particulière"
:arrow:

Image not found or type unknown Au Danemark, il y a référendum sur demande d'un tiers des membres du Folketing (Assemblée parlementaire, bien sûr) au Président.
:arrow:

Image not found or type unknown Et au Portugal, il peut y avoir référendum que pour d'importantes questions d'intérêt national [...] concernant l'approbation d'une convention internationale. D'ailleurs, je vous invite à aller voir les dispositions de référendum au Portugal, je les trouve intéressantes : voilà l'adresse : "http://mjp.univ-perp.fr/constit/por1976a.htm#p4-2"

Par **Olivier**, le **21/06/2004** à **01:31**

En Irlande c'est au choix il me semble

Par **un_etudiant**, le **03/07/2004** à **01:45**

moi j'hésite toujours, le parlement ou le peuple, le peuple ou le parlement...
je suis sur d'une chose : si il y a un référendum, le NON l'emportera !
pour 2 raisons : de une, le climat de dégout du politique (suffit de voir les taux d'abstention) et deux, les gens risquent de voter pour ou contre le gouvernement, pour ou contre Chirac, alors que c'est un vote extrèmement important qui va conditionner l'avenir de la France et de l'Europe !

puis si on fait un referendum, comme ca a été dit, à part les juristes et une classe sociale "aisée" qui a les moyens d'accéder à l'information, aux débats sur l'Europe etc... qui sera vraiment ce que signifiera de glisser un oui ou un non dans une enveloppe ?

ce texte est d'une importance énorme ! un referendum peut être dangereux...
d'un autre coté, l'Europe a un assez fort déficit démocratique pour se priver d'une adhésion massive de ses ressortissants

cruel dilemme !

ps : on parle de traité constitutionnel... il n'y a pas là un antagonisme entre 2 termes
:shock:

complètements différents ? Image not found or type unknown

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

Par **fabcubitus1**, le **03/07/2004** à **04:15**

[quote="un_etudiant":2evlwdsw]si il y a un référendum, le NON l'emportera !
pour 2 raisons : de une, le climat de dégout du politique (suffit de voir les taux d'abstention) et deux, les gens risquent de voter pour ou contre le gouvernement, pour ou contre Chirac, alors que c'est un vote extrèmement important qui va conditionner l'avenir de la France et de l'Europe ![/quote:2evlwdsw]
Je ne suis pas tout à fait d'accord, je pense que le dégout politique dont tu parles est réel, au sens où les mesures prises sont radiales et très impopulaires et font "haïr" le gouvernement actuel, et pour le fait que la majorité des électeurs voteront contre, parce qu'ils n'aiment pas le gouvernement en place, je ne suis pas d'accord, ça, c'est vrai pour les élections, où c'est toujours plus ou moins le cas, mais là, on sort du contexte des elections pour un scrutin relatif à un texte, non à des personnes, les électeurs voteront donc sur le texte, non sur le gouvernement!
[quote="un_etudiant":2evlwdsw]une classe sociale "aisée" qui a les moyens d'accéder à l'information[/quote:2evlwdsw]
Euh, quasiment tout le monde a accès à l'information, plus besoin d'être aisé, une télévision, Internet, ça ne coûte pas si cher, presque tout le monde a une télé, et [u:2evlwdsw]tous les étudiants ont accès à Internet gratuitement[/u:2evlwdsw], et aussi presque et tous les cybercafés, les journaux, l'information est à la portée d'une très grande majorité, suffit de s'en donner la peine!
Par contre, je suis d'accord que quasiment personne, mise à part les juristes comprendront quelque chose à ce traité constitutionnel, mais d'après ce que j'ai compris,ce fût pareil pour le traité de Maastricht!
Quant au fait que l'on appelle ça un traité constitutionnel, moi, je suis persuadé que c'est la bonne expression, car ça ne peut pas être une constitution, car (pour moi) une constitution est un acte national qui répartit les pouvoirs et défintit les rapports entre eux. Ici, il s'agit d'un acte international, donc soit un traité, une charte... qui établit des pouvoirs et définit des rapports entre eux, mais dans ce traité constitutionnel, j'ai surtout remarqué des valeurs morales, des idéaux que des idées très claires, mise à part le Président, le ministre des affaires étrangères...

Par **un_etudiant**, le **03/07/2004** à **11:46**

je pense que c'est pas contre le gouvernement qu'ils voteront, mais contre la classe politique en général ! Je crains que beaucoup ne fassent pas la différence entre ce référendum et un scrutin plus habituel... surtout si Chirac milite pour le oui, ce qu'il fera à coup sur, ses opposants se feront un plaisir de voter non, sans chercher à comprendre le texte...
... un texte que très peu pourront consulter, et là c'est vrai que j'aurai pas du parler d'accès à l'information, mais plutot de volonté d'information ! A part les étudiants en droit, quelques jeunes et moins jeunes qui s'intéressent à la politique, des chefs d'entreprises et autres gens directement intéressés par l'Europe, je pense que le petit salarié, le petit ouvrier, il va se sentir tellement peu concerné par ce texte, qu'il se déplacera même pas, ou alors il votera non car l'Europe lui fait peur...

je reste persuadé que le gouvernement à peur du non au référendum, sinon il aurait annoncé depuis longtemps son intention de mettre en place celui ci ! Avant les européennes

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

:wink:

notamment ! Image not found or type unknown

Par **Yann**, le **15/07/2004** à **09:45**
:)

Image not found or type unknown Bien maintenant c'est certain en France on aura un référendum sur le sujet l'an prochain. :wink:

On verra si notre propre sondage va refléter l'opinion français en général Image not found or type unknown.

Par **margo**, le **15/07/2004** à **13:35**

Plusieurs partis ont déjà annoncé qu'ils feraient campagne pour le non!

Par **fabcubitus1**, le **15/07/2004** à **14:46**

Moi, tant que l'on nous précise clairement les incidences de la ratification de ce traité constitutionnel sur notre vie de tous les jours, sans se contenter d'un : "Il faut voter contre, parce que c'est pas bien!", ou "Il faut voter pour, car c'est bien!". Il y aura déjà plus de dialogue, comme le veut notre Président de la République.

Par **Yann**, le **16/07/2004** à **10:05**

C'est clair que le risque c'est de se retrouver à devoir voter alors qu'on n'aura pas eut clairement d'explications sur les tenants et les aboutissants du texte, et surtout sur les effets dans la pratique.

Par **Miko**, le **24/03/2005** à **23:15**

Référundum= 29 mai 2005.
VOTEZ OUI!!!!
Je suis scandalisée par la campagne du NON en france, car elle est basée sur des fratricides intra-embryonnaire au sein du parti socialiste, plus que sur des considérations d' interêt général. Et la gauche n' est pas la seule coupable. Les autres politiques partisans du NON ne sont que des opportunistes, qui souhaitent augmenter leur popularité par la voie du populisme

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

(oui j' ose le dire), en profitant outrancièrement, du mécontentement des français compte tenu de la situation économique critique, et en profitant de leur méconnaissance au sujet du fonctionnement de l' Union Européenne.

Le traité constitutionnel (il ne s' agit pas d' une constitution!!!) permettra une harmonisation politique au sein de l' Union, elle n' est qu' une révision méliorative et une simplification du traité de Nice(fondamentalement imparfait) et des traités précédents. En résumé, ce traité constitutionnel est une synthèse améliorée.
La souveraineté de la France n' est donc pas en péril, pas plus qu' avec le traité de Nice.

Je suis aussi exaspérée par l' égocentrisme dont la France fait preuve. Quel poids a-t-elle à l' échelle mondial?
Nous connaissons tous la réponse à cette question, la done géopolitique a changé, nous ne sommes plus au 19ème siècle. Face aux puissance économiques continentales présentes (USA) ou en développement accéléré (Chine,Inde,Brésil), nous savons que seule une force démographique et économique continentale fera le poids.C' est pourquoi l' Europe politique est non plus un choix mais une nécessitée.

Un vote massif de NON lors du référundum mettrait en péril non pas la souveraineté de la France mais la France elle même.

Par **Yann**, le **25/03/2005** à **07:41**

Personnellement je pense qu'à terme le texte passera. Si ce n'est pas cette fois, on nous le resservira dans trois ans avec deux trois modifications et beaucoup de poudre de perlinpinpin. :?

Image not found or type unknown

Par **Yann**, le **09/04/2005** à **13:31**

Pour ceux qui sont intéressés par une vision "pour et contre", je signale deux conférences la semaine prochaine sur le sujet à Nancy.
:arrow:

Image not found or type unknown

Pour le non lundi 11 avril 2005 à 2Oh à la fac de droit (le prospectus n'indique pas le lieu plus précisément), il y aura Jean-Luc Mélanchon comme intervenant.
:arrow:

Image not found or type unknown

Pour le oui c'est jeudi de 19h à 20h30 amphi K12 à la fac de droit, et ce sera Dominique Straüss Kahn qui interviendra.

Par **jeannicolasstofflet**, le **09/04/2005** à **15:57**

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

:wink:

Ah ben c bon à savoir ce truc Image not found or type unknown

:P

Y aura pas mon ami Philippe de Villiers?? Image not found or type unknown

Par **Miko**, le **10/04/2005** à **21:44**

Straüss Kahn à la fac jeudi????
J' y serai!!!
Et j' espère que nous serons nombreux...
Avis aux étudiants en droit de Nancy: faites honneur aux intervenants c' est la moindre des choses quelque soi votre choix de conférence oui/non.

Par **Olivier**, le **10/04/2005** à **21:46**

ah que oui, demain suis pas libre mais jeudi j'y serai avec plaisir... C'est toujours intéressant d'entendre les ténors de Paris...

Par **jeeecy**, le **10/04/2005** à **22:49**

c'est organisé par qui?
les partis ploitiques eux-même ou il y a des associations derrière (UNI, UNEF.....)

Par **Yann**, le **11/04/2005** à **17:45**

Le non est organisé par le PRS (pour la république sociale), et le oui je ne sais pas c'est Mme DEFFAINS qui nous en a parlé en cours vendredi après un élan d'énervement en lisant le :lol:

prospectus du non. Image not found or type unknown

Par **Olivier**, le **11/04/2005** à **17:46**

La réservation d'amphi pour le non ce soir a été faite par l'UNEF...

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

Par **jeeecy**, le **11/04/2005** à **20:25**

merci pour vos réponses, elles parlent d'elles-mêmes!!!!!!!!!

Par **Yann**, le **15/04/2005** à **07:56**

Je n'ai pas pu regarder le le débat télévisé de TF1 hier soir pour cause de révision de colle. Si quelqu'un a pu le faire pouvez vous me donner vos impressions sur la performance de notre président? Et sur le contenu des des discussions.

Par **Yann**, le **23/04/2005** à **08:37**

Ca y est j'ai reçu mes papiers pour le réferendum je vais avoir de la lecture pour le week-end. :lol:

Image not found or type unknown

Par **Delph**, le **26/04/2005** à **15:15**

:)

Bonjour, j'ai reçu le traité constitutionnel dans ma boite aux lettres Image not found or type unknown et je me demandais si on pourrait pas se poser des hypothèses problématiques : :arrow:

Image not found or type unknown la traduction ne poserait elle pas problème, un Etat en cause ne pourrait elle pas épiloguer sur des mots, qui seraient mal interprétés et/ou mal traduit dans leur langue par rapport aux autres Etats ? :arrow:

Image not found or type unknown ah oui et je me demandais aussi si il y aurait pas des problèmes avec la monnaie unique car y a des Etats dans l'Europe qui n'ont pas l'euro... comment ça se passe ? :arrow:

Image not found or type unknown ... pourquoi ils ne mettent pas 25 étoiles d'or et restent à 12 ? :wink:

Merci d'éclairer mes curiosités Image not found or type unknown

à bientot

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

:!:

Image not found or type unknown

Par **Olivier**, le **26/04/2005** à **15:18**

pour les étoiles c'est le drapeau de l'Europe qui a été choisi en 1992 et le nombre de 12 étoiles symbolise (n'en déplaise à certains) les 12 étoiles sur la tête de la vierge Marie (eh oui on a un héritage judéo chrétien quoiqu'on en dise....)

Par **jeeecy**, le **26/04/2005** à **15:22**

[quote="Olivier":1z7o5tfj]pour les étoiles c'est le drapeau de l'Europe qui a été choisi en 1992 et le nombre de 12 étoiles symbolise (n'en déplaise à certains) les 12 étoiles sur la tête de la vierge Marie (eh oui on a un héritage judéo chrétien quoiqu'on en dise....)[/quote:1z7o5tfj]
ca symbolisait pas plutot les 12 pays membres de la CEE à l'époque?

Par **Olivier**, le **26/04/2005** à **15:24**

si mais la vierge aussi... faudrait que je retrouve les documents mais ça avait été dit à l'époque

Par **Yann**, le **26/04/2005** à **15:44**

Mouais, il me semble qu'à une époque on avait moins d'étoiles car moins de pays. Et qu'arrivé à 12 on a décidé de ne plus bouger parce que c'est matériellement compliqué de virer tous nos drapeaux €€€€€€. Je suis de l'avis de Jeeecy et vais faire comme saint Thomas.

Pour l'Euro le traiter ne change rien, ceux qui n'en veulent pas ne l'auront pas (dommage).

Et concernant les traductions je suppose que ce détail a été pris en compte puisque la commission qui a préparé le texte était internationnale.

Par **Delph**, le **26/04/2005** à **16:16**

:wink:

Merci Yann Image not found or type unknown

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

Par **moko**, le **27/04/2005** à **15:20**

[quote="jeeecy":390p1ju8][quote="Olivier":390p1ju8]pour les étoiles c'est le drapeau de l'Europe qui a été choisi en 1992 et le nombre de 12 étoiles symbolise (n'en déplaise à certains) les 12 étoiles sur la tête de la vierge Marie (eh oui on a un héritage judéo chrétien quoiqu'on en dise....)[/quote:390p1ju8]
ca symbolisait pas plutot les 12 pays membres de la CEE à l'époque?[/quote:390p1ju8]

Le bleu représente le ciel, et il y a 12 étoiles car 12 est un chiffre de plénitude dans différentes traditions (12 apôtres, 12 tribus d'Israël, 12 mois, 12 signes du zodiac, 12 travaux d'Hercule…) (ces explications sont visibles sur le site officiel du Conseil de l'Europe ([url:390p1ju8]http://www.coe.int/T/F/Com/A_propos_COE/emblems/emblemes.asp[/url:390p1ju8]). Le cercle est un symbole d'unité, et les étoiles ne se touchent pas pour montrer l'ouverture de l'Europe.

Par **jeeecy**, le **27/04/2005** à **15:28**

merci beaucoup Moko pour ces explications
:wink:

c'est très instructif Image not found or type unknown

Par **Yann**, le **12/05/2005** à **07:36**

Pour ceux que ça gonfle de lire la constitution, le parti socialiste met à disposition une version CD audio du traité. Je trouve que c'est une bonne initiative pour les mal voyants et le feignants. Bon c'est sur pour mettre dans la voiture il y plus tripant, mais bon c'est une initiative qui mérite d'être saluée.

Par **sleepo**, le **24/05/2005** à **22:32**

D'accord avec toi pour la référence au christiannisme qui apparait etre la pierre angulaire de la civilisation européenne.

Cependant, indépendemment de toutes ces histoires entre la religion et l'entrée éventuelle de la Turquie sur lesquelles je ne veut pas prendre part, je pense que je vais voter non a ce traité... ma crainte n'est peu etre pas fondée car je manque d'infos en la matière mais je suis assez opposé à l'idée de céder une plus grande part de souveraineté a l'Europe surtout quand je voit les conséquences de sa politique actuellement.

Voila, juste une pierre de plus posée sur le débat....

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

Par **jeeecy**, le **29/05/2005** à **21:49**

les premiers chiffres vont bientôt arriver
d'après un sondage, il y aurait 29,5% d'abstention

pour les résultats du référendum à dans 15 minutes^^

Par **jeeecy**, le **29/05/2005** à **22:21**

voila le non l'a emporté à 54,5%

qu'en pensez-vous?

Je pense que c'est une énorme bêtise de la part des français même si je respecte cette décision.
En effet on sera tout seul en Europe alors ceux qui disent qu'on pourra renégocier ce traité constitutionnel ne me semblent pas très crédibles...

Par **sleepo**, le **29/05/2005** à **23:12**

Je ne pense pas, au contraire, que ce vote soit si grave qu'on ait voulu nous le faire croire...

Au contraire, si il fallait cela pour que le Gouvernement se sente enfin au fait de cette opposition qui le confronte avec le peuple, c'est un echec pour l'Europe (peut etre) mais une avancée, une prise de conscience en terme de politique intérieure.... bienvenue ou non, l'avenir nous le diras

Par **Olivier**, le **29/05/2005** à **23:35**

Je suis assez d'accord avec la dernière remarque de sleepo. Je pense surtout que les français se sont trompés de question et ont freinés pour des raisons qui ne sont pas forcément les bonnes la construction d'une Europe dans laquelle la France aurait eu une voix plus forte, et qui garantissait de nombreuses avancées, en particulier sociales.

Il faut maintenant respecter le choix des français et attendre les prochains jours pour savoir ce qui va se passer...

Un pronostic sur le nom du nouveau premier ministre ?

Par **jeeecy**, le **30/05/2005** à **08:26**

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

mais la encore je ne pense pas et espere que le président de la République ne changera pas de premier ministre

Non pas parce que j'apprécie M. Raffarin, mais parce que pendant toute la campagne on a répété que l'Europe est différent de la politique intérieure

donc si il y a un changement de premier ministre, cela donne raison aux personnes qui disent que c'est la même chose

quant à mon point de vue sur le référendum, je ne pense pas être totalement dans le faux car pour l'instant on est le maillon faible européen
dès lors comment faire accepter aux autres notre position? comment éviter que les autres européens rigolent encore plus sur les français et leurs positions toutes plus particulières les unes que les autres?

comment renégocier le traité constitutionnel?

une autre chose qui m'horripile c'est la confusion déjà au niveau des politiques entre constitution et traité constitutionnel, politique intérieure et politique européenne...

du coup les français ont voté sur des positions intérieures au lieu de penser européen...

bref vous l'aurez compris je crois qu'on a mal expliqué aux français les enjeux et les raisons de ce traité constitutionnel ainsi que ce qu'il aurait approté à la France

Par **J.Durand**, le **30/05/2005** à **08:38**

on a mal expliqué aux français, les français n'ont pas compris, alors il est normal qu'ils aient voté nan plutôt qu'un oui signe de chèque en blanc ou contrat invisible (en gros bien sûr) non ?
et faut dire, perso, que je situe mal l'europe, je vois pas vraiment de changement dans mon pays grâce à l'euro, etc, il faudrait quand même impliquer l'europe et non seulement un mois avant le référendum ! car franchement le continent au si bel avenir, je ne vois déjà pas son présent...c'est un français lambda qui parle mais je pense pas être le seul.

Par **Superboy**, le **30/05/2005** à **10:29**

De toute manière la France sans l' Europe c'est pas grand-chose n'en déplaise à De Villiers. , qui a fait partie de la SAC il fut un temps, une association neonazi des les années 70. 70% des échanges se font avec l'Europe. Les agricultuers recoivent d'enormes aides de l'Europe. Imaginons que la France soit hors de l'Europe. Les produits francais seraient taxés à mort à l'entrée.
On parle de SMIC européen. Le SMIC francais est un des plus élevé d'Europe. OK SMIC européen. Mais quel SMIC? 1000€ pour le francais et 200€ pour les pays de l'Est. On prend

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

lequel?
La constitution est trop libérale. Cette constitution a quand meme était fait pour la France. L'influence de VGE n'a pas été inexistante. Qui fera la prochaine constitution? Pas un Francais ca c'est sur. Un Anglais, ou un type des pays de l'Est, des pays les plus libéraux d'Europe. Et là pas de referendum populaire. Trop risqué. Et on risque de se prendre une constitution ultra-libérale sans reconnaissance des services publics, une spécialité à la francaise.

Par **jeeecy**, le **30/05/2005** à **10:46**

les français l'auront bien cherché...

et surtout les politiciens qui ont défendu le non

ce qui me sidère c'est que ceux qui ont défendu le non sont soit des extrémistes (LCR, communistes, extrème droite...) soit des politiciens avec des scandales derrière eux

et les français les croient encore tout ce que ces personnes racontent

alors je me pose la question sur la réflexion personnelle des français...

Par **Vincent**, le **30/05/2005** à **11:11**

La majorité des opposants au "Traité établissant une consitution pour l'Europe" dénonçait un texte trop libéral et pas assez social - ce qui est dans le discours est uneinepsie sans nom. En répondant par la négative à la question qui leur était posée: "approuvez vous le projet de loi qui autorise la ratification du traité étblissant une constitution pour l'Europe, le peuple français fait voler en éclats le seul rempart contre une Europe anglosaxonne.

[b:32lo8tga]Vous ne voulez pas d'une Europe libérale?

Et bien survivez, chers français de temps de travail réduit et de l'assistanat, à une europe ultra libérale. Votre réveil va être long et douloureux...[/b:32lo8tga]

Par **bob**, le **30/05/2005** à **11:32**

juste un pronostic sur le nom du prochain premier ministre, parce que c'est quasi sur que chirac va en changer... Le pauvre Raffarin 3 ans ça lui a suffit, il doit en avoir mal de prendre des coups, non??
alors moi je vois bien Alliot Marie, ou Villepin.

Sinon pour l'Europe attendons de voir ce qu'il va se passer, il faut pas faire de politique fiction.

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

Par **Yann**, le **30/05/2005** à **11:32**

:(

Image not found or type unknown En tout cas le sondage juristudiant n'était pas représentatif

Par **Olivier**, le **30/05/2005** à **11:35**

il était représentatif des gens qui ont lu le traité et qui l'ont compris... Je maintiens que ce texte était trop compliqué pour être présenté aux français (ou alors seulement à ceux qui ont une formation juridique de base derrière eux), parce que les gens n'ont rien compris...
La démocratie c'est bien mais parfois le résultat est quand même pas formidable (surtout en raison ici du manque de pédagogie et d'explications fournies pendant la campagne)...

Qui plus est les gens savent pas répondre à une question... Ils ont répndu à "voulez vous que le gouverment continue sa politique de réformes ?" et non à la question sur la constitution...

Par **J.Durand**, le **30/05/2005** à **17:33**

[quote="jeeecy":1k8k0wjv]les français l'auront bien cherché...

et surtout les politiciens qui ont défendu le non

ce qui me sidère c'est que ceux qui ont défendu le non sont soit des extrémistes (LCR, communistes, extrème droite...) soit des politiciens avec des scandales derrière eux

et les français les croient encore tout ce que ces personnes racontent

alors je me pose la question sur la réflexion personnelle des français...[/quote:1k8k0wjv]
fabius et emmanuelli et quelques autres ont aussi participé au camp du non, il ne faut pas les oublier.

Par **J.Durand**, le **30/05/2005** à **17:38**

[quote="Olivier":1r5v16a7]il était représentatif des gens qui ont lu le traité et qui l'ont compris... Je maintiens que ce texte était trop compliqué pour être présenté aux français (ou alors seulement à ceux qui ont une formation juridique de base derrière eux), parce que les gens n'ont rien compris...
La démocratie c'est bien mais parfois le résultat est quand même pas formidable (surtout en raison ici du manque de pédagogie et d'explications fournies pendant la campagne)...

Qui plus est les gens savent pas répondre à une question... Ils ont répndu à "voulez vous que

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

le gouverment continue sa politique de réformes ?" et non à la question sur la constitution...[/quote:1r5v16a7]
Comme l'explique le directeur de la rédaction du monde, les gouvernements ont maintes fois mis les problèmes sur le dos de Bruxelle (http://www.lemonde.fr/web/chat/0,46-0@2 ... 094,0.html).
Les peuples européens n'ont pas eu leur mot à dire sur la rentrée de dix nouveaux pays qui ont, il faut le dire, changé la couleur de l'europe. On leur demande si ils veulent que celle-ci obtienne un traité constitutionnel alors mélangé à bruxelle, 10 pays pauvres, il faut le dire, et des problèmes avec un gouvernement ont fait échoué ce référendum.
Maintenant il ne faut pas extrapoler, certaines personnes qui ont voté non ont compris, lu et commenté ce traité. Je pense à une dizaine d'avocats et prof de constitu près de chez moi (ils ont fait un débat), mais aussi d'autres personnes. Après c'est vrai que les français n'ont pas tous (oui pas d'extrapolation) voté pour la question de l'europe. 42% des noniste d'après le parisien de ce matin.

Par **sleepo**, le **30/05/2005** à **18:03**

:))

tu te mouille pas trop bob c'est les deux favoris Image not found or type unknown, mon coeur penche pour Michelle

cependant, un peu de femmes dans la politique ca pourra faire que du bien...de toute façon l'un comme l'autre pourront pas faire pire que Jean Pierre...

Concernant la question de l'information des francais, je suis d'avis que si les politiques s'y étaient mieux pris pour nous informer, le OUI serait sortit largement vainqueur mais vu ce qu'on leur a dit...

De toute facon faut pas rever ce qui interesse les gens c'est ce qu'ils touchent a la fin du mois pas les avancées européennes... une campagne pas assez concrete a eu raison des espoirs des partisants du oui...

La véritable question c'est "et maintenant?"

Par **jeeecy**, le **30/05/2005** à **18:16**

[quote="J.Durand":v40k5se1][quote="jeeecy":v40k5se1]les français l'auront bien cherché...

et surtout les politiciens qui ont défendu le non

ce qui me sidère c'est que ceux qui ont défendu le non sont soit des extrémistes (LCR, communistes, extrème droite...) soit des politiciens avec des scandales derrière eux

et les français les croient encore tout ce que ces personnes racontent

alors je me pose la question sur la réflexion personnelle des français...[/quote:v40k5se1]
fabius et emmanuelli et quelques autres ont aussi participé au camp du non, il ne faut pas les

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

oublier.[/quote:v40k5se1]
je visai directement ces deux personnes par l'expression politicien avec des scandales derriere eux...

Par **bob**, le **30/05/2005** à **18:58**

[quote:1jj4j7jp]tu te mouille pas trop bob c'est les deux favoris[/quote:1jj4j7jp]
C'est vrai mais si j'avais dit Debré on se serait moqué de moi...

maintenant bah boilà c'est passé et faut arréter de refaire la campagne... on verra ce qui se passera en Europe, et je pense qu'il faudrait être devin pour dire ce qu'il va se passer d'autant plus que d'autres pays vont peut être dire non. il faut juste esperer que la construction européenne ne s'arretera pas (trop) longtemps.

Par **jeeecy**, le **30/05/2005** à **19:40**

je rajouterai aux propos de bob qu'il ne faudrait pas non plus que la construction européenne se poursuive sans la France...

Par **Superboy**, le **30/05/2005** à **21:01**

[quote="J.Durand":rw4q8af7][quote="jeeecy":rw4q8af7]les français l'auront bien cherché...

et surtout les politiciens qui ont défendu le non

ce qui me sidère c'est que ceux qui ont défendu le non sont soit des extrémistes (LCR, communistes, extrème droite...) soit des politiciens avec des scandales derrière eux

et les français les croient encore tout ce que ces personnes racontent

alors je me pose la question sur la réflexion personnelle des français...[/quote:rw4q8af7]
fabius et emmanuelli et quelques autres ont aussi participé au camp du non, il ne faut pas les oublier.[/quote:rw4q8af7]
Oui en fait d'un autre coté tu fais quoi avec les non du FN, de la LCR du PCF, de LO. Et oui au milieu quelque Ps et UMP.
C'est l'avenir ca?

Par **J.Durand**, le **31/05/2005** à **00:04**

[quote="jeeecy":2sqlhew9][quote="J.Durand":2sqlhew9][quote="jeeecy":2sqlhew9]les français l'auront bien cherché...

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

et surtout les politiciens qui ont défendu le non

ce qui me sidère c'est que ceux qui ont défendu le non sont soit des extrémistes (LCR, communistes, extrème droite...) soit des politiciens avec des scandales derrière eux

et les français les croient encore tout ce que ces personnes racontent

alors je me pose la question sur la réflexion personnelle des français...[/quote:2sqlhew9]
fabius et emmanuelli et quelques autres ont aussi participé au camp du non, il ne faut pas les oublier.[/quote:2sqlhew9]
je visai directement ces deux personnes par l'expression politicien avec des scandales derriere eux...[/quote:2sqlhew9]
ok pardon.

@Superboy : le plus choquant et ce qu'il faut retenir je pense c'est la division socialiste, que le pen, a fortiori les extremistes, refuse ce traité...c'est pas vraiment un problème dans le sens où c'est normal.

Perso j'ai voté non pour un raison qui n'était en rien en rapport avec les arguments extremistes. Je n'ai pas dit non au fond, comme l'a rapeller olivier, peu l'ont vraiment compris voire lus, mais pour la forme et l'histoire. Je ne signe pas un contrat que je ne comprends pas et dont les explications des "oui" et "non" n'éclairent pas vraiment ma vision de l'europe et de cette nouvelle étape.

En tout cas, bonne soirée à tous.

Par **jeeecy**, le **31/05/2005** à **00:23**

[quote="J.Durand":38eyle6f][quote="jeeecy":38eyle6f][quote="J.Durand":38eyle6f][quote="jeeecy":38eyl
français l'auront bien cherché...

et surtout les politiciens qui ont défendu le non

ce qui me sidère c'est que ceux qui ont défendu le non sont soit des extrémistes (LCR, communistes, extrème droite...) soit des politiciens avec des scandales derrière eux

et les français les croient encore tout ce que ces personnes racontent

alors je me pose la question sur la réflexion personnelle des français...[/quote:38eyle6f]
fabius et emmanuelli et quelques autres ont aussi participé au camp du non, il ne faut pas les oublier.[/quote:38eyle6f]
je visai directement ces deux personnes par l'expression politicien avec des scandales derriere eux...[/quote:38eyle6f]
ok pardon.

@Superboy : le plus choquant et ce qu'il faut retenir je pense c'est la division socialiste, que le pen, a fortiori les extremistes, refuse ce traité...c'est pas vraiment un problème dans le sens où c'est normal.

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

Perso j'ai voté non pour un raison qui n'était en rien en rapport avec les arguments extremistes. Je n'ai pas dit non au fond, comme l'a rapeller olivier, peu l'ont vraiment compris voire lus, mais pour la forme et l'histoire. Je ne signe pas un contrat que je ne comprends pas et dont les explications des "oui" et "non" n'éclairent pas vraiment ma vision de l'europe et de cette nouvelle étape.

En tout cas, bonne soirée à tous.[/quote:38eyle6f]
parce que tu comprends les lois que te pondent les parlementaires ces temps-ci?
et tu comprends parfaitement le traité de Nice?

personnellement ce n'est pas mon cas car déjà une tonne de textes d'application sont nécessaires et ensuite parce que je ne suis pas un spécialiste...

Par **J.Durand**, le **31/05/2005** à **02:43**

c'est bien pour cela que je dis que je n'ai pas voté pour le fond mais pour la forme.

Par **Olivier**, le **31/05/2005** à **08:38**

Et c'est pour ça que je dis qu'on devrait pas tout proposer aux français, puisqu'ils n'ont rien compris...

Par **Superboy**, le **31/05/2005** à **11:43**

Ce que je voulais dire c'est est-ce que des personnes comme ca peuvent vraiment incarner une alternative? Perso j'en doute...

Par **fabcubitus1**, le **31/05/2005** à **16:15**

[quote="Olivier":3mwffsd8]il était représentatif des gens qui ont lu le traité et qui l'ont compris... Je maintiens que ce texte était trop compliqué pour être présenté aux français (ou alors seulement à ceux qui ont une formation juridique de base derrière eux), parce que les gens n'ont rien compris...
La démocratie c'est bien mais parfois le résultat est quand même pas formidable (surtout en raison ici du manque de pédagogie et d'explications fournies pendant la campagne)...

Qui plus est les gens savent pas répondre à une question... Ils ont répndu à "voulez vous que le gouverment continue sa politique de réformes ?" et non à la question sur la constitution...[/quote:3mwffsd8]
Je suis à 100% d'accord avec toi! (Déjà rien qu'en regardant qui prône le "non", ça m'a donné un avis de base, qui s'est confirmé par la suite à la vue des débats)

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

Par **anonym**, le **31/05/2005** à **18:12**

[quote="Olivier":31lywj0k]Qui plus est les gens savent pas répondre à une question... Ils ont répndu à "voulez vous que le gouverment continue sa politique de réformes ?" et non à la question sur la constitution...[/quote:31lywj0k]

"Un référendum c'est une excitation nationale où on met tout dans le pot. On pose une question, les gens s'en posent d'autres et viennent voter en fonction de raisons qui n'ont plus rien à voir avec la question."
(Michel Rocard)

je crois aussi que De Gaulle a dit que "le référendum, c'est la réponse à une question qu'on n'a pas posée".

Par **jeeecy**, le **31/05/2005** à **19:36**

j'adore tes 2 citations, je crois qu'elles résument tout a fait la situation...

Par **J.Durand**, le **01/06/2005** à **08:40**

aussi, nous sommes le 21ème sur les 25 au niveau du taux de chômage, l'europe est le continent de la triade ayant le plus petit taux de croissance économique (2 pr la France, 4 pr les USA, 10 pr la Chine), alors que les français ne voient pas bien l'utilité et la présence de l'europe, c'est disons intellectuellement plausible.

Par **J.Durand**, le **01/06/2005** à **08:43**

[quote="Olivier":125debi5]Et c'est pour ça que je dis qu'on devrait pas tout proposer aux français, puisqu'ils n'ont rien compris...[/quote:125debi5]
c'est vrai mais d'un côté, on pourrait crier à la démocratie. Surtout quand un gouvernement n'est plus vraiment légitime vis-àvis des français.

enfin bon, c'est clair que moi le premier, ne peuvent parler sur le fond de ce gros paquet de feuilles illisible pour le citoyen lambda alors quand on me demande de choisir, ça me fait plus peur qu'espoir.

Par **Olivier**, le **01/06/2005** à **09:11**

Sur la légitimité du nouveau gouvernement je suis tout à fait d'accord que Chirac par la nomination d'une personne qui n'a jamais été face aux électeurs a insulté le vote des français.

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

Je m'arrête là puisqu'un topic est disponible sur cette question

PS : merci d'éviter de poster 25 messages d'affilée, il y a un bouton "editer" pour ajouter quelque chose dans un post...

Par **vins2050**, le **01/06/2005** à **17:13**

je n'ai pas lu tous vos messages mais j'aimerais ajouter mon opinion à ce sujet
je pense que le sondage de juristudiant est représentatif du referendum SI il avait été voté par les français dans le but de répondre à la question posée qui était oui ou non une constitution européenne
malheureusement certain parti poltique se sont servi de ce referendum dans le but de montrer leur mécontentement face au gouvernement actuel (chose illogique et sans rapport quoique)
mais le pire c'est que ça marche car les français interviewier dans la rue sont unaniment "ah bah oui je suis pour l'europe et la constitution aussi mais j'ai voté non parce que j'aime pas le gouvernement actuel"
la y'a des coup de pied au c*l qui se perde (dsl ...)
C'ETAIT PAS CA LA QUESTION !!
c'est une constitution européenne difficile à comprendre certe mais qui nous permettait de garder notre legitimité autant au sein de l'europe qu'au sein du monde
la qu'entend-je ? la chine retire ses taxes sur l'exportation de son textile donc ce que la france a fait pendant un mois en se bataillant dur est perdu ???
et ce n'est que le debut
ce qui me met en rogne c'est que quand les gens se rendront compte de leur bétise on ne retrouvera plus jamais personne qui dira "j'ai voté non" et que ces derniers iront même jusqu'à prétendre qu'ils ont votés oui
j'aime la souverraineté nationale mais toute seule la france ne peut rien
la constitution c'est l'avenir enfin c'était l'avenir

Vive la République et Vive la France (parce que l'europe je ne sais pas ce qu'il va en advenir ...)

Par **Olivier**, le **01/06/2005** à **22:20**

Ca y est on se sent moins seul, le non vient de faire 63 % au Pays bas... notre record n'aura duré que 3 petits jours...

Non je rigole parce qu'il vaut mieux en rire qu'en pleurer...

Par **J.Durand**, le **01/06/2005** à **23:40**

:P

les pays-bas vont rester un an à ce record, les anglais vont vite les rattraper Image not found or type unknown

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

ils étaient 17% à encore faire confiance à leur gouvernement, tout va bien dans les pays :)

européens Image not found or type unknown

Alors, comme on devait être le mouton noir, je propose de faire un troupeau avec les autres nonistes et créer une usine de textile avec notre laine, tout cela dans le but de concurrencer la chine. Vous voyez qu'on peut toujours s'en sortir ? :p

Par **germier**, le **02/06/2005** à **21:30**

avant les chrétiens,il y avait des paiens,romains grecs,les celtes et autres... alors pourquoi pas un référence à tous nos braves ancêtres

je n'oublie pas qu'aux Champs Ca....je n'y ai pas vu les francs

Par **germier**, le **12/06/2005** à **21:15**

Certains prétendent que l'auteur du texte, membre émminent et méritant de l'Académie Française - qui fait référence - quand on se pique d'écrire et parler le Français - aurait QUATRE CENT FAUTES dans son texte

il parait qu'il a confondu dix amants avec diamant
d'ailleurs je ne vois pas que ce ces mots viennent faire dans un projet de constitution
[/b]

Par **Pisistrate**, le **18/07/2005** à **15:39**

[b:3j1kiyqj]Je tiens juste à dire que j'ai voté NON et que je ne regrette pas.[/b:3j1kiyqj]

Parce que la partie III définissant une politique économique n'a rien à faire dans une Constitution (ou traité "constitutionnel", comme vous préférez...). En l'occurence, il s'agit d'une politique économique capitaliste, ce qui me déplaît compte tenu de mes idées politiques... mais si cela avait été une politique économique socialiste, j'aurais trouvé cela tout aussi anormal. Tout simplement car [b:3j1kiyqj]UNE CONSTITUTION N'A PAS A DEFINIR UNE POLITIQUE ECONOMIQUE POUR LES DECENNIES A VENIR ![/b:3j1kiyqj]

Contrairement à ce qu'à dit Strauss-Kahn, la Constitution, si elle entrait en vigueur par la suite, aurait certainement une durée de vie de plusieurs décennies! Même si jusqu'à présent les textes européens se sont succédés (Acte unique, Maastricht, Amsterdam, Nice...), la Consitution a vocation à être beaucoup plus durable. [b:3j1kiyqj]Or franchement, elle est à mon avis loin d'être correcte! Y compris dans ses aspects institutionnels...[/b:3j1kiyqj] Le droit de pétition, l'indépendance totale de la BCE, la référence à l'OTAN etc. Autant d'aspects

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

génants.

[b:3j1kiyqj]Enfin, la campagne du réferendum s'est faite sur une mauvaise foi des plus complètes :[/b:3j1kiyqj] références omniprésentes à la guerre et aux camps de la morts (notamment par Mme Veil)... Comme si l'Allemagne et la France allaient se taper dessus demain... ; références à la Chartes des droits fondamentaux, présenté comme un texte très progressiste alors qu'il protège moins bien que les textes nationaux... (euh, l'Espagne pratique pas la torture, que je sache??). Et Valéry Giscard d'Estaing qui participe à la rédaction de la Constitution ; qui contrôle sa légalité en tant que membre du Conseil constitutionnel et enfin qui en fait la promotion... Ca ne vous semble pas être un cumul des pouvoir quelque peu excessif?!

[b:3j1kiyqj]A ce referendum, on avait le droit de voter OUI ou NON ! C'est la démocratie, et c'est justement cette démocratie que l'Europe a trop longtemps mis de côté[/b:3j1kiyqj], pour pouvoir mettre en place le plus rapidement possible une économie capitaliste "libre et non faussée", dont on a quelques fois vu les bénéfices, mais aussi et surtout les inconvénients. La réforme LMD ? Vous avez été consulté dessus? Non! Et pourtant vous êtes concernés. Idem pour l'élargissement à l'Est.

Les peuples européens, tout comme la France, s'expriment démocratiquement. Cela ne peut être que positif.

Par **Laurent**, le **18/07/2005** à **20:57**

On va reprendre dans l'ordre :

[quote:hg5h6da0]« UNE CONSTITUTION N'A PAS A DEFINIR UNE POLITIQUE ECONOMIQUE POUR LES DECENNIES A VENIR ! »[/quote:hg5h6da0]

;)

CE N'EST PAS UNE CONSTITUTION Image not found or type unknown De plus les arguments traitant de choses types : « ultralibéralisme vilain capitalisme blah blah » ne sont qu'indirects, il y a certes une « obligation de concurrence non faussée » entre les Etats, mais en quoi cela empêche une politique sociale ? N'est-ce pas au contraire normal que les Etats membres de l'Union puisse agir librement ? Verriez-vous d'un bon œil que l'on se mette à imposer des droits de douanes entre les régions françaises par exemple ? Ca s'est fait, mais cela a été abandonné il y a longtemps… Je vous laisse revoir vos cours d'histoire du droit.
Mon analogie ne vous apparaît peut-être pas très pertinente, cependant l'UE est, du point de vue économique, comme un gros Etat, on y a supprimé les frontières d'où un certain libéralisme en son sein, mais nier cette forme de libéralisme c'est nier l'idée même d'Union…

[quote:hg5h6da0]« Or franchement, elle est à mon avis loin d'être correcte! Y compris dans ses aspects institutionnels... Le droit de pétition, l'indépendance totale de la BCE, la référence à l'OTAN etc. Autant d'aspects génants. »[/quote:hg5h6da0]

Pour la critique quant à la pérennité de ce traité, il semble effectivement peu probable qu'il

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

dure des « décennies », tant mieux ! Les traités sont le fruit des évolutions, comme toutes règles de droit, si le Traité change rapidement cela signifie que l'Union évolue rapidement également. En aucun cas les Traités ne peuvent imposer des choses qui ne sont pas entrées dans les mentalités, moins encore que les lois car il faut ici le consentement de tous les Etats.

Pour l'énumération :
Le droit de pétition c'est mal ? C'est vrai que le seuil minimal d'un million de signataire peut sembler une réelle régression, mais les pétitions pour être prise en compte doivent toujours avoir un soutien démographique important, là au moins on annonce la couleur et une pétition avec autant de signatures a peu de chance de rester lettre morte contrairement à l'ancien système…

;)

Indépendance de la BCE : Typiquement français de pas avoir confiance en une AAI Image not found or type unkn

Référence à l'OTAN : Vaut mieux éviter que les Institutions Européennes aillent à l'encontre d'autres engagements internationaux des Etats membres, or tous les Etats membres de l'UE sont membres de l'OTAN. Vous préférez peut-être de voir les Etats se faire condamner pour non respect des accords passés dans le cadre de l'OTAN parce qu'ils suivent les règles édictées par l'Union, ou inversement ?

[quote:hg5h6da0]« Enfin, la campagne du référendum s'est faite sur une mauvaise foi des plus complètes : »[/quote:hg5h6da0]

Pas faux…

[quote:hg5h6da0]« références omniprésentes à la guerre et aux camps de la morts (notamment par Mme Veil)... Comme si l'Allemagne et la France allaient se taper dessus demain... ; »[/quote:hg5h6da0]

La mission pacificatrice de l'Europe est indubitablement un grand succès, c'est pour cela qu'elle a été crée et le fait que vous trouviez incongrue une guerre entre la France et l'Allemagne en est la preuve la plus vibrante et optimiste. Mais votre vision est étroite, les conflits dans les Balkans par exemple sont encore vivaces, et avec l'extension à l'Est de l'Union, lente mais inéluctable, d'autres Pays pourront également jouir de la paix que nous connaissons entre la France et l'Allemagne.

[quote:hg5h6da0]« références à la Chartes des droits fondamentaux, présenté comme un texte très progressiste alors qu'il protège moins bien que les textes nationaux... (euh, l'Espagne pratique pas la torture, que je sache??). »[/quote:hg5h6da0]

Vais vous donner un exemple : la France ne contrôle les lois qu'à priori, si une loi semble pas top au niveau des DLF à posteriori (d'autant que le contrôle à priori n'est que facultatif), il n'y a plus aucun moyen de s'en débarrasser, la charte en question permet un contrôle de conventionalité des lois, et donc de les écarter à postériori.
Vous allez me dire « on peut le faire avec la CEDH » Je dirais que cette charte est plus complète, elle intègre des droits nouveaux, et elle s'impose aux Institutions Européennes, pas comme la CEDH qui n'est qu'une « source privilégiée » (article 6 §2 TCE depuis Amsterdam si je me souviens bien…)

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

[quote:hg5h6da0]« Et Valéry Giscard d'Estaing qui participe à la rédaction de la Constitution ; qui contrôle sa légalité en tant que membre du Conseil constitutionnel et enfin qui en fait la promotion... Ca ne vous semble pas être un cumul des pouvoir quelque peu excessif?! »[/quote:hg5h6da0]

;)

Il n'est pas tout seul pour faire tout ça Image not found or type unknown la pluralité est l'un des meilleurs garant d'impartialité que l'on connaisse (ou en tout cas que je connaise...). De plus le conseil constitutionnel ne se prononce pas sur la légalité du Traité, mais sur la légalité de la loi de ratification :p (comment ça je joue sur les mots ? ^^)

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés