Augmentation de l'âge de la retraite

Par **nicomando**, le **19/11/2008** à **09:57**

Bonne nouvelle,

On va bientôt pouvoir bosser jusqu'à 70 ans il faut déboucher le champagne ça se fête

[color=red:16td1m2r]edit modo Kath : voilà Nico un sujet rien que pour toi, et j'ai précisé que l'autre ne concernait que l'augmentation des produits gras, vu qu'apparemment ça perturbe de parler d'autres mesures dans ce post lol: [/color:16td1m2r][/color]

Par **lylix**, le **19/11/2008** à **10:23**

Pfff super... Bientôt on bossera jusqu'à en crever :roll:

Par **doui**, le **19/11/2008** à **12:31**

[quote="nicomando":3dehdi4c]Bonne nouvelle,

On va bientôt pouvoir bosser jusqu'à 70 ans il faut déboucher le champagne ça se fête[/quote:3dehdi4c]

un peu HS, non ? (même à considérer que ce soit une nouvelle mesure honteuse du gouvernement). Vaut mieux ouvrir un nouveau sujet si tu veux développer, ou poster dans humeur du jour, si tu veux juste exprimer ton ... humeur du jour.

Par **Camille**, le **19/11/2008** à **17:56**

Bjr,
[quote="lylix":38mfvq44]Pfff super... Bientôt on bossera jusqu'à en crever :roll:
[/quote:38mfvq44]
Rassurez-vous... entre la malbouffe et le réchauffement de la planète, vous serez déjà mort avant de crever...
8)

Par **lylix**, le **19/11/2008** à **18:51**

[quote="Camille":lf194vo6]Bjr, :roll:

[quote="lylix":lf194vo6]Pfff super... Bientôt on bossera jusqu'à en crever Image not found or type unknown
[/quote:lf194vo6]
Rassurez-vous... entre la malbouffe et le réchauffement de la planète, vous serez déjà mort avant de crever... 8)

Image not found or type unknown [/quote:lf194vo6]

:twisted:

Merci c'est rassurant Image not found or type unknown

Par **Camille**, le **19/11/2008** à **19:37**

Bsr, :D

J'plaisaaaaaaaaaaaante ! Image not found or type unknown

Par **lylix**, le **19/11/2008** à **22:51**

:lol:

Bah ya un peu de vrai là dedans remarque Image not found or type unknown

Mais de quoi on se plaint? on passe juste la moitié de notre vie au boulot, et en plus on voudrait avoir une retraite pépère???. Pfff mieux vaut bosser pour gagner plein de sous et :lol:

emporter tout ça dans la tombe hein Image not found or type unknown

Par **Septen**, le **20/11/2008** à **01:14**

Bonsoir,

En même vous songez encore sérieusement à avoir une retraite financée par notre bon vieux

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

système ?
L'allongement de la durée de vie et l'amélioration des conditions de vie amène généralement à allonger la période durant laquelle un humain peut être productif et apte au travail, dans ce cas il semble assez logique de s'adapter à cette nouvelle tendance en allongeant la période durant laquelle une personne peut travailler.

Par **nicomando**, le **20/11/2008** à **09:49**

[quote="doui":d0hw4ibw][quote="nicomando":d0hw4ibw]Bonne nouvelle,

On va bientôt pouvoir bosser jusqu'à 70 ans il faut déboucher le champagne ça se fête[/quote:d0hw4ibw]

un peu HS, non ? (même à considérer que ce soit une nouvelle mesure honteuse du gouvernement). Vaut mieux ouvrir un nouveau sujet si tu veux développer, ou poster dans humeur du jour, si tu veux juste exprimer ton ... humeur du jour.[/quote:d0hw4ibw]

Ce n'est pas mon humeur c'est simplement une mesure honteuse de notre gouvernement je pense que cela s'inscrit donc dans ce topic.
Après je pense qu'il n'y a pas plus a développer. Ensuite chacun apprécie la mesure comme il le souhaite mais je pense que ma réflexion s'inscrit dans le topic ou bien le titre du topic n'est pas bien précis.

Par **Camille**, le **20/11/2008** à **10:05**

Bonjour,
Perso, je ne vois pas en quoi elle constitue une mesure honteuse.
Non seulement elle ne l'est pas, mais c'est presque un impératif [u:21qbtoqq]technique[/u:21qbtoqq].
Aucun pays qui pratique le principe de la retraite par répartition n'y échappera (et n'y a échappé). Et Septen ne fait qu'effleurer le sujet.
La retraite forcée à 60 ans est peut-être une belle idée moralement souhaitable, mais tout le monde sait que c'est une imbécillité technique à l'heure actuelle et basée sur des données économiques irréalistes.

Par **Katharina**, le **20/11/2008** à **10:43**

[quote="deydey":4lm4ha84][quote="lylix":4lm4ha84]Bah ya un peu de vrai là dedans :lol:

remarque Image not found or type unknown

Mais de quoi on se plaint? on passe juste la moitié de notre vie au boulot, et en plus on voudrait avoir une retraite pépère??? Pfff mieux vaut bosser pour gagner plein de sous et

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

:lol:

emporter tout ça dans la tombe hein Image not found or type unknown [/quote:4lm4ha84]

On passe aussi une bonne partie de sa vie à dormir.. (au boulot ou non... lol)[/quote:4lm4ha84]

(j'avais oublié de déplacer un message de deydey)

Par **lylix**, le **20/11/2008** à **10:50**

L'espérance de vie est d'environ 80ans en France si je ne me trompe pas... Donc si on arrête de travailler à 70ans vous voyez ce qui nous reste.. Sans parler du fait que généralement à la fin de la vie on est pas dans une forme explosive :) Image not found or type unknown

Donc on arrête le taff à 70ans, quand l'arthrose et les lumbagos nous font trop souffrir, à 75ans on nous découvre un petit alzheimer ou un cancer quelconque, et on est bon pour vivre nos dernières années en pleine forme! :twisted: Image not found or type unknown

Super^^

Par **Camille**, le **20/11/2008** à **11:31**

Bonjour,
Seulement voilà, la question n'est pas tout à fait là.
Le principe de la retraite par répartition, c'est :
- tous les mois, on verse des pensions à tous les retraités encore vivants. Pour simplifier, en gros 50% du salaire moyen pendant la période d'activité de chaque retraité pendant ses (en gros, toujours) 40 ans d'activité. Même s'il disparaît, sa veuve touche encore la moitié de ça. Ce qui constitue une somme globale, tous retraités confondus. Appelons ça le "Volume 1". Il est financé par :
- tous les mois, on prélève des cotisations sociales retraites à chaque tandem "employeur - salarié actif", qui ne représentent qu'une part assez faible du salaire (c'est toujours "trop", vu par le salarié actif, mais c'est bien moins que 50% du salaire). Ce qui constitue une somme globale, tous tandems "employeur - salarié". Appelons ça le "Volume 2".
Le jour où le "Volume 1" devient durablement supérieur au "Volume 2", il y a un gros hiatus, qu'il faudra bien résoudre.
Soit en baissant les pensions ;
Soit en augmentant les cotisations ;
Soit en remontant l'âge de la retraite.

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

Les autres paramètres ne sont pas directement maîtrisables.

Pendant longtemps, le problème était masqué parce que chaque année, il y avait toujours plus d'actifs et de mieux en mieux payés (démographie en hausse, activités économiques en expansion).
Aujourd'hui, on a, du fait des problèmes économiques plus ou moins pas prévus :
- de moins en moins d'actifs ;
- des actifs qui démarrent de plus en plus tard à cause des études ;
- des salaires qui ne suivent pas la courbe espérée ;
- de plus en plus de retraités ;
- des retraités qui vivent de plus en plus longtemps

On peut discuter des causes de tout ça, mais on ne peut pas discuter du "tout ça" en question qui, pour le moment, est incontournable.

Si j'ai bonne mémoire, lorsque le principe de la retraite par répartition a été mise en place, tous les calculs qui démontraient que c'était faisable partaient d'une espérance moyenne de vie de 5 ans après le départ en retraite et pariaient sur une augmentation "perpétuelle" du nombre d'actifs et des salaires, année après année. "Profil" qui a marché très longtemps. (mais, entre-temps, il y a eu aussi une guerre...)

A supposer que vous atteigniez l'âge canonique de 100 ans, on vous aura versé une pension pendant autant de temps que vous avez bossé : 40 ans, si vous aviez commencé à 20 ans et pris votre retraite à 60.

Par **Yann**, le **20/11/2008** à **11:37**

Faites sous-marinier, ils ont retraite à taux plein à 30 ans et on peut y rentrer très jeune et presque sans qualification vous serez formé sur place aux frais de la nation.
Ou député, c'est encore mieux, il faut être un peu plus âgé, mais là aussi aucune qualification n'est requise.

Par **lylix**, le **20/11/2008** à **12:09**

D'où l'importance d'avoir un travail agréable vu le temps qu'on y passe...

Par **Septen**, le **20/11/2008** à **13:25**

Bonjour,

[quote:2zjq6lhg]D'où l'importance d'avoir un travail agréable vu le temps qu'on y passe...[/quote:2zjq6lhg]

Ou éventuellement d'avoir un travail qui rapporte afin de pouvoir se constituer soi même sa

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

petite "retraite" (dans le cas où en voudrait une).

Par **doui**, le **20/11/2008** à **13:47**

[quote="nicomando":2g8ejtim][quote="doui":2g8ejtim][quote="nicomando":2g8ejtim]Bonne nouvelle,

On va bientôt pouvoir bosser jusqu'à 70 ans il faut déboucher le champagne ça se fête[/quote:2g8ejtim]

un peu HS, non ? (même à considérer que ce soit une nouvelle mesure honteuse du gouvernement). Vaut mieux ouvrir un nouveau sujet si tu veux développer, ou poster dans humeur du jour, si tu veux juste exprimer ton ... humeur du jour.[/quote:2g8ejtim]

Ce n'est pas mon humeur c'est simplement une mesure honteuse de notre gouvernement je pense que cela s'inscrit donc dans ce topic.
Après je pense qu'il n'y a pas plus a développer. Ensuite chacun apprécie la mesure comme il le souhaite mais je pense que ma réflexion s'inscrit dans le topic ou bien le titre du topic n'est pas bien précis.[/quote:2g8ejtim]

Le titre du topic était libellé au singulier et si on lit le premier message, on a pas vraiment l'impression que l'intention était de parler de toutes les mesures du gouvernement qu'on trouve honteuses.

C'est juste pour que le forum soit plus claire. Quelqu'un qui veut commencer la lecture du topic par la première page et qui croit que ça ne parle que de la bouffe ca va peut être pas lui donner envie de lire, alors qu'il aurait été intéressé par un sujet sur la retraite.
Et à l'inverse, si des gens avaient encore envie de discuter sur la bouffe, ça embrouille.

Maintenant j'en aurais pas fait un caca nerveux si vous aviez continué sur l'autre sujet hein. C'était juste un avis, vous êtes passé outre, j'ai rien dit.

ps: et si tu veux créer un topic coup de geule contre les mesures du gouvernement, libre à toi. J'ai jamais dit que fallait lancer un sujet de réflexion, j'avais proposé humeurs du jour, mais si tu considères que ça rentre pas dans ce cadre, tu peux créer un topic avec ton concepte.

Par **Katharina**, le **20/11/2008** à **15:41**

C'est pour ça que j'ai créé ce topic pour Nico, perso je trouve que ça ne va pas dans humeurs du jour je trouve intéressant de discuter de l'augmentation de l'âge de la retraite.

:wink:

Enfin maintenant consacrons nous à ce sujet Image not found or type unknown

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

Par **Camille**, le **20/11/2008** à **16:56**

Bonsoir,
[quote="Yann":1u6supp5]Faites sous-marinier, ils ont retraite à taux plein à 30 ans et on peut y rentrer très jeune et presque sans qualification vous serez formé sur place aux frais de la nation.
[/quote:1u6supp5]
Sauf si on aime dormir la fenêtre ouverte...

[quote="Yann":1u6supp5]
Ou député, c'est encore mieux, il faut être un peu plus âgé, mais là aussi aucune qualification n'est requise.[/quote:1u6supp5] :D

A se demander si ce ne serait pas plutôt un handicap... Image not found or type unknown

Par **Camille**, le **20/11/2008** à **16:59**

Bonjour,
[quote="lylix":1tv1uuvm]D'où l'importance d'avoir un travail agréable vu le temps qu'on y passe...[/quote:1tv1uuvm]
Oui, mais quelques fois, ça peut se transformer en "piège"...
Se passionner par son travail, c'est très bien, mais on a vite de "déborder", du coup...

Par **Camille**, le **20/11/2008** à **17:04**

Bonjour,
[quote="Septen":175lg6mc]
Ou éventuellement d'avoir un travail qui rapporte afin de pouvoir se constituer soi même sa petite "retraite" (dans le cas où en voudrait une).[/quote:175lg6mc]
C'est probablement à ça qu'il va falloir aboutir, un "mix" des deux systèmes.
En Suisse, c'est déjà en place depuis longtemps et ça a l'air de marcher très bien, avec des incitations fiscales et autres avantages pour favoriser ce genre de genre de technique.

Par **x-ray**, le **20/11/2008** à **20:22**

Ouiap, mais avec l'effondrement boursier, ça risque de faire mal...

Par **Camille**, le **21/11/2008** à **10:26**

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

Bonjour,
Oui, mais de toute façon, tout se tient plus ou moins.
Parce qu'en plus des solutions que j'ai déjà évoquées, j'ai "oublié" de préciser que les caisses de retraites par répartition peuvent, elles aussi, pour tenter de combler le "hiatus" dont je parle, être tentées de se servir d'une partie des sommes collectées pour "boursicoter". En période d'expansion, c'est tout bénef. En cas de crise...

Cela dit, en général, les "fonds de pension" (les caisses de retraite en font partie, en réalité) choisissent plutôt des supports réputés sûrs : obligations, sociétés qui distribuent des dividendes annuels réguliers, plutôt que de jouer aux jeux des achats - ventes d'actions.

Et, de toute façon, en cas de crise économique, la retraite par répartition est aussi mise en péril, même si on ne s'en tient qu'à mon schéma de base : baisse du nombre d'actifs, baisse de la masse salariale, baisse de la masse des cotisations. Encore qu'une partie sera versée par l'assurance chômage (ce qui revient un peu à "refiler la patate chaude au voisin d'à côté" mais ne règle pas le problème de fond).
Il faut bien comprendre que tout repose plus ou moins sur le bon vieux principe des vases communicants. On peut monter un vase par rapport à l'autre. Le niveau du deuxième va monter. Pendant que l'autre se videra... La quantité globale de liquide n'aura pas changé.
C'est ce qu'on appelle "déshabiller Jacques pour habiller Paul".

Par **nicomando**, le **21/11/2008** à **10:31**

Ce n'est absolument pas que j'ai pas envie de bosser j'en veux et je trouve cela nécessaire.

Le soucis c'est que ce boulot jusqu'à 70ans c'est pas pour nous ni pour les retraités c'est pour les actionnaires toujours travailler plus pour qu'ils gagnent plus. On est soupayé pour nous obligé a travailler plus longtemps pour avoir une retraite à peu près convenable. Voila pour moi ce qu'est le soucis de la retraite à 70 ans.

Et Maslow qui était sociologue également économiste avait bien compris que l'augmentation de la productivité et donc du profit ne passait pas par les réductions draconniennes de ce personnel qui coute trop cher à l'entreprise, mais passait plutôt par la satisfaction des besoins dudit personnel. Ce qui se passe est proprement scandaleux et personne ne le dénonce.

Cela me rappelle la petite histoire de la grenouille :
capturez une grenouille, mettez la dans une casserole d'eau bien froide, elle s'y sent bien; faite chauffez l'eau, elle sentira qu'il fait un peu chaud mais elle n'aura pas envie de sortir; montez encore la température, elle ne peut plus en sortir et quand l'eau est bouillante elle s'éteind.
Si vous aviez voulu ploger cette même grenouille dans une casserole d'eau bouillante elle aurait eu un petit coup de patte qui lui aurait été salutaire.
C'est exactement ce qui se passe en france on se fait proprement bouillir dans la casserole sans que l'on s'en apperçoive.

Par **Camille**, le **21/11/2008** à **11:50**

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

Bonjour,
[quote="nicomando":3a63379h]
Le soucis c'est que ce boulot jusqu'à 70ans c'est pas pour nous ni pour les retraités c'est pour les actionnaires toujours travailler plus pour qu'ils gagnent plus. On est soupayé pour nous obligé a travailler plus longtemps pour avoir une retraite à peu près convenable. Voila pour moi ce qu'est le soucis de la retraite à 70 ans.
[/quote:3a63379h]
Dit comme ça, le problème est rigoureusement le même quel que soit l'âge de la retraite, même 60 ans.
En plus, ce que vous dites est faux. Les actionnaires n'en ont rien à foutre, que le boulot soit fait par Tartempion, qui a 65 balais, ou par Dsuchmoll, 23 ans, frais émoulu de son école. Du moment que le boulot est fait correctement et que l'entreprise fait des bénéfices.

:?

Comment ça, "sous-payé" ? Image not found or type unknown

[quote="nicomando":3a63379h]
Et Maslow qui était sociologue également économiste avait bien compris que l'augmentation de la productivité et donc du profit ne passait pas par les réductions draconniennes de ce personnel qui coute trop cher à l'entreprise, [u:3a63379h][b:3a63379h]mais passait plutôt par la satisfaction des besoins dudit personnel[/b:3a63379h][/u:3a63379h].[/quote:3a63379h]
Euh... moi, je veux bien, hein... Mais, à mon humble avis, il était plus sociologue qu'économiste en disant ça. En ce moment, c'est plutôt aux chinois qu'il faudrait aller le dire, d'ailleurs.

Juste un petit détail... l'objectif principal, premier, d'une société privée n'a jamais été, et ne peut être, "la satisfaction des besoins de son personnel". C'est éventuellement un moyen d'atteindre son objectif, mais sans plus. L'objectif principal d'une société privée, c'est de faire gagner de l'argent à ceux qui en ont mis pour qu'elle existe. Et, accessoirement, à ceux qui y travaillent, puisqu'ils sont le moyen d'atteindre l'objectif. Ne pas confondre.
Vous mettez votre argent dans une société en train de se créer, vous ne le faites pas que pour les beaux yeux du personnel mais pour qu'un jour, ça vous rapporte. Un actionnaire, c'est quelqu'un qui met son argent dans une société parce qu'elle en a besoin pour fonctionner. Pas anormal que lui-même en tire profit.
Au fait, quand vous ouvrez un simple PEA dans votre banque, vous savez - je suppose - que vous devenez sans le savoir un de ces "requins de la finance", un de ces "odieux actionnaires"...

[quote="nicomando":3a63379h]
Ce qui se passe est proprement scandaleux et personne ne le dénonce.
[/quote:3a63379h]
Qu'est-ce qui est scandaleux ? De ne pas suivre les "bons conseils" de Maslow ? Je suppose qu'on pourra trouver un autre économiste qui dira exactement le contraire.
Si ce qu'il prétend était aussi facilement vrai, tous les patrons seraient les premiers à suivre ses bons conseils.

Par **Mao**, le **21/11/2008** à **15:55**

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

Ça m'énerve.
Je vois les réactions typiques de (bon je suis pas nuancé comme garçon, excusez les raccourcis) négationnistes capitalistes.
Voilà, c'est dit. Maintenant je vais tenter d'expliquer la logique.
On nous dit: "Le monde change. On vit plus longtemps, on a plus de vieux, moins de jeunes. Problème de financement."
Pourquoi pas. Mais c'est une conception très limitée du travail.
Pourquoi devons-nous cotiser pour nos retraites? Parce que les salaires sont tellement faibles par rapports aux marges patronales, aux exonérations fiscales, à l'énorme gâteau qu'on offre tous les ans aux actionnaires (parfois, c'est l'Etat lui-même qui chouchoute les pauvres investisseurs).
Si le travail était mieux considéré, mieux évalué, mieux rémunéré, on en serait pas là.
Personnellement, j'ai quelques expérience du monde du travail, j'ai deux boulots à temps partiels dans le loisir (ça prend du temps, c'est pas beaucoup payé mais j'aime ça) et pendant mes vacances je suis dans le monde "ouvrier" disons. C'est un gagne pain quoi. Ceux qui ont un travail "alimentaire" à temps plein pendant 40 ans, je suis pas sûr qu'ils ont envie de continuer jusqu'à ce qu'ils crèvent ; il faut savoir qu'une petite minorité de français seulement [i:19zka9i7]aime[/i:19zka9i7] travailler[/b]. C'est peut-être (sûrement même) le cas des Ministres.
Et puis, pendant la retraite (pour moi, 55 ans c'est largement raisonnable, 50 pour certaines catégories de boulots) on peut créer aussi de la richesse! Un bon retraité, ça sort, ça se cultive (un peu plus loin que le petit écran), on peut se découvrir d'autres passions, voire repartir en cours! Pourquoi TOUJOURS travailler?
Si on répartissait la richesse du monde purement équitablement, tout le monde aurait un salaire de cadre à vie. Maintenant, il faut se demander en quoi les différences de richesses entre le SDF de ton coin de rue et le PDG de TOTAL sont légitimes...

Amis droitistes, on ne se comprendra jamais.

Par **jeeecy**, le **21/11/2008** à **17:05**

Je n'ai pas lu toutes les proses exposées ci-dessus mais je suis pour cette possibilité de travailler jusque 70 ans

En tant que profession libérale, on peut travailler jusqu'à l'âge que l'on souhaite, pourquoi est-ce que les salariés ne le pourraient pas?

Après, il y a les discussions de marchand de tapis genre SNCF, CGT, FO... où ils disent que les salariés n'auront pas le choix

Mais justement ils ont le choix!!

Donc STOP aux conneries des gens et oui aux lois qui créent de nouvelles libertés.

Les gens sont libres d'accepter ou non, donc ce sont en réalité les salariés qui choisissent.

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

Par **Mao**, le **21/11/2008** à **20:12**

[quote="jeeecy":103025v6]
Les gens sont libres d'accepter ou non, donc ce sont en réalité les salariés qui choisissent.[/quote:103025v6]
Euh... lol?
Lis, ne serait-ce qu'un article du [u:103025v6]Monde Diplomatique[/u:103025v6] une fois par mois, ça te prouvera le contraire.
Sais-tu que l'on est jamais toujours maître de son destin? Surtout lorsque tu n'es "que" salarié (de base, ce sont eux qui boufferont le plus)?
Je pense pas que certains ne comprennent pas du tout la réalité du monde du travail. La sacro-sainte liberté, il va falloir la lâcher un peu. On démantèle tous les acquis d'après-guerre, les luttes sociales tout simplement justes qui ont été menées, on est en train de revenir 150 ans en arrière en matière de droits des salariés en réalité. :x

Mais d'un point de vue juridique, c'est vrai, c'est tellement beau. Image not found or type unknown

Par **Camille**, le **22/11/2008** à **10:10**

Bonjour,
[quote="Mao":1ytozb8j]
Lis, ne serait-ce qu'un article du [u:1ytozb8j]Monde Diplomatique[/u:1ytozb8j] une fois par mois, ça te prouvera le contraire.
[/quote:1ytozb8j] :roll:

Ah ben, si le Monde Diplomatique l'a dit alors évidemment... Image not found or type unknown

[quote="Mao":1ytozb8j]
Sais-tu que l'on est jamais toujours maître de son destin?
[/quote:1ytozb8j] :?

Heureusement que vous êtes là pour nous le rappeler... Image not found or type unknown

Vous savez que c'est aux Etats-Unis qu'on ne prélève quasiment pas de cotisations sur les salaires pour les retraites ? Quel beau pays, hein !

[quote="Mao":1ytozb8j]
Si on répartissait la richesse du monde purement équitablement, tout le monde aurait un salaire de cadre à vie
[/quote:1ytozb8j]

De cadre sous-payé, comme disait nicomando...

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

:D

Image not found or type unknown

[quote="Mao":1ytozb8j]
pour moi, 55 ans c'est largement raisonnable, 50 pour certaines catégories de boulots
[/quote:1ytozb8j]
Ouais. Ce qui serait bien, ce serait de pouvoir commencer à 30 et de finir à 40. Ou alors de commencer par la retraite et de terminer par le boulot...
:arrow: :arrow: :arrow: :arrow:

Image not found or type unknown Image not found or type unknown Image not found or type unknown Image not found or type unknown

Par **Mao**, le **22/11/2008** à **12:20**

Camille, pour la retraite à 50 ans, je pensais pas au petit docteur qui se tappe entre 9 et 15 ans d'études dans le dos mais plutôt pour l'ouvrier qui taffe depuis ses 16 ans... :P

Tout est une question de volonté! Si les gens en ont vraiment marre socialisons Image not found or type unknown

Je vois pas où est le soucis de prendre des mesures radicales dans ce domaine là. Et comme disait le Maître: "Etre radical, c'est prendre les choses par la racine. Et la racine de l'homme, :wink:

c'est l'homme lui-même." Image not found or type unknown

PS: et tu ne me feras pas dire que le Diplo n'est pas un journal de qualité, par rapport à tous les papiers Q qu'on trouve aujourd'hui!

Par **Camille**, le **22/11/2008** à **13:38**

Bonjour,

[quote="Mao":2hmogn8u]
Je vois pas où est le soucis de prendre des mesures radicales dans ce domaine là. Et comme disait le Maître: "Etre radical, c'est prendre les choses par la racine. Et la racine de l'homme, :wink:

c'est l'homme lui-même." Image not found or type unknown

[/quote:2hmogn8u]
Radical de gauche ou radical de droite ?

[quote="Mao":2hmogn8u]
PS: et tu ne me feras pas dire que le Diplo n'est pas un journal de qualité, par rapport à tous

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

les papiers Q qu'on trouve aujourd'hui![/quote:2hmogn8u]
Si si, découpé en 4 et accroché à un clou par une ficelle, il est d'une redoutable efficacité...

:))

Image not found or type unknown

Par **Mao**, le **22/11/2008** à **15:03**

[quote="Camille":3bboz8cj]Radical de gauche ou radical de droite ?[/quote:3bboz8cj]
Tu penses que j'ai encore besoin de développer pour que tu saches ma tendance politique?
Je suis affilié à aucun parti mais je me suis trouvé une passion pour pipolitique depuis un :shock:

certain temps. Mais sur le fond, tu trouverais ça choquant de partir à la retraite à 55 ans? Image not found or ty

Moi je trouve ça très très bien justement!

[quote="Camille":3bboz8cj]Si si, découpé en 4 et accroché à un clou par une ficelle, il est :))

d'une redoutable efficacité... Image not found or type unknown [/quote:3bboz8cj]
:(:)

Image not found or type unknown Les éditos du Ouest France sont impénétrables Image not found or type unknown

Par **Camille**, le **22/11/2008** à **19:15**

Bonsoir,
[quote="Mao":eui22e8m]

:shock:

Mais sur le fond, tu trouverais ça choquant de partir à la retraite à 55 ans? Image not found or type unknown Moi je

trouve ça très très bien justement!
[/quote:eui22e8m]
Moi ? Partir en retraite à 55 balais ? Mais, j'ai à peine commencé ! :D

Beurkkkk... Image not found or type unknown

Par **pipou**, le **23/11/2008** à **06:14**

t'as ptet un indice sur son âge là Kem !!!! vite ! prends note !

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

:D

Image not found or type unknown

Par **Elenwë Estellië**, le **25/11/2008** à **15:52**

Ça ne me gêne pas de travailler jusqu'à 70 ans moi. Au début je serais magistrat et après je vivrais sur les ventes de mes romans et je ferais des scénarios de séries télévisées ou de :))

grands films. lol Image not found or type unknown

Aux États-Unis ils travaillent souvent jusqu'à un âge plus avancé que ça puisqu'ils n'ont pas le même système que nous. Alors il faut arrêter de se plaindre. Au vue de la situation économique, on peut difficilement imaginer autre chose à ce sujet que l'allongement de l'âge de la retraite si l'on veut limiter les dégâts.

Par **Mao**, le **25/11/2008** à **16:12**

[quote="Elenwë Estellië":1v5x08wv][...][/quote:1v5x08wv]
Comme si c'était impossible de sortir du système... Quel manque d'imagination et d'audace... :?

Image not found or type unknown

Par **Elenwë Estellië**, le **25/11/2008** à **16:16**

:))

Que proposes-tu ? Image not found or type unknown

C'est bien la première fois que l'on me dit que j'ai un manque d'audace et d'imagination. D'habitude on me dit plutôt le contraire : trop d'imagination, trop d'intrépidité et d'audace... XD
Si tu aimes ton métier, où est le problème de rajouter dis malheureuses années (si ça se trouve, malgré l'allongement de l'espérance de vie on sera même morts avant). Et puis si l'on regarde les gens à la retraite, la plupart perdent toute motivation. Ça ne donne pas envie de finir comme eux...
[size=59:1wsx11st]J'ai des projets pour la retraite moi ! Une voyage en touriste dans l'espace sans billet de retour. lol XD[/size:1wsx11st]

Par **Katharina**, le **25/11/2008** à **16:22**

[quote="Elenwë Estellië":2eb2sl8a]. Et puis si l'on regarde les gens à la retraite, la plupart

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

perdent toute motivation. Ça ne donne pas envie de finir comme eux...[/quote:2eb2sl8a]

Ca dépend des gens, moi je me vois bien vieillir avec tous pleins de chats, une fois que j'aurais assez donné à la société.
Perso je trouverai ça malheureux de mourir en ayant travaillé toute ma vie sans jamais me reposer, même si le métier que j'exercerai plus tard me plait. Allonger la retraite me pose problème dans le sens où à 70 ans on risquera de choper des maladies et de ne jamais avoir pu se reposer dans sa vie.

Maintenant je comprend que financièrement on ne puisse plus faire autrement que de faire travailler les gens plus longtemps vu que l'espérance de vie augmente, sinon c'est la ruine.

Par **Elenwë Estellië**, le **25/11/2008** à **16:34**

Pour moi, dans ce sens, se reposer = mourir.
Mais je sais, je suis une vraie pile électrique. Depuis ma plus tendre enfance je voyage à travers le monde, je fais un tas de choses à la fois, mène des projets fous qui me donnent ou non satisfaction, avance, avance, avance toujours même après s'être pris des murs, toujours avec la même persévérance même si parfois je l'avoue la démotivation et le découragement ne sont pas très loin. Quand je serais vieille j'aimerais continuer à agir, parce que pour moi c'est la seule manière de me sentir vivante. Changer, évoluer, apprendre... Sans cela j'aurais l'impression de stagner et ce serait autrement plus angoissant que de devoir travailler jusqu'à ma mort !
Donc pour moi, no problemo, le travail ce n'est pas la mort après tout, mais le moyen de gagner pitance. Seulement, c'est presque certain que je changerais de métier en cours de :p

route... parce que ça fait long quand même. Image not found or type unknown

Par **Katharina**, le **25/11/2008** à **20:43**

[quote="Elenwë Estellië":3lre9vfe]Pour moi, dans ce sens, se reposer = mourir.[/quote:3lre9vfe]

Oui tout dépend de la personnalité des gens, c'est pour ça qu'on ne peut pas "imposer un point de vue", moi c'est tout le contraire je suis très casanière et je n'aime pas le changement :lol:

Image not found or type unknown :lol:

(malgré que le droit soit en évolution perpétuelle Image not found or type unknown)

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

Par **Mao**, le **25/11/2008** à **21:40**

:)

Yes, enfin une qui me suit Image not found or type unknown

Je veux dire: si certains veulent travailler jusque très tard, très bien. Mais il faut que ce soit leur choix. Or quand on a un travail primaire et alimentaire, on ne choisit pas forcément (du tout, serait un peu fort).

:shock:

Que l'on permette à certains de continuer de bosser ("pour s'occuper?" Image not found or type unknown) à certains, soit. Moi je suis plus dans la conception "ne pas les interdire de travailler". En ce sens qu'on ne profite pas de l'occasion pour remettre en cause la retraite des autres. Ce que font en ce moment les membres de notre Gouvernement chéri.

Par **pipou**, le **26/11/2008** à **05:57**

c'est pas parce qu'on est à la retraite qu'on ne peut rien faire !
On ne travaille pas, donc on a pas de salaire. Mais on peut tout de même se consacrer à d'autres choses, comme l'humanitaire, ou les consultations !

Enfin personnellement, mon papa est retraité, et il travaille quand même, mais pas à temps plein.

La première année de sa retraite il a repris son boulot de professeur à la fac (professeur d'économie et de sociologie du travail à la base). Maintenant, il profite à fond, fait plein de choses qu'il n'avait jamais eu le temps de faire avant (il bossait comme un malade).

En plus, des fois il y a des entreprises qui le convoquent pour travailler pendant quelques semaines, voir un mois, pour des consultations (recrutement des managers, conseils pour un meilleur fonctionnement de la boîte, un peu de tout en fait) et ça se passe super bien.

Un bon ami à mon papa, qui était chef-juge de la Cour Suprême, retraité aussi (mais il doit avoir 80 ans à peu près). Ben aujourd'hui il travaille à temps partiel comme arbitre pour les entreprises. Il fait des journées de 9-midi (ou des fois plus, dépendant de ses rendez-vous) et lui est super content, parce qu'il travaille, mais il a aussi du temps pour son jardin (comme il le dit si bien lol)

Donc je pense que c'est pas parce que l'âge de la retraite a été fixée à telle et telle limite qu'on est coincé à la maison ... ou au travail.

Par **Camille**, le **26/11/2008** à **13:09**

Bonjour,

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

[quote="Mao":fxtt899i]
Comme si c'était impossible de sortir du système... Quel manque d'imagination et d'audace...
:?

Image not found or type unknown [/quote:fxtt899i]

:)

[quote="Mao":fxtt899i]Yes, enfin une qui me suit Image not found or type unknown

Je veux dire: si certains veulent travailler jusque très tard, très bien. Mais il faut que ce soit leur choix. Or quand on a un travail primaire et alimentaire, on ne choisit pas forcément (du tout, serait un peu fort).

:shock:

Que l'on permette à certains de continuer de bosser ("pour s'occuper?" Image not found or type unknown) à certains,

soit. Moi je suis plus dans la conception "ne pas les interdire de travailler". En ce sens qu'on ne profite pas de l'occasion pour remettre en cause la retraite des autres. Ce que font en ce moment les membres de notre Gouvernement chéri.[/quote:fxtt899i]
Ce qui ne répond pas très clairement à la question...
[quote="Elenwë Estellië":fxtt899i][b:fxtt899i][u:fxtt899i]Que proposes-tu
:))

?[/u:fxtt899i][/b:fxtt899i] Image not found or type unknown

[/quote:fxtt899i]
(à part, bien sûr, les sempiternels "y a qu'à faire payer les riches", "y a qu'a taxer les bénéfices mirobolants des grandes multinationales", etc.)(non, parce qu'on l'a déjà dit pour financer l'éducation, la recherche, le chômage, l'assurance maladie, les allocations familiales, etc...)
(et je rappelle que la gauche, au pouvoir pendant 15 ans en gros tout compris, n'a pas réellement trouvé de solution non plus)(mais, à mon humble connaissance, aucun pays dans le monde n'a trouvé réellement de solution vraiment satisfaisante et pérenne).

Par **Katharina**, le **26/11/2008** à **13:31**

[quote="jeeecy":3p83ackk]

Les gens sont libres d'accepter ou non, donc ce sont en réalité les salariés qui choisissent.[/quote:3p83ackk]

La question que je me pose est surement bête, mais si on augmente l'âge à partir duquel on peut devenir retraité, n'y a-t-il pas un risque pour ceux qui choisissent de ne pas travailler jusqu'à 70 ans de ne pas avoir de côtisation intégrale pour leur retraite?

(j'avoue que je ne sais pas du tout comment ça marche de ce côté là, mais c'est une question que je me pose)

Ce qui me pose aussi problème c'est que les jeunes ont bien du mal à trouver du boulot, si on

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

continue de garder " les vieux " de plus en plus longtemps les jeunes n'ont pas fini de chômer.

Par **Camille**, le **26/11/2008** à **14:17**

Bonjour,
[quote="Katharina":3kwg6bho]
La question que je me pose est surement bête, mais si on augmente l'âge à partir duquel on peut devenir retraité, n'y a-t-il pas un risque pour ceux qui choisissent de ne pas travailler jusqu'à 70 ans de ne pas avoir de côtisation intégrale pour leur retraite?
[/quote:3kwg6bho]
Attendez, attendez, ne mélangez pas tout. Ce dont vous parlez est déjà en route puisqu'on est déjà en train d'augmenter progressivement le nombre de trimestres nécessaires pour partir en retraite, donc on peut quasiment dire, de facto, l'âge de départ en retraite à taux plein.

Ici, on ne touche pas à ce mécanisme. On dit simplement que, à l'âge fatidique, avant on "devait" partir en retraite, c'était obligatoire, maintenant on "peut" partir en retraite, ce n'est plus obligatoire.
C'est clair qu'à terme, tant qu'on n'aura pas trouvé d'autres solutions pour financer totalement les retraites... Parce qu'il est là, le problème. Si les caisses de retraites collectaient du pognon à ne plus savoir qu'en faire, on ne se poserait pas de questions...

Par **Mao**, le **26/11/2008** à **20:41**

[quote="Camille":1f93yqt0]
(et je rappelle que la gauche, au pouvoir pendant 15 ans en gros tout compris, n'a pas réellement trouvé de solution non plus)(mais, à mon humble connaissance, aucun pays dans le monde n'a trouvé réellement de solution vraiment satisfaisante et pérenne).[/quote:1f93yqt0]
:)

Hihi. Pour moi la gauche a cessé de gouverner en 1983. Image not found or type unknown

Non, si vous voulez à la fois être libre de travailler plus longtemps (ce que je conçois, bien que ce soit pour une extrême minorité de personnes) et avoir une pension de retraite décente, il faut refondre totalement le système.
Ou le privatiser à mort comme le préconisent certains.
Le second cas me paraît pas le plus juste cela dit.

Par **nicomando**, le **27/11/2008** à **09:46**

[quote="Camille":77f6lviv][quote="nicomando":77f6lviv]
Ce qui se passe est proprement scandaleux et personne ne le dénonce.
[/quote:77f6lviv]
Qu'est-ce qui est scandaleux ? De ne pas suivre les "bons conseils" de Maslow ? Je suppose qu'on pourra trouver un autre économiste qui dira exactement le contraire.
Si ce qu'il prétend était aussi facilement vrai, tous les patrons seraient les premiers à suivre

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

ses bons conseils.[/quote:77f6lviv]

Non ce qui est scandaleux c'est que l'on se fait petit à petit enfumer sans que personne ne dise rien.

Par **Camille**, le **27/11/2008** à **12:35**

Bonjour,
Oui, oui, c'est scandaleux. Mais, on en revient toujours à la question lancinante et incontournable : Que proposer à la place ?
D'autant que la problématique est extrêmement simple : on peut augmenter, doubler, voire tripler toutes les retraites. Il faut et il suffit simplement de trouver les financements (réalistes, raisonnables et surtout pérennes) qui vont bien avec et le tour est joué...
8)

Image not found or type unknown

Par **Camille**, le **27/11/2008** à **12:50**

Bonsoir,
[quote="Mao":33cymljy] :)

Hihi. Pour moi la gauche a cessé de gouverner en 1983. Image not found or type unknown

[/quote:33cymljy]
Evidemment, vu comme ça...
Et à Cuba, ça se passe bien, les retraites ? :D

Tiens, au fait, Fidel, il touche combien maintenant ? Image not found or type unknown

[quote="Mao":33cymljy]
Non, si vous voulez à la fois être libre de travailler plus longtemps (ce que je conçois, bien que ce soit pour une extrême minorité de personnes) et avoir une pension de retraite décente, il faut refondre totalement le système.
Ou le privatiser à mort comme le préconisent certains.
Le second cas me paraît pas le plus juste cela dit.[/quote:33cymljy]
Bizarrement (je serais presque tenté de dire, une fois de plus), les suisses, tous cantons confondus, ont choisi une voie intermédiaire : une part par répartition, l'autre acquise par capitalisation tout le long de la vie professionnelle, avec incitations fiscales et autres goodies.
Pour le moment, ça a l'air de plutôt bien marcher.
Il est vrai que, eux, ont voté pour ce système et assez dans le détail (et au niveau de chaque canton). Un peu comme pour leur(s) système(s) d'assurance-maladie. Au pluriel, puisqu'il y a 26 systèmes différents autour d'un tronc commun fédéral.

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

Par **Mao**, le **27/11/2008** à **19:55**

[quote="Camille":5u1t1f2p]
Evidemment, vu comme ça...
Et à Cuba, ça se passe bien, les retraites ? :D

Tiens, au fait, Fidel, il touche combien maintenant ? Image not found or type unknown [/quote:5u1t1f2p]

Hum... Est-ce nécessaire de répondre? Je suis pas coco. Enfin pas complètement. J'erre. Mais ce genre de piques ne m'énerve étonnamment plus.

[quote="Mimi":5u1t1f2p]Bizarrement (je serais presque tenté de dire, une fois de plus), les suisses, tous cantons confondus, ont choisi une voie intermédiaire : une part par répartition, l'autre acquise par capitalisation tout le long de la vie professionnelle, avec incitations fiscales et autres goodies. Pour le moment, ça a l'air de plutôt bien marcher.
Il est vrai que, eux, ont voté pour ce système et assez dans le détail (et au niveau de chaque canton). Un peu comme pour leur(s) système(s) d'assurance-maladie. Au pluriel, puisqu'il y a 26 systèmes différents autour d'un tronc commun fédéral.[/quote:5u1t1f2p]

Hum... Je comprend pas trop. Je suis pas spécialiste des retraites. Surtout que ça fait que 3 ans que j'ai une vie professionnelle, et qu'à mi-temps. Tu pourrais m'expliquer un peu? Image not found or type unknown :)

:)

Image not found or type unknown

Par **Camille**, le **28/11/2008** à **10:40**

Bonjour,
[quote="Mao":1kst9xuv]
Est-ce nécessaire de répondre?
[/quote:1kst9xuv] :roll:

Non, non, comme indiqué, c'était une blague... à tabac ! Image not found or type unknown

[quote="Mao":1kst9xuv]
Tu pourrais m'expliquer un peu?[/quote:1kst9xuv]
Expliquer quoi ? De toute façon, ça ne concerne que les suisses.
Et je ne connais pas tous les tenants et aboutissants de leurs systèmes. En Suisse, c'est toujours très compliqué, puisque beaucoup de choses changent d'un canton à l'autre, avec des grandes lignes directrices communes - fédérales - et parfois des systèmes de compensation entre cantons les plus favorisés et les moins favorisés.
Rappel : en Suisse, les cantons et même les communes ont un très large pouvoir d'autonomie

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés

et la plupart des décisions importantes est prise par votations populaires (au moins 4 fois par an avec plusieurs questions à régler à chaque fois). Encore assez récemment, les vaudois et les genèvois ont voté pour choisir ou modifier leur système de maladie et de retraite. Seule la trame générale de la protection sociale est fédérale (système dit "des trois piliers").

Copyright © 2025 Juristudiant.com - Tous droits réservés