

## Adultere et nullite du mariage

Par **jeremyzed**, le **23/02/2008** à **00:36**

L'adultère pendant le mariage est reconnu comme un motif de nullité car cela constitue une erreur sur la qualité substantielle de la personne. (arrêt du 11 dec 2000)

Mais c'est courant comme méthode ? Je suis sûr qu'il y'a plein de gens dans ce cas qui divorcent au lieu d'annuler le mariage.

Par **Camille**, le **23/02/2008** à **13:03**

Bonjour,

Pas trouvé cet arrêt.

A partir du moment où l'adultère n'est plus considéré comme une cause péremptoire de divorce, je ne vois pas trop comment, sauf exception dans un cas bien particulier, ce pourrait être

[quote="jeremyzed":1ffu4910]reconnu comme un motif de nullité car cela constitue une erreur sur la qualité substantielle de la personne.[/quote:1ffu4910]

et que ce soit une règle générale.

Par **jeremyzed**, le **23/02/2008** à **13:12**

[http://www.u-cergy.fr/droit/Fiches%20de ... amille.pdf](http://www.u-cergy.fr/droit/Fiches%20de..._amille.pdf)

c'est le document 3

Par **Camille**, le **25/02/2008** à **13:21**

Bonjour,

Merci !

Mais... on fait comment pour contourner le mot de passe ? )))

Image not found or type unknown

Par **germier**, le **06/03/2008** à **14:01**

Bonjour,

ignorant cet arrêt, je n'ai rien à dire

mais j'aimerais savoir où se trouve [color=brown:1bru0g7]l'erreur sur la qualité substantielle du mariage[/color:1bru0g7][color]

Par **jeremyzed**, le **06/03/2008** à **17:57**

"jugé qu'il a erreur sur une qualité essentielle de la personne lorsque l'un des époux a été tenu dans l'ignorance d'une liaison que son conjoint n'avait nullement l'intention de rompre".  
ART 180 dans les jurisprudences du D.

Par **germier**, le **06/03/2008** à **21:37**

merci

qualité essentielle...mais non substantielle ?

merci de faire la différence entre l'essence et la substance

et à la suite il ya "comp. refusant la nullité pour une liaison antérieure au mariage dont il n'est pas établi qu'elle dure encore"

mais pour répondre à Camille, que je salue, si l'adultère n'est pas une cause péremptoire, rendant le divorce obligatoire, c'est quand même encore une violation grave des devoirs et obligations du mariage

A mon avis le seul intérêt de la nullité, c'est que n'ayant pas eu de mariage il n'y a pas de conséquence financière

Par **Requin**, le **22/05/2008** à **18:48**

Bonsoir Monsieur,

Je suis intéressé par votre décision qui a admis l'adultère comme motif permettant de demander avec succès la nullité du mariage.

Pourriez-vous dans la mesure du possible la scanner ou simplement me donner les

références de cette décision? Je vous remercie par avance

[solitaire\\_78@hotmail.fr](mailto:solitaire_78@hotmail.fr)

[quote="jeremyzed":20pmfmqq]L'adultère pendant le mariage est reconnu comme un motif de nullité car cela constitue une erreur sur la qualité substantielle de la personne. (arrêt du 11 dec 2000)

Mais c'est courant comme méthode ? Je suis sûr qu'il y'a plein de gens dans ce cas qui divorce au lieu d'annuler le mariage.[/quote:20pmfmqq]

Par **Requin**, le **22/05/2008** à **18:52**

Salut tout le monde

Je suis curieux de voir cette décision qui a permis l'annulation du mariage pour cause d'adultère, sachant que dans une décision récente, la cour de cass a considéré que le fait d'être séropositif ne constitue une erreur sur les qualités essentielles de la personne sauf lorsque la maladie ruine complètement la relation du couple? Elle a ainsi décidé que le couple pouvait continuer à avoir des relations sexuelles protégées et donc la maladie ne ruinait pas les relations du couple!!!! Voila les dernières nouvelles sur l'article 180 du Cciv.

Par **Kem**, le **23/05/2008** à **20:35**

Y'a quand même une différence fondamentale entre être malade et un être un salaud (une salope).

Sinon, je me souviens aussi d'arrêts qui admettaient la nullité du mariage en cas d'impuissance (si le mariage n'avait pas été consommé pendant les fiançailles). Car c'est également une qualité essentielle : le fait de pouvoir procréer et satisfaire son "devoir d'époux". Je n'ai plus les éléments jurisprudentiels, ça remonte à 5 ans ... mais ça m'avait

bien fait marrer à l'époque 

Par **Camille**, le **24/05/2008** à **00:33**

Bonsoir,

[quote="Kem":v15jyq]

Car c'est également une qualité essentielle : [u:v15jyq]le fait de pouvoir procréer et satisfaire son "devoir d'époux"[/u:v15jyq]. Je n'ai plus les éléments jurisprudentiels, ça remonte à 5 ans

:lol:

... mais ça m'avait bien fait marrer à l'époque Image not found or type unknown [quote:v15jyqe]

Ben, c'est surtout qu'en légalisant le mariage homosexuel, certaines notions vont être à

revoir... Image not found or type unknown

[quote="Kem":v15jyqe]

(si le mariage n'avait pas été consommé pendant les fiançailles).[/quote:v15jyqe]

Euh... vous êtes vraiment sûre ??? Image not found or type unknown

Par **Kem**, le **24/05/2008** à **10:51**

:)

Voui, c'était des vieux cas Image not found or type unknown

L'union n'étant pas consommée avant le mariage, l'impuissance n'était pas connue avant ledit mariage. D'où un problème d'intuitu personae, d'où la nullité de l'accord.

Par **Camille**, le **24/05/2008** à **17:23**

Bonjour,  
Exact, vu comme ça.

A la limite, aujourd'hui, ce serait plutôt l'inverse...

"Comment ? Vous avez dit oui sans même l'essayer ??? C'est de votre faute... Article 1642 du code civil..."

:roll:

Image not found or type unknown

Par **Diane**, le **29/05/2008** à **02:34**

Il ne me semble pas qu'un adultère puisse être considéré comme une erreur sur les qualités essentielles de la personne.

Par contre dans le cas où la liaison existait avant le mariage, et continue après, oui.

Je maîtrise pas bien ce sujet donc prudence mais je crois que c'est ça

:)

Image not found or type unknown

Par **Camille**, le **31/05/2008** à **09:33**

Bonjour,  
Ben quoi ? "Fidélité" ne veut pas dire "exclusivité", si ?

:arrow: :arrow: :arrow: :arrow:

Bon, d'accord, moi non plus, je ne maîtrise pas bien... Image not found or type unknown

Par **jeeecy**, le **31/05/2008** à **10:45**

[quote="Diane":5mb44jva]Il ne me semble pas qu'un adulateur puisse être considéré comme une erreur sur les qualités essentielles de la personne.

Par contre dans le cas où la liaison existait avant le mariage, et continue après, oui.

:)

Je maîtrise pas bien ce sujet donc prudence mais je crois que c'est ça Image not found or type unknown

[/quote:5mb44jva]

;)

moi je suis d'accord avec Diane, mais il faudrait avoir l'arrêt pour confirmer Image not found or type unknown

Par **lafille\_86**, le **31/05/2008** à **21:37**

je ne suis qu'en première année et ce sujet m'interpelle.

La nullité n'est pas applicable seulement pour des conditions qui n'ont pas été respecté avant le mariage?(liberté de consentement, erreur etc...)

or l'adultère dans l'exemple que vous donné c'est pendant le mariage.

alors la nullité s'applique aussi pour des faits se déroulant pendant le mariage?

:(

je suis perdue Image not found or type unknown

Par **germier**, le **01/06/2008** à **21:20**

ne s'agirait il pas d'une liaison qui a continué après le mariage ?

Par **Camille**, le **02/06/2008** à **11:35**

Bonjour,

[quote="lafille\_86":1d9li0qo]

or l'adultère dans l'exemple que vous donné c'est pendant le mariage.

alors la nullité s'applique aussi pour des faits se déroulant pendant le mariage?

[/quote:1d9li0qo]

Non, si les faits ont commencé après la "conclusion du contrat" (donc après le passage devant monsieur le maire).

Non, si les faits ont commencé avant la "conclusion du contrat" ET que le conjoint n'en avait pas fait expressément une condition (inverse) essentielle à son accord.

OU

Oui, si les faits ont commencé avant la "conclusion du contrat" ET qu'il est communément admis que c'était une condition (inverse) essentielle à l'accord du conjoint.

Or

[quote=Code civil]

Article 212

Les époux se doivent mutuellement respect, fidélité, secours, assistance.

[/quote]

Donc, on pourrait arguer devant un tribunal que le conjoint "chroniquement" infidèle ne remplissait pas l'une des conditions essentielles communément admises - puisque confirmées par la loi - pour donner son consentement éclairé à un projet de mariage.

Sauf, bien sûr, si monsieur peut prouver qu'il a prévenu sa "future" qu'il n'avait pas l'intention de lui être fidèle pendant le mariage et qu'elle a quand même poursuivi le projet de mariage.

Voir le "battage médiatique", la "polémique de la quinzaine" sur l'annulation du mariage pour "mensonge sur la virginité", organisée par ceux qui n'ont pas lu le texte du jugement et qui mélangent allégrement notions de droit et perception viscérale de la société...

Par **germier**, le **03/06/2008** à **13:54**

Bonjour,

l'adultère est par définition " une relation sexuelle volontaire d'une personne mariée avec un(e) autre que son conjoint" il ne peut se produire que pendant le mariage, ni avant sa célébration, ni après sa dissolution ,qui prononcée par un juge doit être définitive

quant à la polémique de la semaine, je fais partie de ceux -rares - qui estiment que le juge civil n'est pas juge du religieux, et qui n'ont pas eu connaissance de l'argumentation de la défense

Par **Camille**, le **03/06/2008** à **15:46**

Bonjour,

Et si on lit [u:25j32606]très attentivement[/u:25j32606] le texte du jugement, il s'est - ô combien - gardé de le faire !

La défense a expressément signifié au tribunal qu'elle était d'accord avec les conclusions du demandeur en acquiesçant à la demande en demandant même l'exécution provisoire du jugement. Avec ça...

[quote:25j32606]

Selon ses dernières écritures signifiées le 4 septembre 2007, Y... demande au tribunal de : lui donner acte de son acquiescement à la demande de nullité formée par X..., dire que chacune des parties supportera la charge de ses propres dépens, ordonner l'exécution provisoire du jugement.[/quote:25j32606]

Par **germier**, le **03/06/2008** à **21:54**

Merci CAMILLE

Je n'aurai jamais pensé à ce qu'il soit publié donc je n'ai même pas cherché.

Je ne vois pas où est le problème: Monsieur demande la nullité du mariage, Madame est d'accord, et même, me dis tu, demande l'exécution provisoire

alors de quoi je me mêle?

Par **Camille**, le **04/06/2008** à **13:55**

Bonjour,

C'est aussi ce que je pense.

Mais attention !

Il ne suffisait pas que les deux ex-futurs ou futurs-ex soient d'accord pour annuler (ce n'est pas comme pour un divorce "à l'amiable").

Si le juge en était resté là, il n'aurait pas pu prononcer l'annulation.

Constatant l'accord, il a usé d'un subterfuge : l'accord de ex-future signifiait de facto qu'elle reconnaissait les arguments de ex-futur comme fondés. Donc, il y avait bien mensonge préalable de nature à vicier le consentement de ex-futur.

Ce qui lui a permis de prononcer l'annulation.

Ce juge, loin d'être un imbécile qui n'a rien compris, a été au contraire [u:1fbtsaid]très astucieux[/u:1fbtsaid].

Le pire, c'est qu'avec tout ça, si l'annulation est annulée, la demoiselle risque de se retrouver mariée de force alors qu'elle souhaite aujourd'hui tout le contraire.

Et elle a quitté (apparemment volontairement) le domicile conjugal...

:roll:

Image not found or type unknown

Par **dmganges**, le **04/06/2008** à **20:05**

Bonjour,  
Je suis tout nouveau, comme vous pouvez le constater !

Plutôt que de me fier au beuz, j'ai préféré ouvrir mon Dalloz 2005.

@germier

[quote:27v1hs6c]et à la suite il ya "comp. refusant la nullité pour une liaison antérieure au mariage dont il n'est pas établi qu'elle dure encore" [/quote:27v1hs6c]

Sur mon Dalloz il y a : "comp. pour une liaison antérieure au mariage dont il n'est pas établi qu'elle dure encore"

Laissant penser que la nullité a été prononcée.

Du coup, dans Paris, 20 déc 2001 : Dr. fam. 2002, n° 40  
je n'arrive pas a déterminer s'il y a eu ou NON nullité dans ce cas.

Pouvez-vous m'éclairer SVP.

@Tous

Peut-on trouver sur internet, ou ailleurs :  
Paris, 20 déc 2001 : Dr. fam. 2002, n° 40

Merci

Par **Camille**, le **05/06/2008** à **10:20**

Bonjour,  
Selon moi,

- liaison antérieure au mariage et interrompue avant le mariage (\*) ou prolongation pas prouvée ou interrompue avant et reprise seulement (un certain temps) après = pas d'annulation

- liaison commencée postérieurement au mariage = pas d'annulation

- liaison commencée avant et poursuivie sans interruption après = annulation possible.

(\*) sauf dans un cas comme l'actuel "médiatico-hystérique" actuel ou la condition était le mensonge sur la virginité de l'un des des deux conjoints.

Puisque, contrairement à ce qui se dit, les rôles auraient tout à fait pu être inversés : future-madame imposant à futur-monsieur de n'avoir eu aucune liaison avant le mariage, futur-monsieur le promettant et avouant en avoir eu une quand même, pendant la nuit de noces.



Par **mathou**, le **05/06/2008** à **12:39**

[quote="dmganges":y3fa9gnw]Peut-on trouver sur internet, ou ailleurs :

Paris, 20 déc 2001 : Dr. fam. 2002, n° 40[/quote:y3fa9gnw]

Sur internet peut-être pas, mais à la BU sûrement. Je peux éventuellement regarder demain en y passant.

Par **dmganges**, le **05/06/2008** à **15:32**

Bonjour,

@Mathou

Merci mais je n'ai pas accès à la BU et ne veux pas vous faire perdre un temps précieux.

@Camille

Merci de votre réponse, elle est non seulement logique mais aussi Juste.

@VousDeux et à Tous

Si pour :

[quote:p3dsa7hj] - liaison antérieure au mariage et interrompue avant le mariage (\*) ou prolongation pas prouvée ou interrompue avant et reprise seulement (un certain temps) après = pas d'annulation [/quote:p3dsa7hj]

Il y avait eu annulation, ce serait un pavé dans la marre des intellectuels patentés qui tirent à boulets rouges sur la justice.

Je ne suis pas juriste, juste gendarme retraité mais plus informaticien que gendarme. Ce cas est techniquement intéressant, malheureusement au détriment des deux intéressés...

Inutile de vous dire que pour moi il n'y a là rien de sexuel, virginal ou religieux...

Sur le forum actualité : aynoa, du haut de ses 22 ans fait une remarque essentielle :

[quote:p3dsa7hj]Je ne crois pas, je crains que cette décision n'ouvre la porte aux abus de toute sorte. [/quote:p3dsa7hj]

Mais il n'a pas été suivi, pourrait-on envisager ici les conséquences d'une annulation.

Je veux bien commencer, mais ne traiterai que d'un tout petit bout : le mensonge. Le mensonge me fascine et m'interpelle sans relâche, et pas seulement sur ce cas précis.

Si on lit en quoi consiste l'"Erreur sur les qualités essentielles" on trouve :

- Lorsque l'un des époux a été tenu dans l'ignorance d'une liaison...

- A ignoré que son conjoint avait la qualité de divorcé.

- ..... condamné de droit commun

- .....prostitué(e) NB C'est MOI qui ajoute les parenthèses...

- .....sur sa nationalité

-...

-...

- .....ou sur son intégrité mentale

...

En fait dans tous les cas il y a mensonge, du moins dissimulation.

Donc s'il y a annulation de ce mariage, tout un chacun devra demain pour satisfaire les revendications des associations de prostitué(e)s, de détenu(e)s, des intellectuels patentés... accepter de se marier sans le savoir :

- avec un(e) prostitué(e) au titre que tout le monde à le droit de faire ce qui lui plait de son corps...

- avec un(e) ancien(ne) détenu(e) au titre qu'il ou elle a payé(e) sa dette...

- avec un(e) étranger(e)... au risque d'être traité de raciste le cas échéant...

...

Vous remarquerez au passage que je mets au même niveau le féminin et le masculin à l'aide d'une profusion de (e) même si c'est lourdingue.

J'ajoute, au cas où ce serait nécessaire que je n'ai rien contre les prostitué(e)s, les condamnés, les étrangers... encore moins contre les Musulmans, les Juifs ou les Chrétiens...

Continuons à défendre le mensonge, pour ne pas dire à en faire ainsi l'éloge :

Demain au resto "Les délices du Périgord" on pourra me servir un foie gras de Roumanie, sans que j'aie le droit de la ramener, au risque d'être trainé devant le Tribunal Européen pour préférence nationale, la honte !

Pareil pour les OGM : après tout monsieur, 80% de la production est issue de semence modifiée, vous pouviez bien vous douter que huit grains de maïs sur dix dans votre assiette en sont.

...

OUI aynoa, si vous passez par là, c'est vous qui avait raison !

Il y a péril en la demeure ! :))

Et c'est un papé qui vous le dit 

Par **Camille**, le **05/06/2008** à **18:46**

Bonsoir,

[quote="dmganges":3gb8v7bh]

Sur le forum actualité : aynoa, du haut de ses 22 ans fait une remarque essentielle :

[quote:3gb8v7bh]Je ne crois pas, je crains que cette décision n'ouvre la porte aux abus de toute sorte. [/quote:3gb8v7bh]

[/quote:3gb8v7bh]

C'est bien possible, mais pas forcément dans le sens que l'on croit et il se pourrait bien que, une fois de plus, certains jouent aux "apprentis sorciers"...

"Qui trop embrasse, mal étreint"...

D'ailleurs, qui passe son temps à dire qu'il s'agit d'une "[i:3gb8v7bh]annulation de mariage

:roll:

pour cause de non virginité[/i:3gb8v7bh]" et qui propage cette idée ? Image not found or type unknown

Par **germier**, le **05/06/2008** à **21:58**

Bonsoir,

a)Monsieur demande l'annulation  
b)Madame y consent et en prime demande l'exécution provisoire )  
c)et le Parquet ne s'y oppose pas  
tous deux sont majeurs ,maitres de leur droit

Il est fait une relation entre la virginité de Madame et la loi religieuse  
ma première question est :  
le juge civil,"républicain" a il compétent pour connaitre d'une affaire religieuse ?: principe de la  
séparation de l'état et de l'église

Les intéressés auraient été de confession catholique,le juge les auraient renvoyés non en  
enfer mais devant la Sainte Rote

certain prétendent que le droit islamique reconnait le mariage provisoire

Par **dmganges**, le **06/06/2008** à **07:37**

Bonjour,

@germier,  
[quote:z9qo11e5]a)Monsieur demande l'annulation  
b)Madame y consent et en prime demande l'exécution provisoire )  
c)et le Parquet ne s'y oppose pas  
tous deux sont majeurs ,maitres de leur droit [/quote:z9qo11e5]  
Oui ! sans l'ombre d'un doute.

[quote:z9qo11e5]Il est fait une relation entre la virginité de Madame et la loi religieuse  
ma première question est :  
le juge civil,"républicain" a il compétent pour connaitre d'une affaire religieuse ?: principe de la  
séparation de l'état et de l'église [/quote:z9qo11e5]  
C'est aller vite en besogne.

A mon avis, le juge prend d'abord en compte la dissimulation, qu'il qualifie "Erreur  
essentielle", et je vous accorde, qu'ayant à faire à un couple Musulman, il ne se pose pas trop  
de question, sachant que dans cette religion la virginité est un aspect important, qu'il ne  
suppose aucune supercherie, justement dans le fait que Monsieur demande, et Madame y  
consent.

[quote:z9qo11e5]Les intéressés auraient été de confession catholique, le juge les aurait renvoyés non en enfer mais devant la Sainte Rote [/quote:z9qo11e5]

J'ose espérer que non, bien sûr ! :)

Mais peut-être suis-je encore naïf Image not found or type unknown

Il est important que cela ne devienne pas un sujet d'opposition entre Catholiques et Musulmans. Il y a encore peu de temps il était de bon ton que l'épouse soit vierge chez les Catholiques aussi !

Il y a 34 ans exactement une de mes tantes (catholique très, très modérée) se félicitait d'avoir marié sa fille encore vierge ! Mais je suis persuadé que pour elle la religion entrait peu dans cette préférence, elle était tout simplement convaincue que cet état ne pouvait que contribuer à la pérennité du mariage...

Je veux croire qu'il est est de même pour beaucoup de Musulman(e)s.

Je ne discute pas des mariages forcés bien sûr.

Quoi qu'il y a peu de temps là aussi, à peine 1 siècle, ils l'étaient aussi dans notre beau pays des droits de l'Homme. C'est à coup de mariage (catholique) arrangés/forcés que l'on construisait les propriétés agricoles de plusieurs dizaines d'hectares...

Je pense que dans cette situation difficile, le juge à fait pour le mieux, et surtout n'est pas allé à l'encontre de la volonté des intéressés. L'essentiel !

Cordialement.

@tous,

Une question :

Un juge a-t-il la possibilité, voire l'obligation d'informer sa hiérarchie lorsqu'il détecte une surmédiatisation possible d'une affaire ?

Une suggestion :

Ne serait-il pas temps, de supprimer le mot "mariage" du droit républicain.

Je pense que les premiers constitutionnalistes, en s'appropriant ce mot, n'ont pas mesuré les conséquences futures.

A mon sens le mot "mariage" devrait être réservé aux cérémonies et usages religieux.

"Union laïque, PACS..." en droit, poserait moins de problème aujourd'hui.

Par **germier**, le **07/06/2008** à **21:04**

reprenons

Monsieur estime que la virginité de Madame est essentielle..

Madame le reconnaît

en plus- sauf erreur -cette demande est soumise au visa du Ministère Public - toujours sauf erreur - n'y voit rien à redire

Où est le problème ?

Les parties sont d'accord

L'acceptation de Madame ne vaut elle pas acquiescement au jugement, donc impossibilité d'appel ? ou du moins renonciation à cette voie de recours

Par **germier**, le **07/06/2008** à **21:14**

autre chose,  
il s'agit d'un mariage civil et non d'un mariage religieux  
le juge civil n'est pas compétent pour les affaires religieuses en supposant toujours qu'il ya derrière cette affaire une question religieuse  
D'ailleurs, je n'ai trouvé personne capable de citer le teste religieux

Par **Camille**, le **08/06/2008** à **10:58**

Bonjour,  
[quote="dmganges":1eox8ey0]  
@tous,  
Une question :  
Un juge a-t-il la possibilité, voire l'obligation d'informer sa hiérarchie lorsqu'il détecte une surmédiatisation possible d'une affaire ?  
[/quote:1eox8ey0]  
Aucune obligation, que je sache. Sauf peut-être si c'est lui qui est à l'origine de la médiatisation...

Par **Camille**, le **08/06/2008** à **11:02**

Bonjour,  
[quote="germier":28991e05]reprenons  
Monsieur estime que la virginité de Madame est essentielle..  
Madame le reconnaît  
en plus- sauf erreur -cette demande est soumise au visa du Ministère Public - toujours sauf erreur - n'y voie rien à redire

Où est le problème ?

Les parties sont d'accord  
[/quote:28991e05]  
Non, non, c'est beaucoup plus subtil que ça : la loi ne prévoit pas "l'annulation d'un mariage par consentement mutuel"...

Explication de texte :  
[quote="Code civil":28991e05]  
Article 408

L'acquiescement à la demande emporte [\*effet\*] reconnaissance du bien-fondé des prétentions de l'adversaire et renonciation à l'action.

Il n'est admis que pour les droits dont la partie a la libre disposition.

[/quote:28991e05]

Si l'on s'en tenait au 1er alinéa, ce serait tout bon.

Malheureusement, le 2ème "fout tout par terre", vu que l'annulation d'un mariage ne fait partie des "droits dont la partie a la libre disposition", justement.

Autrement dit, l'acquiescement ne pouvant être admis est inefficace en tant que tel.

D'où l'astuce du juge : bien qu'inefficace au sens de la loi, la demande d'acquiescement prouve quand même que la dame reconnaît que les revendications du monsieur sont bien justifiées.

[quote="germier":28991e05]

L'acceptation de Madame ne vaut elle pas acquiescement au jugement, donc impossibilité d'appel ? ou du moins renonciation à cette voie de recours[/quote:28991e05]

Non, il faut faire appliquer alors le 409

[quote="Code civil":28991e05]

Article 409

L'acquiescement au jugement emporte [\*effet\*] soumission aux chefs de celui-ci et renonciation aux voies de recours sauf si, postérieurement, une autre partie forme régulièrement un recours.

Il est toujours admis, sauf disposition contraire.

[/quote:28991e05]

L'un n'entraîne pas l'autre.

Cet article coupe effectivement tout droit de recours à la partie qui a acquiescé mais pas à l'autre (ou une autre).

Par **Camille**, le **08/06/2008** à **11:05**

Re,

[quote="germier":xo592167]autre chose,

il s'agit d'un mariage civil et non d'un mariage religieux

le juge civil n'est pas compétent pour les affaires religieuses en supposant toujours qu'il ya derrière cette affaire une question religieuse

[/quote:xo592167]

C'est bien pour ça que, selon moi, le juge n'a pas le droit de discuter de la validité du motif proprement dit, religieux ou pas, mais que des conséquences qui en découlent, si conséquences il y a. C'est justement le principe, bien compris, de la laïcité.

Il doit simplement répondre aux questions de l'article 180 :

- consentement libre (donc éclairé) ou pas ?

- condition essentielle à la libre acceptation du mariage ou pas ?

Si la réponse est non aux deux questions, annulation possible.

Si la réponse est oui à au moins une des questions, annulation pas possible.

(pour simplifier)

[quote="germier":xo592167]

D'ailleurs, je n'ai trouvé personne capable de citer le teste religieux[/quote:xo592167]  
Oh ben là, rien de plus simple, il vous suffit de relire la Bible, l'Ancien et le Nouveau Testament, tout y est écrit...  
:D

Image not found or type unknown

Par **Camille**, le **08/06/2008** à **11:07**

Re-bonjour,

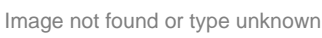
Question à la cantonnade :

Au fait, dans cette affaire, comment se calculait le délai d'appel du Parquet, sachant qu'il s'agit d'une affaire civile et sachant que le juge a, semble-t-il, informé le Ministère public de sa décision avant de la rendre publique le 1er avril ?

Par **Kem**, le **10/06/2008** à **10:50**

C'est pas un mois, le délai d'appel ?

Alley, hier aux examens je discutais avec une Mulsulmane, qui était morte de rire avec toute

cette histoire. Faut dire qu'elle est juriste 

:lol:

Elle aime à rappeler que le demandeur s'appelle François 

Par **Camille**, le **10/06/2008** à **17:11**

Bonjour,

[quote="Kem":1iwwqd5v]C'est pas un mois, le délai d'appel ?

[/quote:1iwwqd5v]

Ben, c'est ce qu'il me semblait aussi, mais il s'agissait apparemment d'un contradictoire à signifier. A signifier aux parties, bien évidemment. Or le Parquet... ne faisait pas partie... des parties...

La juge a néanmoins communiqué sa décision au Ministère public avant de la rendre (jugement en délibéré).

Ce n'est que deux mois après le verdict que Mme Dati a demandé au Parquet d'interjeter appel.

Alors ? "Forclos" le Parquet ou pas ?

[quote="Kem":1iwwqd5v]

Alley, hier aux examens je discutais avec une Mulsumane, qui était morte de rire avec toute

cette histoire. Faut dire qu'elle est juriste Image not found or type unknown

:lol:

Elle aime à rappeler que le demandeur s'appelle François Image not found or type unknown [/quote:1iwwqd5v]

Ben oui, mais une rumeur circule qu'il serait d'origine française, bien que né au Maroc, mais qu'il se serait converti à l'Islam.

Allez savoir avec tout ça !

Par **germier**, le **11/06/2008** à **21:46**

[quote="germier":okhu8c35]

D'ailleurs, je n'ai trouvé personne capable de citer le teste religieux[/quote:okhu8c35]

Oh ben là, rien de plus simple, il vous suffit de relire la Bible, l'Ancien et le Nouveau Testament, tout y est écrit...

Image not found or type unknown [/quote]

justement, j'ai tout relu, et je n'ai rien trouvé

Par **Camille**, le **12/06/2008** à **14:09**

Bonjour,

Ben relisez encore un coup...

Ah au fait, paraît que, pour bien comprendre la Bible, il faut savoir lire entre les lignes...  
:D

Image not found or type unknown

Par **Camille**, le **12/06/2008** à **15:17**

Re-bonjour,

Pour vous aider un peu, il faut savoir qu'au sens de la Bible, les expressions de "débauche", "fornication" et "impudicité" concernent exclusivement des relations hors mariage pour des personnes non mariées. Pour des relations hors mariage pour des personnes mariées, la Bible utilise exclusivement le terme de "adultère".

Il faut savoir aussi que le verbe "connaître", dans la Bible, peut avoir le sens contemporain



qu'on lui connaît, mais aussi, comment dirais-je... traduire une "[i:2nkknt41]connaissance nettement plus approfondie[i:2nkknt41]", si vous voyez ce que je veux dire...

Donc, avec ça, vous avez...

Apocalypse 21,8

Apocalypse 22,15

1 Corinthiens 5,9-11

1 Corinthiens 6,13

1 Corinthiens 6,18-19

1 Corinthiens 7,8-9

1 Corinthiens 10,8

2 Corinthiens 12,21

Galates 5,19

Ephésiens 5,3

Colossiens 3,15

1 Thessaloniens 4,3

Timothée 5,10

Hébreux 12,6

Hébreux 13,4

Hébreux 13,14

1 Thessaloniens 4,3

Marc 7,21-23

J'en oublie sûrement...

Et pas tous vérifiés en détail, hein... mais bon...

Curieusement, la Bible ne dit pas clairement que la virginité est indispensable au mariage mais comme toute relation est considérée comme un péché avant la mariage, la conclusion s'impose plus ou moins d'elle-même.

Sauf, bien sûr, s'il s'agit d'un "accident de jogging" ou de "saut à l'élastique", ce que la Bible n'avait pas envisagé, à l'époque...

Bizarrement, les fameux Dix Commandements dictés par Dieu (et par l'ancêtre du téléfax) à Moïse n'interdisent pas clairement les relations avant le mariage.

Il y est dit seulement qu'on n'a pas le droit de tenter de piquer la femme de son voisin (j'ai bien écrit "piquer" mais le texte réproouve également une variante de ce verbe en englobant toutes ces pratiques sous le terme générique de "convoiter"... ) ou, comme déjà dit, d'avoir des "relations extérieures" quand on est marié.

A l'aide de ces clés très sommaires, la lecture de la Bible devrait vous en être grandement facilitée.

Bonne lecture !

Par **germier**, le **12/06/2008** à **21:39**

[quote="Camille":elqk179y]Re-bonjour,

Pour vous aider un peu, il faut savoir qu'au sens de la Bible, les e

Donc, avec ça, vous avez...

Apocalypse 21,8  
Apocalypse 22,15  
1 Corinthiens 5,9-11  
1 Corinthiens 6,13  
1 Corinthiens 6,18-19  
1 Corinthiens 7,8-9  
1 Corinthiens 10,8  
2 Corinthiens 12,21  
Galates 5,19  
Ephésiens 5,3  
Colossiens 3,15  
1 Thessaloniens 4,3  
Timothée 5,10  
Hébreux 12,6  
Hébreux 13,4  
Hébreux 13,14  
1 Thessaloniens 4,3  
Marc 7,21-23

je ne suis pas féru,mais il me paraît que ce n'est la Bible, mais des lettres

Bizarrement, les fameux Dix Commandements dictés par Dieu (et par l'ancêtre du téléfax) à Moïse n'interdisent pas clairement les relations avant le mariage.  
c'est curieux ,n'est il pas

Il y est dit seulement qu'on n'a pas le droit de tenter de piquer la femme de son voisin (j'ai bien écrit "piquer" mais le texte réproûve également une variante de ce verbe en englobant toutes ces pratiques sous le terme générique de "convoiter"...)

je n'en suis pas sur,mais des mauvaises langues,bien sur,disent que Mahomet a convoité la femme d'un membre de sa famille et donc l'ange lui a donné l'aval divin

ou, comme déjà dit, d'avoir des "relations extérieures" quand on est marié.

A l'aide de ces clés très sommaires, la lecture de la Bible devrait vous en être grandement facilitée.

Bonne lecture ![/quote:elqk179y]

Par **Camille**, le 13/06/2008 à 09:10

Bonjour,

[quote="germier":2qeoj6rl]

je ne suis pas féru,mais il me paraît que ce n'est la Bible, mais des lettres

[/quote:2qeoj6rl]

Moi non plus mais j'ai quelques notions quand même...

Euh... d'abord, j'ai supposé que vous aviez plongé le nez dans une Bible chrétienne (d'ailleurs, quand on dit "[u:2qeoj6rl]LA[/u:2qeoj6rl] Bible", on devrait plutôt dire "[u:2qeoj6rl]LES[/u:2qeoj6rl] Bibles", vu qu'il y a bien 36000 versions différentes...).

Donc, dans ce cas, la Bible, pour simplifier, est constituée, d'une part, de l'Ancien Testament" et, d'autre part, du "Nouveau Testament".

L'[i:2qeoj6rl]Ancien[/i:2qeoj6rl], c'est plutôt une "fresque pseudo-historique" de ce qui s'est passé "avant". La "pierre angulaire" dans cette première partie de la saga, ce sont les Dix Commandements, qu'on peut considérer comme le texte fondateur (on pense d'ailleurs, que c'est Moïse qui a tout "combiné"). L'[i:2qeoj6rl]Ancien[/i:2qeoj6rl], c'est en quelque sorte un dispositif préparatoire assez astucieux, bien qu'un peu rébarbatif et un peu longuet, pour "allécher le lecteur" et l'inciter à embrayer sur le [i:2qeoj6rl]Nouveau[/i:2qeoj6rl]. (technique finalement assez classique, reprise depuis sous une forme plus moderne, avec un certain succès...)

Le [i:2qeoj6rl]Nouveau[/i:2qeoj6rl] regroupe les récits de ce qui s'est passé "pendant" (les Evangiles), de ce qui s'est passé "après" (les Lettres et Epîtres) et de ce qui se passera "plus tard et à la fin" (Apocalypse). C'est donc assez normal d'y retrouver plus facilement les "directives et dispositions réglementaires du règlement intérieur" plutôt que dans le premier...

[size=75:2qeoj6rl]Pour l'anecdote, on raconte que Jésus passait son temps à dire "Paul ! Arrête de faire l'Epître"...[/size:2qeoj6rl]

[quote="germier":2qeoj6rl]  
c'est curieux ,n'est il pas  
[/quote:2qeoj6rl]

Ben oui, relisez-les attentivement et vous verrez. Que voulez-vous que je vous dise ? J'ai bien posé la question en MP à l'Auteur, mais il ne m'a pas encore répondu. Et puis, vous savez bien...

[quote="Dieu":2qeoj6rl]  
Les voies du Seigneur sont impénétrables...  
[/quote:2qeoj6rl]

[quote="germier":2qeoj6rl]  
je n'en suis pas sur,mais des mauvaises langues,bien sur,disent que Mahomet a convoité la femme d'un membre de sa famille et donc l'ange lui a donne l'aval divin  
[/quote:2qeoj6rl]

Euh oui... mais... Mahomet, ce n'est pas la Bible...

(C'est d'ailleurs un des points que les musulmans reprochent le plus aux chrétiens : le Coran mentionne l'existence de Jésus, lui reconnaît même indirectement une origine divine ou en tout cas indéterminée, alors que la Bible est muette sur l'existence de Mahomet, même comme (simple) prophète).

Vous avez raison, mais même pour les musulmans, Mahomet n'a pas une origine divine. Il est reconnu comme le prophète fondateur de la religion musulmane (A l'inverse, c'est plutôt Moïse qu'on reconnaît comme le fondateur de la religion chrétienne). Etant un homme "comme les autres", il avait le droit de fauter, comme tout le monde. Il n'est pas vénéré à cause de sa vie exemplaire (au sens judéo-chrétien du terme) mais parce qu'il a fondé les bases de la religion.

Dans "l'imaginaire chrétien", Jésus était le fils de Dieu. Lui n'avait donc pas tellement le droit de fauter...

Par certains côtés et contrairement à certaines idées préconçues, surtout ces derniers temps,

la religion musulmane est beaucoup plus tolérante qu'on ne le pense et en tout cas plus tolérante que les religions judéo-chrétiennes pures et dures.  
(et, par allusion à un sujet qui enflamme les foules en ce moment, si l'on ne s'en tient qu'aux textes du Coran et de la Bible, la place de la femme y serait plutôt plus enviable dans l'un que dans l'autre, encore que dans l'autre, il n'a jamais été écrit clairement que la femme devait être soumise à l'homme, on peut même dire "au contraire").

Par **Kem**, le **13/06/2008** à **10:40**

;)

D'un autre côté, la Bible a été rédigée bien avant le 7ème siècle Image not found or type unknown

Quoi que parfois on se demande ...

Y'a des apocryphes (pardonnez mon orthographe) assez marrantes où le jeune Jésus fils de

Joseph foudroie son prof parce qu'il est pas content Image not found or type unknown

Comme la notion de purgatoire fondée au XVème ...

Bref.

De toutes manières, on est tous pardonnés par le sacrifice de Jésus.

Allons commettre des péchés ! YEAH !

Par **Camille**, le **13/06/2008** à **17:26**

Bonjour,

;)

[quote="Kem":csjda60f]D'un autre côté, la Bible a été rédigée bien avant le 7ème siècle Image not found or type unknown

[/quote:csjda60f]

Oui, mais elle n'a pas été écrite (elles n'ont pas été écrites) d'un seul coup, comme un auteur de roman le ferait en s'attablant devant sa machine à écrire...

[quote="Kem":csjda60f]

Y'a des apocryphes (pardonnez mon orthographe) assez marrantes où le jeune Jésus fils de

Joseph foudroie son prof parce qu'il est pas content Image not found or type unknown

De toutes manières, on est tous pardonnés par le sacrifice de Jésus.

[/quote:csjda60f]

Euh oui... sauf que... D'un point de vue purement scientifique, on en est encore à savoir s'il a existé vraiment...

[quote="Kem":csjda60f]

Comme la notion de purgatoire fondée au XVème ...

[/quote:csjda60f]

Uniquement chez les cathos ! Cette notion n'existe pas dans les autres religions chrétiennes. Le Pape, mais pas les popes...

[quote="Kem":csjda60f]

YEAH ![/quote:csjda60f]

:wink:

Vous avez peut-être voulu écrire "YHWH !", non ? Image not found or type unknown

Par **Kem**, le **14/06/2008** à **12:50**

;)

Je confirme Image not found or type unknown

Mais on aurait retrouvé des traces d'un Jésus dans les archives romaines, à l'époque correspondante, et pour une condamnation à mort.

Ce qui ne prouve rien, mais recoupe.

Et sinon, il aurait été marié et aurait eu des enfants, sinon il n'aurait pas pu parler à la synagogue.

:)

Vous remarquerez que j'utilise le conditionnel, pas d'affirmations de ma part Image not found or type unknown

Par **Camille**, le **14/06/2008** à **20:03**

Bonsoir,

Tout le problème est bien là.

On peut même supposer qu'il y a eu plusieurs Jésus à cette époque, ce n'était pas un nom exclusivement attaché à celui dont il est question dans la Bible (et à l'époque, on n'était pas aussi rigoureux sur l'état-civil). La preuve, on l'appelait "Jésus de Nazareth", ce qui permet de penser qu'il pouvait y avoir des "Jésus pas de Nazareth" mais d'ailleurs et qui se baladaient pas loin... (en plus, "Jésus" est la traduction à l'occidentale du nom véritablement utilisé à l'époque).

Donc, des traces on en trouve, mais était-ce bien celui dont on parle ?

Et quand bien même on finirait par y arriver ("[i:2x8modws]si, si, ça y est, on a retrouvé à Bethléem les vestiges de l'étable avec les squelettes du bœuf et de l'âne et toute la bibeloterie apportée par les rois mages et on vient de déterrer au mont du Golgotha une croix avec l'éponge encore imbibée de vinaigre et la lance à côté[/i:2x8modws]"), sa vie s'est-elle bien déroulée comme elle a été décrite ? Vu que les divers "témoins" n'ont pas l'air d'être tout à fait d'accord entre eux et les seuls qui le soient, on sait déjà qu'ils se sont plus ou moins "pompés" les uns sur les autres... :))

Donc, mystère... et boule de gomme... Image not found or type unknown

Par **Kem**, le **16/06/2008** à **13:18**

Sans compter les multiples recopies et traductions .wink. qui ont pu engendrer de fausses

informations ou des interprétations erronées Image not found or type unknown

:roll:

Comme disait le philosophe Henri Dès : "ça fait du bien d'y croire" Image not found or type unknown

Par **Camille**, le **16/06/2008** à **16:56**

Bonjour,

On peut même être à peu près certain d'une chose, c'est que, s'il s'est bien passé quelque chose, ça ne s'est pas passé comme c'est écrit dans la Bible...

La Genèse, le Déluge, les trompettes de Jéricho, le passage de la mer Rouge, les plaies d'Egypte, les Dix Commandements, etc. etc.

Il s'est probablement, sûrement même, passé quelque chose, mais quoi exactement ? Le tout colporté de siècles en siècles et de bouches à oreilles...

That's the question...

Par **Kem**, le **17/06/2008** à **11:48**

Ben pour Moïse, certains vont jusqu'à dire qu'en fait la dualité entre les frères pharaons seraient en fait un débat de conscience du pharaon lui-même et que Moïse n'aurait pas existé en tant que tel.


Quand au passage de la mer rouge, en fait il aurait s'agit de profiter d'une décrue et d'un passage à gué.

Bref, on essaie

:roll:

Image not found or type unknown

:arrow:

ps : on est un peu HS là 

Par **germier**, le **08/07/2008** à **21:03**

;) 

[quote="Kem"]D'un autre coté, la Bible a été rédigée bien avant le 7ème siècle 

j'ai peur que tu te trompes :

l'Ecclésiaste attribué à Salomon est une oeuvre du III<sup>e</sup> siècle \*


L'un des deux recueils du livre des proverbes fut rédigé en grec à Alexandrie vers 50 \*

\* avant J.C

Le purgatoire date du concile de Florence en 1439, confirmé par celui de Trente en 1562

Par **Kem**, le **08/07/2008** à **21:41**

:lol:

C'est gentil de confirmer mes propos 

Précisons : ancien ou nouveau testament ?

Le purgatoire figure dans la Bible ??

Par **Camille**, le **09/07/2008** à **12:40**

Bonjour,

[quote="Kem":2y5s5wws]Le purgatoire figure dans la Bible ??[/quote:2y5s5wws]

Si c'est une vraie question, je peux répondre, c'est non.

Le purgatoire, c'est un "truc" rajouté par les catholiques par une lecture un tantinet abusive, notamment, de l'Apocalypse. C'est d'ailleurs pratiquement la seule religion chrétienne qui accepte des textes de référence autres que ceux tirés de la Bible et postérieurs à celle-là. (sachant que toutes les religions chrétiennes ne sont pas tout à fait d'accord sur le contenu

même de la Bible...)

Le principe du purgatoire n'existe, à ma connaissance, dans aucune autre religion chrétienne (protestante, anglicane, orthodoxe).

Par **Kem**, le **09/07/2008** à **12:54**

;)

Ce n'étais pas une vraie question Image not found or type unknown

:lol:

C'était en réponse au topic précédent qui me dit que j'ai tort en validant mes propos Image not found or type unknown

Par **germier**, le **12/07/2008** à **14:03**

Bonjour KEM

le problème c'est que pour faire des archives il faut savoir écrire, puis que l'écrit dure et aussi que les archives ne soient pas détruites ,perdues

Par **Camille**, le **12/07/2008** à **15:00**

Bonjour,

Tout à fait, tout à fait, on a perdu toute trace des bulletins météo qui ont précédé le Déluge, par exemple.

Quant aux photos prises pendant le passage de la Mer Rouge, c'est Moïse qu'a paumé les peloches...

:D

Image not found or type unknown

Par **avocatnkaira**, le **10/10/2012** à **02:15**

Au Maroc ce n'est pas un cas d'annulation .