

La Justice face à la grippe A

Par **mathou**, le **08/09/2009** à **22:38**

Trouvé entre autre sur le Nouvel Obs' :

[quote:2dapybg]Le plan anti-grippe de la justice fait tousser avocats et magistrats
[http://tempsreel.nouvelobs.com/speciale ... ats_e.html](http://tempsreel.nouvelobs.com/speciale...ats_e.html)

Michèle Alliot-Marie a beau parler d'un simple document de travail, les mesures exceptionnelles prévues pour la justice en cas de pandémie passent mal dans la profession. Certains allant jusqu'à voir ici un test grandeur nature pour des réformes en préparations.

Il n'y a aucun plan secret". La ministre de la Justice Michèle-Alliot Marie a tenté d'apaiser, mardi 8 septembre l'inquiétude des magistrats, soulevée par les révélations dans la presse d'un projet de restrictions du travail judiciaire en cas de pandémie de grippe A. Après les critiques des médecins de trop en faire, les controverses sur la maladie ne faiblissent pas. Le Syndicat de la Magistrature (SM) a révélé qu'un projet avait été ficelé place Vendôme au cas où l'épidémie de grippe A deviendrait une menace sanitaire grave. Juge unique, procès à huis clos, prolongation des détentions provisoires, transfert des jugements des mineurs en correctionnel, le contact avec un avocat en garde-à-vue différé de 24 heures... Les règles de fonctionnement de l'institution judiciaire pourraient s'en trouver bouleversées. Et même si la Chancellerie précise et insiste sur le fait qu'il s'agit là seulement d'éléments de travail qui ne sont pas d'actualité et "qui n'ont pas encore été ni arbitrés ni validés", les professionnels de la justice s'inquiètent.

Un secret ?

Le document de travail sur lequel s'est penché le ministère en juillet 2009 reprend un projet qui était dans les cartons depuis 2006, lors de l'épisode de la grippe aviaire, selon l'USM. Benoit Hurel, du bureau du SM ne comprend pas que ces informations n'est pas été diffusées plus tôt: "Je ne conteste pas le devoir du gouvernement de réfléchir aux moyens à adopter dans une telle situation. Ce qui est grave, c'est le secret absolu dans lequel ce plan a été concocté".

Il reproche au gouvernement de ne pas s'être concerté avec les partis concernées. "Le secret n'a pas lieu d'être en la matière", s'étonne-t-il. "En cachant ces informations, on alimente la psychose et on a l'impression qu'on nous cache des choses".

Même sentiment chez les avocats. Jean-Louis Borie, président du Syndicat des avocats de France (SAF) a été surpris en apprenant la nouvelle. "Il n'y a aucune gestion démocratique de la grippe A", déclare-t-il. Depuis l'été, les magistrats s'attendaient bien sûr à des fermetures de tribunaux pour cause d'épidémie, mais pas à de telles mesures "restrictives".

"Ces documents ont été transmis aux chefs de Cour d'appel en diffusion limitée. Pourquoi ?", s'interroge de son côté le président de l'Union syndicale des magistrats (USM), Christophe

Régnard. "C'est un sujet suffisamment important pour que toutes les parties soient consultées", estime le président de l'USM qui n'hésitera pas mercredi 9 septembre lors d'une réunion prévue de longue date avec Michèle Alliot-Marie d'évoquer le sujet.

"Liberticide"

Pire encore que le secret, la plupart des professionnels s'inquiètent des mesures proposées. "En quoi l'intervention d'un avocat, 24 heures après le début de la garde-à-vue empêcherait la propagation du virus ? Cela n'a aucun sens," affirme Benoît Hurel. "En quoi un tribunal correctionnel est-il moins contaminant qu'un tribunal pour mineur?", poursuit-il. "En quoi diminuer le nombre de jurés, est-il moins infectant", s'interroge aussi le président de l'USM. Dans un communiqué, le syndicat demande à Michèle Alliot-Marie de renoncer à la mise en œuvre d'un dispositif qu'il juge "liberticide" et qui crée "une justice d'exception par ordonnances gouvernementales, sans débat démocratique".

Des hypothèses alarmantes

Le ministère de la Justice a bien tenté de minimiser la situation en insistant sur le fait qu'il ne s'agit là que d'une ébauche, d'un document de travail en cas de situation grave. "On en est pas là ! ", explique Arthur Dreyfuss, porte-parole adjoint du ministère. "Nous avons évoqué toutes les hypothèses, même les plus graves", se justifie-t-il. Pour le ministère, la règle de la garde à vue modifiée qui différerait la présence d'un avocat de 24 heures est justifiée. "Cela permet au gardé à vue de se retourner et de trouver un autre avocat si le sien est malade", explique la Chancellerie.

"Une plaisanterie", sourit le président Christophe Régnard. "Si un avocat est malade, son collaborateur le remplace, tout simplement", souligne-t-il.

Un test pour les réformes à venir ?

Les syndicats voient plutôt là une manière pour le gouvernement de faire passer en catimini des réformes qu'il a du mal à imposer. Pour Jean-Louis Borie, il s'agit de faire appliquer certaines réformes qui passent mal: "Le transfert des jugements des délinquants mineurs en correctionnel était inscrit dans le rapport Varinard sur la réforme de la justice des mineurs. C'est une coïncidence surprenante". Un avis que partage Christophe Régnard pour qui ces propositions, si secrètes soient-elles, correspondent à "un test grandeur nature de ce pourrait être l'architecture de la justice pour demain". Les syndicats ne veulent pas céder au chantage, pour qui une situation aussi grave qu'une pandémie sanitaire ne justifie pas une restriction des libertés de la défense. "Le risque est de céder à toutes les peurs, à toutes les craintes", s'inquiète Jean-Louis Borie.

(Nouvelobs.com – Sarah Diffalah) [/quote:2dapybgl]

Par **Camille**, le **09/09/2009** à **13:17**

Bonjour,

Une chose est certaine. Gascogne et Me Eolas s'en donnent à coeur joie sur son célèbre blog.

<http://www.maitre-eolas.fr/>

A lire absolument !

.wink.

Image not found or type unknown

Faut bien dire qu'après le mAlAise vAgAl du Président, normal que mAm s'inquiète, sinon Il va la prendre en grippe...

Par **jeeecy**, le **09/09/2009** à **13:54**

si ce projet existe vraiment, c'est ahurissant

en tout cas Maître Eolas s'en donne à coeur joie

;) Image not found or type

de mon côté, je ne me sens pas concerné mais c'est parce que je ne fais que du conseil

Par **Gwen49**, le **04/10/2009** à **22:46**

"La Grippe A, c'est juste une grippe normale qui se transmet plus rapidement que les autres. Elle n'est mortelle que pour ceux qui ont déjà des risques de mourir d'une crise saisonnière normale". C'est ce que j'entends chez les médecins et les infirmières que je connais. Alors tout un capharnaüm la dessus ...

Par **sachaaJuriste**, le **09/01/2010** à **19:43**

[quote="Gwen49":25le76h9]"La Grippe A, c'est juste une grippe normale qui se transmet plus rapidement que les autres. Elle n'est mortelle que pour ceux qui ont déjà des risques de mourir d'une crise saisonnière normale". C'est ce que j'entends chez les médecins et les infirmières que je connais. Alors tout un capharnaüm la dessus ...[/quote:25le76h9]

Bonjour

La grippe A tout d'abord n'est pas d'origine naturelle mais de manipulation génétique selon plusieurs personnalités comme le Général Leonid Ivachov dans l'enquête dans cette nouvelle épidémie.

La grippe dite porcine est déjà apparue pour la 1ère fois aux USA dans l'Etat du New Jersey.

En tous cas j'ai le regret de vous informer que cette campagne de vaccination a provoqué la mort de plusieurs personnes en France et entraîné donc plusieurs plaintes de plusieurs

familles pour :

[b:25le76h9]

- **Plainte avec constitution de partie civile pour X pour :**[/b:25le76h9]

*** Tentative d'administration de substances nuisibles à la santé de nature à entraîner la mort
(art. 221-3 et 221-5 du Code Pénal).**

*** Mise en danger de la personne (art. 223-1 et suivants du code Pénal).**

Ayant pour Avocat Jean-pierre Joseph
53 Rue Jean-Jaurés
38000 Grenoble.

Il ya meme beaucoup de divergence au niveau médicale des spécialistes des medecins et y compris meme politique ,il suffit juste d ecouter le discours et de la ministre de la santé Polonaise en comparant avec la notre Roselyne Bachelot,vous constaterez que le discours est totalement à l 'opposé.

Avez vous déjà entendue parler de la plainte de la Journaliste Scientifique Jane Brugermeister accompagné de son collectif ont porté plainte contre les boss de ce monde Rokecfefer, Roschilds ..etc ;;OMS ET ONU; Obama, etc;;et Le criminel de guerre Gorge soros etc;;

[color=#8000FF:25le76h9]Sachez que cette Journaliste Scientifique A EXIGE UN DEBAT qui est plus qu'Urgent :[/color:25le76h9]
[b:25le76h9] VU LES PEURS QU ENGENDRE CETTE AMBIGUE CAMPAGNE A PROVOQUE SI NOUS SOMMES REELLEMENT DANS UNE DEMOCRATIE ?[/b:25le76h9]

Voici un de ces interviews de cette respectable journaliste scientifique :

http://www.dailymotion.com/video/xap75b ... rview_news

Hélas pour ceux et celles qui se sont vaccinés je crains pour eux le pire; sachant que ces vaccins ont cause la mort de plusieurs personnes déjà en France et dans le monde.

Alors ne soyez pas étonnez que beaucoup de Français aient bouder cette campagne de vaccination et provoqué un énorme gaspillage pour le contribuable Français qu au finale nous

les citoyens nous finirons par payer par les impôts

Pour conclure ; voici ce lien:

[http://www.dailymotion.com/video/xarw96 ... -gr_webcam](http://www.dailymotion.com/video/xarw96...-gr_webcam)

Bien cordialement
Sachaa[/color]

Par **Gab2**, le **09/01/2010** à **20:35**

Bonjour,

Mouai, mouai. Vos propos contiennent beaucoup d'affirmations péremptoires ne reposant sur absolument aucune preuve.

Dire que les vaccins ont provoqué la mort de certaines personnes, et qu'une plainte a été déposée pour tentative d'administration de substances nuisibles n'a absolument aucun sens!

Si la personne était bien décédée, il y aurait alors eu plainte pour homicide involontaire et non tentative d'administration de substance nuisible. Qui plus est, la tentative me semble ici totalement impossible.

Je ne suis pas très favorable au vaccin, mais de là à sortir cette propagande, non.

Très cordialement.

Par **sachaajuriste**, le **09/01/2010** à **20:50**

[quote="Gab2":2c9tlvwr]Bonjour,

Mouai, mouai. Vos propos contiennent beaucoup d'affirmations péremptoires ne reposant sur absolument aucune preuve.

Dire que les vaccins ont provoqué la mort de certaines personnes, et qu'une plainte a été déposée pour tentative d'administration de substances nuisibles n'a absolument aucun sens!

Si la personne était bien décédée, il y aurait alors eu plainte pour homicide involontaire et non tentative d'administration de substance nuisible. Qui plus est, la tentative me semble ici totalement impossible.

Je ne suis pas très favorable au vaccin, mais de là à sortir cette propagande, non.

Très cordialement. [/quote:2c9tlvwr]

Bonjour

Vous faites ce qu'on appelle du négationisme là, je suis désolé pour vous, mais il y a bien eu des morts en France il suffit de faire des recherches monsieur et je vous permet pas de me dire que je fais de la propagande parce que cela est injurieux et diffamatoires et odieux pour les familles qui ont perdus des proches.

Tout s'est fait dans la précipitation et la peur VOLONTAIRES A INCITER LES GENS A CE VACCIN BIEN QUE LA GRIPPE A N'A PAS AUTANT DE MORT QU'ON L'AVAIT PREDIT;

Force de constatez il y a des laboratoires pour élaborer ces vaccins donc [b:2c9tlvwr]on ne peut qu'évoquer Mr tentative d'administration de substances nuisibles à la santé de nature à entraîner la mort art 221-3 et 221-5 du code pénal. [/b:2c9tlvwr]

Même la plainte est disponible avec des arguments beaucoup plus tangibles que les vôtres, vous ne nous apportez absolument rien juste votre avis et les avis n'ont rien de probant je pense que je n'ai rien à vous apprendre là-dessus! ??;

Non mais pas de preuve c'est la meilleure si cela vous suffit pas pourquoi ne pas prendre contact avec l'avocat : Maître Jean Pierre Joseph ? et les journaux vous voulez peut-être que je vous rafraîchisse vos idéesfrance info, AFP etc;;FRANCE 3 etc..

[b:2c9tlvwr]Et y a encore bien d'autres sources de grands journaux, LES FAMILLES QUI ONT PORTÉ PLAINTE CA COMPTE POUR DU BEURRE POUR MISE EN DANGER DE LA PERSONNE ET TENTATIVE D'ADMINISTRATION DE SUBSTANCE NUISIBLE A LA SANTE DE NATURE A ENTRAINER LA MORT [/b:2c9tlvwr]?

[color=#FF0080:2c9tlvwr][b:2c9tlvwr]

[u:2c9tlvwr]Voici un article affirmant le décès de plusieurs personnes à cause de ces vaccins [/u:2c9tlvwr]:[/b:2c9tlvwr][color:2c9tlvwr]

Vaccins: Premières plaintes contre X
Posté sur 4 novembre 2009 par caleido

Les vaccins sont dans la tourmente judiciaire... Neuf Isérois dénonçant les dangers des vaccins H1N1, ont déposé une plainte contre X pour tentative d'empoisonnement. Dernière minute : Les plaintes contre X se poursuivent. " Les sens de la vie », une association

nantaise, vient à son tour de saisir la justice.

« Une véritable tentative d'empoisonnement »

L'unanimité sur les bienfaits des vaccins est loin d'être acquise. Depuis quelques semaines, cette dernière oscille entre réticence du corps médical et infirmier, méfiance de la population française, et maintenant défiance assumée d'un groupe de citoyens isérois. Ces derniers considèrent la campagne de vaccination contre la grippe H1N1 comme « une véritable tentative d'empoisonnement » de la population. C'est ainsi qu'ils ont déposé plainte contre X avec constitution de partie civile devant le tribunal de Grenoble pour « tentative d'administration de substances de nature à entraîner la mort ».

Une plainte qui a peu de chances d'aboutir...

Ce collectif, rassemblant notamment une enseignante, une professionnelle de santé, une animatrice de radio, est représenté par maître Joseph, qui ne mâche pas ses mots. Selon ce dernier, ses clients ont une attitude citoyenne et « disent publiquement qu'ils ont compris que cette campagne de vaccination est une arnaque ». D'autres plaintes devraient suivre, mais il faut savoir que les plaignants doivent établir un lien direct entre les décès éventuels et la vaccination pour voir leur action aboutir, ce qui en l'état, reste peu probable. Mais peut être que le but inavoué était l'ouverture d'un vrai débat sur les risques du vaccins, d'une façon musclée, certes, mais ce collectif ne fait qu'emboîter le pas à d'autres actions déjà en cours à l'étranger...

Les élites battent le rappel mais...

Vent debout contre la montée des anti vaccins, le ministère de la santé ne nie pourtant pas la possibilité d'effets secondaires inattendus concernant les vaccins H1N1. Mais il rappelle que les avantages d'une vaccination l'emportent sur les risques potentiels, et que les vaccins, produits nouveaux, feront l'objet d'une surveillance particulière. Après la Toussaint, les français débuteront leur vaccination (recommandée mais pas obligatoire) dans les 1080 centres définis par le gouvernement. Ceux-ci devront attendre de recevoir par courrier une convocation de l'Assurance maladie, qui régulera cette campagne selon les doses disponibles, parmi les 94 millions que la France a commandées.

Dernière minute : Les plaintes contre X se poursuivent. " Les sens de la vie », une association nantaise, vient de saisir la justice. Réclamant un débat contradictoire, ils demandent des éclaircissements : "Pourquoi la majorité du personnel de santé refuse de se faire vacciner ? ». La justice aura donc à examiner les faits qui sont incriminés, à savoir une « tentative d'administration de substances nuisibles à la santé et de nature à entraîner la mort", c'est à dire un empoisonnement. Une infraction dont les peines peuvent aller jusqu'à la réclusion à perpétuité (art. 221-5 du Code Pénal)

Ads by Google

Grippe A : les réponses

Topsanté vous parle de la grippe A et répond à toutes vos questions

<http://www.topsante.com> Masques Grippe A

Normes Européennes - Prix Cassés 3 € ht les 50 Masques

MaterielMedical.fr/Grippe_A Essayez la Vitamine D3

Gardez la Santé cet Hiver grâce à la Vitamine D3, Immunomodulatrice.

Super-Smart.eu/Vitamine_D3 Grippe h1n1 pandémie

Savon doux & hydratant adapté pour Tout type de peau. Testez Dove Cream

satay.unilever.com/Dove-Savon

Archivé sous: Actu, Divers, Politique | Tagué : contre X, isérois, Justice, plainte, plainte contre X, [color]

Par **sachaajuriste**, le **09/01/2010** à **21:01**

[quote="Gab2":2jzo518o]Bonjour,

Mouai, mouai. Vos propos contiennent beaucoup d'affirmations péremptoires ne reposant sur absolument aucune preuve.

Dire que les vaccins ont provoqué la mort de certaines personnes, et qu'une plainte a été déposée pour tentative d'administration de substances nuisibles n'a absolument aucun sens!

Si la personne était bien décédée, il y aurait alors eu plainte pour homicide involontaire et non tentative d'administration de substance nuisible. Qui plus est, la tentative me semble ici totalement impossible.

Je ne suis pas très favorable au vaccin, mais de là à sortir cette propagande, non.

Très cordialement. [/quote:2jzo518o]

De là à dire que mes propos sont de la propagande ce qui est outrancier, hors ce n'est que d'un pur devoir civique qui n'est rien d'autre d'informer sur le risque que cause ces vaccins.

Car même des avocats, des journalistes scientifiques même des groupes collectifs ont pris cette affaire au sérieux, et ils sont mieux placés que vous du risque [b:2jzo518o]que cause ces vaccins et des dégâts qui ont déjà provoqué aux points que le ministère de la santé n'a pas nié l'existence des effets secondaires, alors qu'avez-vous à répondre de cela ?? [b:2jzo518o]Comment pouvez-vous oser nier la mort de ces personnes en France et même ailleurs à cause de ces vaccins ?

[color=#FF00BF:2jzo518o][b:2jzo518o]

Avec tous les avocats qui ont accepté de poursuivre cette campagne de vaccination si ils n'avaient pas eu la preuve scientifique que c'étaient les vaccins étaient la cause vous croyez qu

ils auraient accepté de poursuivre justement cette campagne , allons faites preuves de cohérence ?

Par **Klenval**, le **09/01/2010** à **21:03**

[quote="sachaajuriste":34wszid1]

La grippe A tout d'abord n'est pas d'origine naturelle mais de manipulation génétique selon plusieurs personnalités comme le Général Leonid Ivachov dans l'enquête dans cette nouvelle épidémie.

[/quote:34wszid1]

Bonjour,

peux-tu détailler cette affirmation ? Tu sembles connaître particulièrement le sujet, et ce cher Général Leonid Ivachov étant un éminent spécialiste en génétique, j'imagine que tu sauras nous expliquer en quoi consistent exactement ces manipulations.

Au passage, tu pourras expliciter comment fonctionne un virus, un vaccin, ce qu'est une pandémie, une mutation, tous ces termes très techniques qui sont bien obscurs pour le bas peuple dont nous faisons partie, bien peu au courant des complots de nos gouvernements. Je dois avouer que je suis rassuré d'avoir une telle experte parmi nous.

:)

A très bientôt 

Klen

Par **mathou**, le **09/01/2010** à **21:09**

Bonjour,

Pour ceux qui souhaitent débattre, voici un lien avec l'opinion de plusieurs centaines de médecins et médecins spécialistes dans le monde qui explique les mécanismes :

<http://www.atoute.org/n/article134.html>

Il est difficile de se prononcer sans sources, en s'appuyant sur un reportage, des statistiques ou autres, sans avoir connaissance du dossier médical des personnes ni des connaissances en virologie. Il n'y a aucune véritable statistique des personnes ayant contracté la grippe de toute façon.

Il faut garder en tête plusieurs choses pour le débat :

- ce n'est pas le virus qu'on inocule dans un vaccin, mais ses marqueurs, qui ne sont pas offensifs, destinés à permettre aux anti-corps et aux globules blancs de reconnaître le virus plus tard

- la partie la plus risquée d'un vaccin, c'est l'oeuf dans lequel est développé celui-ci, des personnes faisant des réactions allergiques
- le squalène qui a fait crier les journalistes est une substance produite par le foie, donc naturelle
- les adjuvants sont les mêmes que ceux utilisés pour le vaccin saisonnier, voire en moindre quantité. Et je ne parle pas du mercure des cigarettes qui, lui, passe apparemment très bien.
- la grippe est un virus de type H...N, elle mute non pas par manipulations génétiques, mais par réaction aux gènes d'une personne. Le propre d'un virus est de muter constamment pour pouvoir se reproduire, c'est sa définition

Mais bon, je ne suis pas scientifique et d'autres expliqueront mieux les choses. Je vois simplement pas mal de médecins pour des raisons personnelles et je demande des explications.

J'ai surtout l'impression que les médias et les journalistes ont créé la panique, parce qu'ils ne savaient pas quoi dire comme souvent et qu'ils n'avaient pas toutes les informations. Les français se sont retrouvés avec une question de vaccination alors que beaucoup n'ont pas l'habitude de se faire vacciner contre la grippe saisonnière - ce qui est bizarre dans un sens, vu le rang de la France au palmarès des consommateurs de produits toxiques, anti-dépresseurs, tabagiques et autres ayant des conséquences lourdes.

Pour moi, tous ont cafouillé dans l'affaire, pour des dizaines de raisons - argent des labos, méconnaissance du virus, besoin des journalistes de parler. Mais biologiquement et médicalement, la thèse du complot mondial pour éliminer une partie de la population... voilà

quoi Image not found or type unknown

Chacun est libre d'avoir son opinion, tant qu'il n'y a pas de prosélytisme. C'est aussi pour cette raison que le choix est donné aux personnes de se faire vacciner ou non.

Par **sachaaJuriste**, le **09/01/2010 à 21:39**

[quote="Klerval":3i6fx2xb][quote="sachaaJuriste":3i6fx2xb]
La grippe A tout d'abord n'est pas d'origine naturelle mais de manipulation génétique selon plusieurs personnalités comme le Général Leonid Ivachov dans l'enquête dans cette nouvelle épidémie.
[/quote:3i6fx2xb]

Bonjour,

peux-tu détailler cette affirmation ? Tu sembles connaître particulièrement le sujet, et ce cher Général Leonid Ivachov étant un éminent spécialiste en génétique, j'imagine que tu sauras nous expliquer en quoi consistent exactement ces manipulations.

Au passage, tu pourras expliciter comment fonctionne un virus, un vaccin, ce qu'est une pandémie, une mutation, tous ces termes très techniques qui sont bien obscurs pour le bas peuple dont nous faisons partie, bien peu au courant des complots de nos gouvernements. Je

dois avouer que je suis rassuré d'avoir une telle experte parmi nous.

:)

A très bientôt Image not found or type unknown

Klen[/quote:3i6fx2xb]

Bonsoir

Tout d'abord je ne suis pas scientifique et pas juriste j'apprends à le devenir juriste et encore moins en droit pénal mais qu'en droit des affaires et droit sociale;

Moi tout ce que je sais... c'est que j'ai repris les termes de ces spécialistes comme un journaliste scientifique et avocat comme notamment Maître Jean-Pierre Joseph, qui est un des grands acteurs de ce collectif contre la campagne de vaccination en tous cas l'avocat est très explicite et convainquant dans ces arguments je le crois parce que c'est une campagne est malhonnête depuis le début, dans laquelle il a circulé beaucoup de désinformation et pressions pour pousser les populations à se vacciner pour un soi-disant virus H1N1 responsable d'une maladie contagieuse voire mortelle qui a finalement pas fait plus de mort que la grippe saisonnière pour preuve des millions de vaccins sont tentés d'être revendus dans d'autres pays.

Pour en savoir plus, Téléchargez sur internet: la plainte qui contient tous les arguments scientifiques;

Vous pouvez toutefois entrer en contact avec l'avocat des familles;

Maître JEAN PIERRE JOSEPH 53 cours Jean Jaurès, 38000 GRENOBLE;

L'Avocat explique bien lui et d'autres collectifs qu'il y a une réelle volonté de masquer une fausse campagne de vaccination pour la protection des populations sachant qu'il y a un secret défense sur ces vaccins....POUR MOI IL Y A Instrumentalisation JE L'AI COMPRIS MAIS JE PREFERE LAISSER LES PROFESSIONNELS S'EXPRIMER A MA PLACE CAR LES RAISONS SONT grave - PURMENT ECONOMIQUES ET POLITIQUES !

Je suis désolé mais j'ai une conscience qui ne peut pas taire l'énormité des ambiguïtés de cette campagne de vaccination contre la grippe A H1N1;

1 - Tout cela s'est fait dans la précipitation

2 - Dans la peur et la pression médiatique incitant les populations à se vacciner

3- Ces vaccins ont tués plusieurs personnes en France et dans le Monde.

4- Il ya beaucoup de contradiction entre les medecins et politique de ce monde , d autre affirme de manière catégorique que les vaccins sont dangereux je peux apporter d autre éléments de spécialiste en medecine et science qui revendique que cette campagne est une supercherie let d autre la soutienne à mon avis par interet économique.

5- Nous savons que dans ce vaccin il ya un secret defense hors cela est hors la loi selon le droit du consommateurs

6- Je connais les discours des grandes multinationales, des actionnaires concernant l 'economie mondiale et la sur-population mondial et franchement je vous invite à aller épulecher de ce coté là, sans meme que j ai à l exprimer , je vous demande de prendre la peine d 'ecouter leur discours au niveau économique et vous comprendrez l'origine de cette campagne qui surgit de nulle part et qui est scientifiquement d'origine humaine; ce qui est reconnu meme par l 'avocat et d autre scientifique ce qui expliquera le secret défense dans la composition de ce vaccin.

[u:3i6fx2xb][b:3i6fx2xb]Conclusion:[/b:3i6fx2xb][u:3i6fx2xb]

Avec tous ces éléments circonstanciés et à la fois incohérent je suis obligé de reconnaitre comme l 'Avocat avant meme que Maitre Jean-pierre Joseph le pense, que tous ceci est une mascarade avec des intentions ignobles.

Bien cordialement

Sachaa

Par **Gab2**, le **10/01/2010** à **02:10**

Bonsoir,

[quote:2rduxjbb]

Moi tous ce que je sais... c est que j ai repris les termes de ces specialistes comme une journaliste scientifique et avocat comme notamment Maitre jean- pierre joseph, qui est un des grands acteurs de ce collectif contre la campagne de vaccination en tous cas l 'avocat est très explicite et convainquant dans ces arguments je le crois parce que c est une campagne est malhonnete depuis le debut , dans lequel il a circulé beaucoup de désinformation et pressions pour pousser les populations à ce vacciner pour un sois disant virus H1N1 responsable d 'une maladie contagieuse voir mortel qui a finalement pas fait plus de mort que la grippe saisonnière pour preuve des millions de vaccins sont tentés d' etre revendus dans d autre pays.

[/quote:2rduxjbb]

Que tout ceci soit une mascarade, c'est une possibilité. Personnellement, je suis assez d'accord avec cela. Mais tout ceci n'est qu'une conviction personnelle: Ni vous ni moi n'avons la compétence scientifique pour juger de cela.

Ce que je vous reproche, c'est d'affirmer tout vos propos comme s'il s'agissait de la seule vérité.

Le vrai travail d'un journaliste, et d'un juriste, c'est de confronter des opinions et de faire comme le faisait Aristote, un travail de dialecticien. Ce travail ne repose pas sur des convictions personnelles mais sur des réalités.

En revanche, pour en revenir au Droit et notamment au Droit pénal, dire qu'il y a eu des morts et déposer une plainte pour tentative d'administration de substances nuisibles n'a absolument aucun sens. Cette qualification juridique démontre que le vaccin est nuisible mais non mortel. Si l'avocat prétend pouvoir démontrer que cela a causé des décès, alors il aurait du poser une plainte pour homicide involontaire. C'est tout.

Affirmer que le vaccin a causé des décès et prouver cela par cette plainte est un NON-SENS.
[quote:2rduxjbb]

Même la plainte est disponible avec des arguments beaucoup plus tangible que les vôtres, vous vous n'apportez absolument rien juste votre avis et les avis n'ont rien de probant je pense que je n'ai rien à vous apprendre là-dessus! ??;[/quote:2rduxjbb]

Je n'ai pas prétendu apporter la vérité, les scientifiques sont là pour cela. Je me contente de faire mon travail de juriste et pour le coup, vos propos n'ont aucun sens. Ce monsieur est peut-être avocat, je suis pour ma part en Doctorat et chargé d'enseignement à la Faculté. Je ne crois pas à avoir de leçons à apprendre de quelqu'un qui fait "son beurre" sur l'actualité.

Par **mathou**, le **10/01/2010 à 11:47**

[quote="sachaaJuriste":3ce6e2kr]Avec tous ces éléments circonstanciés et à la fois incohérent[/quote:3ce6e2kr]

J'ai consulté le blog de l'avocat (<http://avocats.fr/space/jean-pierre.jos ... 0158F332D6>).

Ce sont ses propos que je trouve incohérents. Il mélange à la fois l'efficacité de vaccins multiples, les campagnes de vaccination mondiale, les idées toutes faites sur la grippe, et [b:3ce6e2kr]pas une fois[/b:3ce6e2kr] ne donne les circonstances des décès, ne cite les rapports médicaux, ne donne les conclusions des experts qui ont certainement été commis.

As-tu consulté le lien que je donnais ?

Il est bon d'avoir un esprit critique et de ne pas accorder une grande foi aux journalistes. Mais c'est aussi rentrer dans le jeu des journalistes partisans de la théorie du complot, ce qui revient au même.

Je cite des exemples de son blog pour t'expliquer :

[quote:3ce6e2kr]Pourquoi nous a-t-on caché le fait que dans les mois qui ont suivi le lancement du ??1er vaccin anti-polio en France en 1956, le nombre de cas de polio s'est multiplié ?par 6 ??[/quote:3ce6e2kr]

Un vaccin met un certain temps avant d'être efficace et avant que les marqueurs ne soient reconnus par le système immunitaire. C'est aussi la raison pour laquelle on peut attraper la

grippe en étant vacciné quelques jours avant.

[quote:3ce6e2kr]Pourquoi nous avait-on caché les mêmes multiplications de cas, lors des vaccinations de masse contre la variole aux Philippines en 1918, contre la Diphtérie en France en 1925, et plus récemment, contre la méningite en Afrique ??[/quote:3ce6e2kr] Quelles sont les sources ? Quels rapports, quels chiffres ? Un juriste se doit de donner les fondements de son argumentation, c'est son travail. A défaut, c'est simplement une opinion personnelle, style café du commerce.

[quote:3ce6e2kr]Pourquoi 13 pensionnaires d'une maison de retraite de Lorraine, toutes vaccinées contre la grippe, sont elles mortes de la grippe en hiver 2005 ??[/quote:3ce6e2kr] J'avance trois hypothèses :

- la grippe tue les personnes fragiles, ça a toujours été le cas
- le vaccin contre la grippe saisonnière n'est efficace qu'après quelques semaines, et il est possible de contracter le virus
- le vaccin contre la grippe saisonnière comprend plusieurs souches de H...N... Car il existe plusieurs souches de virus dans le monde, qui circulent, la famille H...N... étant celle de la grippe espagnole des années 1900. Les laboratoires misent donc sur la probabilité de plusieurs souches en circulation, mais toutes ne sont pas incluses dans le vaccin - il est donc possible de contracter une grippe d'une autre souche, tout en étant vacciné contre d'autres gripes.

[quote:3ce6e2kr]Pourquoi a-t-on oublié de nous dire que le chien qui avait mordu le petit alsacien vacciné par Pasteur, avait aussi mordu d'autres personnes du village qui ne furent ni vaccinées ni malades ??[/quote:3ce6e2kr]

Ces personnes avaient sans doute construit un système immunitaire capable de contrer le virus. Le système immunitaire est particulier, certains sont immunisés de maladies, d'autres non. Il y a de gens qui ne tombent jamais malades : ça ne veut pas dire qu'ils sont en bonne santé, mais simplement qu'ils ont sans doute contracté la maladie et que leur système immunitaire a réussi à la contrer avant même que les symptômes ne se manifestent.

[quote:3ce6e2kr]Mais il semble que le danger de la maladie de la vache folle soit passé, sans vaccins : seules quelques dizaines de personnes auraient été touchées.?[quote:3ce6e2kr] Mais si l'Etat ne prend pas des mesures de santé publique, qui seront les premiers à hurler qu'il ne fait pas son travail, qu'il a à sa tête des despotes, qu'il faut faire la révolution ? (révolution qui n'a pas été celle du peuple, mais de la bourgeoisie... tout est question de manière de présenter les choses).

[quote:3ce6e2kr]L'épidémie de grippe espagnole en 1918, s'est aussi brusquement arrêtée, après avoir fait entre 20 et 50 millions de victimes dans le monde ?[/quote:3ce6e2kr] Les épidémies et les pandémies (une pandémie est une épidémie qui se trouve dans plusieurs pays (pan = tout, plusieurs)) fonctionnent par pics. Entre les pics, le système immunitaire peut trouver les marqueurs du virus et préparer des anti-corps, ce qui évitera à des personnes d'être contaminées ; les saisons chaudes empêchent de même la circulation

du virus, car les souches meurent si elles n'ont pas trouvé de terrain.

[quote:3ce6e2kr]Les vaccins contiennent soit, de l'hydroxyde d'aluminium à des doses 30 fois supérieures au seuil toxique, soit des dérivés du mercure, soit encore des éthers de glycol, parfois du sérum de veau ou des cellules cancérisées. Ces produits toxiques sont nécessaires, selon les fabricants, qui les appellent des adjuvants de l'immunité, et qui indiquent que sans ces adjuvants, ils seraient inefficaces.[/quote:3ce6e2kr]

Il ne faut pas confondre parmi les excipients : certains sont destinés à conserver le vaccin quelques semaines, et s'éliminent par le corps. D'autres sont destinés à favoriser la réponse immunitaire, comme l'aluminium, mais une consultation des notices et journaux de laboratoires te donnera le seuil toléré et le seuil utilisé. Je rappelle que le thon et la plupart des poissons contiennent des doses de mercure dépassant largement le seuil tolérable, et leur consommation est dangereuse si l'on en mange plus d'un par mois pour certaines espèces. Je ne parle même pas des produits de beauté, crèmes de soins, pansements, cigarettes, teintures de cheveux, qui contiennent des doses interdites.

[quote:3ce6e2kr]Les vaccins, selon de nombreux scientifiques, sont responsables de milliers de maladies neurologiques graves, scléroses en plaques, encéphalites, morts subites du nourrisson...[/quote:3ce6e2kr]

Techniquement, et tu verras ça si tu continues ton cursus en droit de la responsabilité civile et droit médical, l'imputabilité d'une substance est très difficile à avancer, car le corps de chacun réagit différemment. C'est aussi la raison pour laquelle les notices de médicaments sont aussi détaillées, les effets secondaires étant signalés au centre de pharmaco-vigilance par le médecin avec en principe une enquête. Les maladies que tu cites ne sont pas créées par les vaccins, elles existent dans les gènes des personnes depuis le début et peuvent être activées par certaines substances. Mais il appartient aussi aux personnes de se faire dépister et de faire des analyses de sang régulièrement avec détection d'un profil immunologique.

Concernant les nourrissons, je ne connais pas de vaccins leur étant administrés. Je suis arrivée en Afrique lorsque j'avais un mois, et on ne pouvait pas me vacciner en raison de mon âge... après, tout dépend de l'âge qu'on donne à un " nourrisson ".

Bien plus, la Loi oblige avant tout acte vaccinal, de prendre « toutes les précautions », c'est-à-dire de procéder à des examens destinés à dépister d'éventuels risques graves pour chaque individu. Mais seuls les vétérinaires le font pour les animaux !...?

[quote:3ce6e2kr]Ceci montre bien qu'en cette matière, nous sommes totalement bovinisés, chloroformés, et que, dans toutes les couches de la société, nous avons perdu tout sens critique, acceptant sans broncher des affirmations contradictoires, comme des disciples d'un gourou enseignant des dogmes ; les plus acharnés étant ceux-la même qui n'ont jamais vérifié ni dans la littérature médicale, ni sur le terrain, l'efficacité des vaccins.[/quote:3ce6e2kr]

Je suis d'accord avec cette phrase, mais comme je le relevais plus haut, il faut faire régulièrement des prises de sang pour détecter d'éventuels soucis. En revanche, le " gourou "

tient toujours des propos sans fondements, et c'est aussi le cas de cette phrase...

[quote:3ce6e2kr]Depuis un siècle, à chaque ?campagne de vaccination, tant en Europe qu'en Afrique ou en Asie, le nombre de ?cas de la maladie que l'on combattait s'est toujours multiplié par 4 voire par 6 dans ?les mois qui ont suivi la vaccination de masse.[/quote:3ce6e2kr]

Quels sont les chiffres ? L'imputabilité ?

De ce que j'ai vécu en Afrique et aux Antilles, la vaccination est différente pour des raisons techniques : on vaccinait tout le monde avec la même seringue, dans la même dose, et dans des conditions qui ne sont pas celles préconisées par les normes d'hygiène connues en France.

[quote:3ce6e2kr]Pourquoi nous l'a-t-on caché en nous faisant croire le contraire ? Quand ?les épidémies s'arrêtent (comme elles l'ont toujours fait dans l'histoire de ?l'humanité), l'on crie alors victoire, en attribuant cela au vaccin.?[/quote:3ce6e2kr]

Mais on ne peut pas nier que de nombreuses épidémies ne circulent plus en France en masse, du fait des vaccinations depuis des années.

De même que nous étions régulièrement dépistés pour la lèpre, aux Antilles, car des personnes venues des îls alentour étaient porteuses, alors que chez nous la maladie ne circulait plus.

D'un point de vue purement juridique, et en tant que doctorante en droit privé et droit de la consommation, je rejoins Gab, qui s'y connaît davantage en droit pénal. A défaut d'arguments juridiques, je ne peux pas adhérer à l'opinion de l'avocat que tu cites.

D'un point de vue médical, je souligne que Klenval est généticien et biologiste. S'il t'a demandé des explications, c'est parce qu'il connaît ce domaine et qu'il souhaitait voir les fondements que tu proposerais.

D'un point de vue personnel enfin, je commence à avoir quelques connaissances sur le système immunitaire, pour des raisons de santé. Je suis davantage portée à croire les spécialistes que je consulte, les rapports de pharmaco-vigilance et les rapports médicaux que je lis, qu'un avocat et une journaliste qui eux ne sont pas médecins. J'ai donc du mal à être d'accord avec des arguments qui ne sont pas médicaux et prouvés, sans chiffres, sans données, sans extraits des rapports.

Comme le relevait l'article que je t'ai cité hier, la vaccination relève d'un choix personnel et réfléchi, après analyses médicales. Pas plus qu'on ne peut forcer des gens à se vacciner, on ne peut les forcer à ne pas se faire vacciner. Il y a un bilan personnel à faire entre les coûts et les avantages, entre les risques éventuels de la maladie et ceux éventuels d'un vaccin. Tout le monde n'est pas égal devant le système immunitaire, et malheureusement, plus on vaccine de personnes, plus il y aura de possibilité de gens qui développeront des réactions, c'est mathématique : plus la base est large, plus les exceptions peuvent apparaître.

Par **sachaajuriste**, le 10/01/2010 à 15:44

[quote="mathou":1z9afuhj][quote="sachaajuriste":1z9afuhj]Avec tous ces éléments circonstanciés et à la fois incohérent[/quote:1z9afuhj]

J'ai consulté le blog de l'avocat (<http://avocats.fr/space/jean-pierre.jos ... 0158F332D6>).

Ce sont ses propos que je trouve incohérents. Il mélange à la fois l'efficacité de vaccins multiples, les campagnes de vaccination mondiale, les idées toutes faites sur la grippe, et [b:1z9afuhj]pas une fois[/b:1z9afuhj] ne donne les circonstances des décès, ne cite les rapports médicaux, ne donne les conclusions des experts qui ont certainement été commis.

As-tu consulté le lien que je donnais ?

Il est bon d'avoir un esprit critique et de ne pas accorder une grande foi aux journalistes. Mais c'est aussi rentrer dans le jeu des journalistes partisans de la théorie du complot, ce qui revient au même.

Bonjour Mathou ,

Sache qu'il y a eu une autopsie donc si cette Avocat ne pas réussit à se faire comprendre moi [b:1z9afuhj]ce que je propose est de rentrer directement avec lui par téléphone [/b:1z9afuhj], je voulais faire cette enquête avant mais je n'i pas pu mais en tous cas la seule chose que je peux vraiment faire est que la semaine prochaine je puisse prendre contacte avec cette avocat maître Jean -Pierre Joseph , sachant qu'il y a aussi aussi une association qui a porté plainte pour les mêmes raisons et des spécialistes y compris Journaliste scientifique qui a fait rendre bruit : comme Jane Burgermeister la journaliste autrichienne ayant porté plainte au USA auprès du FBI contre ces campagnes de vaccin et suite à cela - exige toujours ce débat public sur la dangerosité de ce vaccin!

[size=150:1z9afuhj][b:1z9afuhj]Pourquoi les autorités public refuse t il ce débat alors que la peur et la désinformation autour de ce vaccin persiste avec autant d'inquiétude ? [b:1z9afuhj]/[size:1z9afuhj] [size=150:1z9afuhj][color=#FF00BF:1z9afuhj]et que les autopsie ont prouvé la responsabilité de ces vaccins ayant provoqué la mort de plusieurs personnes. ?[/size:1z9afuhj]/[color:1z9afuhj]Je cite des exemples de son blog pour t'expliquer :

[quote:1z9afuhj]Pourquoi nous a-t-on caché le fait que dans les mois qui ont suivi le lancement du ??1er vaccin anti-polio en France en 1956, le nombre de cas de polio s'est multiplié ?par 6 ??[/quote:1z9afuhj]

Un vaccin met un certain temps avant d'être efficace et avant que les marqueurs ne soient reconnus par le système immunitaire. C'est aussi la raison pour laquelle on peut attraper la grippe en étant vacciné quelques jours avant.

[quote:1z9afuhj]Pourquoi nous avait-on caché les mêmes multiplications de cas, lors des ?vaccinations de masse contre la variole aux Philippines en 1918, contre la Diphtérie ?en France en 1925, et plus récemment, contre la méningite en Afrique ??[/quote:1z9afuhj] Quelles sont les sources ? Quels rapports, quels chiffres ? Un juriste se doit de donner les fondements de son argumentation, c'est son travail. A défaut, c'est simplement une opinion

personnelle, style café du commerce.

[quote:1z9afuhj]Pourquoi 13 pensionnaires d'une maison de retraite de Lorraine, toutes vaccinées ?contre la grippe, sont elles mortes de la grippe en hiver 2005 ??[/quote:1z9afuhj]
J'avance trois hypothèses :

- la grippe tue les personnes fragiles, ça a toujours été le cas
- le vaccin contre la grippe saisonnière n'est efficace qu'après quelques semaines, et il est possible de contracter le virus
- le vaccin contre la grippe saisonnière comprend plusieurs souches de H...N... Car il existe plusieurs souches de virus dans le monde, qui circulent, la famille H...N... étant celle de la grippe espagnole des années 1900. Les laboratoires misent donc sur la probabilité de plusieurs souches en circulation, mais toutes ne sont pas incluses dans le vaccin - il est donc possible de contracter une grippe d'une autre souche, tout en étant vacciné contre d'autres grippes.

[quote:1z9afuhj]Pourquoi a-t-on oublié de nous dire que le chien qui avait mordu le petit alsacien ?vacciné par Pasteur, avait aussi mordu d'autres personnes du village qui ne furent ?ni vaccinées ni malades ??[/quote:1z9afuhj]

Ces personnes avaient sans doute construit un système immunitaire capable de contrer le virus. Le système immunitaire est particulier, certains sont immunisés de maladies, d'autres non. Il y a de gens qui ne tombent jamais malades : ça ne veut pas dire qu'ils sont en bonne santé, mais simplement qu'ils ont sans doute contracté la maladie et que leur système immunitaire a réussi à la contrer avant même que les symptômes ne se manifestent.

[quote:1z9afuhj]Mais il semble que le danger de la maladie de la vache folle soit passé, sans ?vaccins : seules quelques dizaines de personnes auraient été touchées.?[quote:1z9afuhj]
Mais si l'Etat ne prend pas des mesures de santé publique, qui seront les premiers à hurler qu'il ne fait pas son travail, qu'il a à sa tête des despotes, qu'il faut faire la révolution ? (révolution qui n'a pas été celle du peuple, mais de la bourgeoisie... tout est question de manière de présenter les choses).

[quote:1z9afuhj]L'épidémie de grippe espagnole en 1918, s'est aussi brusquement arrêtée, ?après avoir fait entre 20 et 50 millions de victimes dans le monde ?[/quote:1z9afuhj]
Les épidémies et les pandémies (une pandémie est une épidémie qui se trouve dans plusieurs pays (pan = tout, plusieurs)) fonctionnent par pics. Entre les pics, le système immunitaire peut trouver les marqueurs du virus et préparer des anti-corps, ce qui évitera à des personnes d'être contaminées ; les saisons chaudes empêchent de même la circulation du virus, car les souches meurent si elles n'ont pas trouvé de terrain.

[quote:1z9afuhj]Les vaccins contiennent soit, de l'hydroxyde d'aluminium à des doses 30 fois ?supérieures au seuil toxique, soit des dérivés du mercure, soit encore des éthers de ?glycol, parfois du sérum de veau ou des cellules cancérisées. Ces produits toxiques ?sont nécessaires, selon les fabricants, qui les appellent des adjuvants de ?l'immunité, et qui indiquent que sans ces adjuvants, ils seraient inefficaces.?[quote:1z9afuhj]

Il ne faut pas confondre parmi les excipients : certains sont destinés à conserver le vaccin quelques semaines, et s'éliminent par le corps. D'autres sont destinés à favoriser la réponse

immunitaire, comme l'aluminium, mais une consultation des notices et journaux de laboratoires te donnera le seuil toléré et le seuil utilisé. Je rappelle que le thon et la plupart des poissons contiennent des doses de mercure dépassant largement le seuil tolérable, et leur consommation est dangereuse si l'on en mange plus d'un par mois pour certaines espèces. Je ne parle même pas des produits de beauté, crèmes de soins, pansements, cigarettes, teintures de cheveux, qui contiennent des doses interdites.

[quote:1z9afuhj]Les vaccins, selon de nombreux scientifiques, sont responsables de milliers de maladies neurologiques graves, scléroses en plaques, encéphalites, morts subites du nourrisson...[/quote:1z9afuhj]

Techniquement, et tu verras ça si tu continues ton cursus en droit de la responsabilité civile et droit médical, l'imputabilité d'une substance est très difficile à avancer, car le corps de chacun réagit différemment. C'est aussi la raison pour laquelle les notices de médicaments sont aussi détaillées, les effets secondaires étant signalés au centre de pharmaco-vigilance par le médecin avec en principe une enquête. Les maladies que tu cites ne sont pas créées par les vaccins, elles existent dans les gènes des personnes depuis le début et peuvent être activées par certaines substances. Mais il appartient aussi aux personnes de se faire dépister et de faire des analyses de sang régulièrement avec détection d'un profil immunologique.

Concernant les nourrissons, je ne connais pas de vaccins leur étant administrés. Je suis arrivée en Afrique lorsque j'avais un mois, et on ne pouvait pas me vacciner en raison de mon âge... après, tout dépend de l'âge qu'on donne à un " nourrisson ".

Bien plus, la Loi oblige avant tout acte vaccinal, de prendre « toutes les précautions », c'est-à-dire de procéder à des examens destinés à dépister d'éventuels risques graves pour chaque individu. Mais seuls les vétérinaires le font pour les animaux !...?

[quote:1z9afuhj]Ceci montre bien qu'en cette matière, nous sommes totalement bovinisés, chloroformés, et que, dans toutes les couches de la société, nous avons perdu tout sens critique, acceptant sans broncher des affirmations contradictoires, comme des disciples d'un gourou enseignant des dogmes ; les plus acharnés étant ceux-la même qui n'ont jamais vérifié ni dans la littérature médicale, ni sur le terrain, l'efficacité des vaccins.[/quote:1z9afuhj]

Je suis d'accord avec cette phrase, mais comme je le relevais plus haut, il faut faire régulièrement des prises de sang pour détecter d'éventuels soucis. En revanche, le " gourou " tient toujours des propos sans fondements, et c'est aussi le cas de cette phrase...

[quote:1z9afuhj]Depuis un siècle, à chaque campagne de vaccination, tant en Europe qu'en Afrique ou en Asie, le nombre de cas de la maladie que l'on combattait s'est toujours multiplié par 4 voire par 6 dans les mois qui ont suivi la vaccination de masse.[/quote:1z9afuhj]

Quels sont les chiffres ? L'imputabilité ?

De ce que j'ai vécu en Afrique et aux Antilles, la vaccination est différente pour des raisons techniques : on vaccinait tout le monde avec la même seringue, dans la même dose, et dans des conditions qui ne sont pas celles préconisées par les normes d'hygiène connues en

France.

[quote:1z9afuhj]Pourquoi nous l'a-t-on caché en nous faisant croire le contraire ? Quand ? les épidémies s'arrêtent (comme elles l'ont toujours fait dans l'histoire de ?l'humanité), l'on crie alors victoire, en attribuant cela au vaccin. ?[/quote:1z9afuhj]

Mais on ne peut pas nier que de nombreuses épidémies ne circulent plus en France en masse, du fait des vaccinations depuis des années.

De même que nous étions régulièrement dépistés pour la lèpre, aux Antilles, car des personnes venues des îles alentour étaient porteuses, alors que chez nous la maladie ne circulait plus.

D'un point de vue purement juridique, et en tant que doctorante en droit privé et droit de la consommation, je rejoins Gab, qui s'y connaît davantage en droit pénal. A défaut d'arguments juridiques, je ne peux pas adhérer à l'opinion de l'avocat que tu cites.

D'un point de vue médical, je souligne que Klenval est généticien et biologiste. S'il t'a demandé des explications, c'est parce qu'il connaît ce domaine et qu'il souhaitait voir les fondements que tu proposerais.

D'un point de vue personnel enfin, je commence à avoir quelques connaissances sur le système immunitaire, pour des raisons de santé. Je suis davantage portée à croire les spécialistes que je consulte, les rapports de pharmaco-vigilance et les rapports médicaux que je lis, qu'un avocat et une journaliste qui eux ne sont pas médecins. J'ai donc du mal à être d'accord avec des arguments qui ne sont pas médicaux et prouvés, sans chiffres, sans données, sans extraits des rapports.

Comme le relevait l'article que je t'ai cité hier, la vaccination relève d'un choix personnel et réfléchi, après analyses médicales. Pas plus qu'on ne peut forcer des gens à se vacciner, on ne peut les forcer à ne pas se faire vacciner. Il y a un bilan personnel à faire entre les coûts et les avantages, entre les risques éventuels de la maladie et ceux éventuels d'un vaccin. Tout le monde n'est pas égal devant le système immunitaire, et malheureusement, plus on vaccine de personnes, plus il y aura de possibilité de gens qui développeront des réactions, c'est mathématique : plus la base est large, plus les exceptions peuvent apparaître. [/quote:1z9afuhj] [/color]

Par **mathou**, le **10/01/2010 à 16:35**

Bonjour,

:?

J'ai un peu l'impression de parler à quelqu'un qui se répète sans me lire ni me répondre Image not found or type

Un débat nécessite des preuves et des arguments, pas des opinions. [b:120wxmsn]Et sans dossier ou pièces sous les yeux, un juriste [b:120wxmsn] (ou un architecte, un expert, un médecin...) [b:120wxmsn] ne se prononce pas pour affirmer une chose [b:120wxmsn]. C'est ce qu'on apprend dans les exercices juridiques, ce que tu verras certainement dans la

pratique plus tard, et que j'essaie de t'expliquer depuis trois messages.

Je ne sais pas si contacter l'avocat et déranger une affaire pendante et des familles en deuil est la meilleure chose à faire. Il n'est pas sûr non plus qu'il accepte d'être sollicité par un étudiant qui débute tout juste, alors qu'il a d'autres affaires à traiter et qu'il est en principe tenu au secret professionnel.

[b:120wxmsn]Dans tous les cas, je rappelle que ta démarche serait personnelle et non liée à Juristudiant, qui ne te demande pas d'entrer en contact avec l'avocat pour son compte et en son nom[/b:120wxmsn]. Ce sujet initial a seulement pour but de montrer l'influence d'une épidémie sur l'organisation des tribunaux, comme les plans prévus en entreprise.

Par **sachaaJuriste**, le **10/01/2010 à 16:38**

[quote="mathou":3dwfgh75][quote="sachaaJuriste":3dwfgh75]Avec tous ces éléments circonstanciés et à la fois incohérent[/quote:3dwfgh75]

J'ai consulté le blog de l'avocat ([http://avocats.fr/space/jean-pierre.jos ... 0158F332D6](http://avocats.fr/space/jean-pierre.jos...0158F332D6)).

Ce sont ses propos que je trouve incohérents. Il mélange à la fois l'efficacité de vaccins multiples, les campagnes de vaccination mondiale, les idées toutes faites sur la grippe, et [b:3dwfgh75]pas une fois[/b:3dwfgh75] ne donne les circonstances des décès, ne cite les rapports médicaux, ne donne les conclusions des experts qui ont certainement été commis.

As-tu consulté le lien que je donnais ?

Il est bon d'avoir un esprit critique et de ne pas accorder une grande foi aux journalistes. Mais c'est aussi rentrer dans le jeu des journalistes partisans de la théorie du complot, ce qui revient au même.

Je cite des exemples de son blog pour t'expliquer :

[quote:3dwfgh75]Pourquoi nous a-t-on caché le fait que dans les mois qui ont suivi le lancement du ??1er vaccin anti-polio en France en 1956, le nombre de cas de polio s'est multiplié ?par 6 ??[/quote:3dwfgh75]

Un vaccin met un certain temps avant d'être efficace et avant que les marqueurs ne soient reconnus par le système immunitaire. C'est aussi la raison pour laquelle on peut attraper la grippe en étant vacciné quelques jours avant.

[quote:3dwfgh75]Pourquoi nous avait-on caché les mêmes multiplications de cas, lors des ?vaccinations de masse contre la variole aux Philippines en 1918, contre la Diphtérie ?en France en 1925, et plus récemment, contre la méningite en Afrique ??[/quote:3dwfgh75] Quelles sont les sources ? Quels rapports, quels chiffres ? Un juriste se doit de donner les fondements de son argumentation, c'est son travail. A défaut, c'est simplement une opinion personnelle, style café du commerce.

[quote:3dwfgh75]Pourquoi 13 pensionnaires d'une maison de retraite de Lorraine, toutes

vaccinées ?contre la grippe, sont elles mortes de la grippe en hiver 2005 ??[/quote:3dwfqh75]
J'avance trois hypothèses :

- la grippe tue les personnes fragiles, ça a toujours été le cas
- le vaccin contre la grippe saisonnière n'est efficace qu'après quelques semaines, et il est possible de contracter le virus
- le vaccin contre la grippe saisonnière comprend plusieurs souches de H...N... Car il existe plusieurs souches de virus dans le monde, qui circulent, la famille H...N... étant celle de la grippe espagnole des années 1900. Les laboratoires misent donc sur la probabilité de plusieurs souches en circulation, mais toutes ne sont pas incluses dans le vaccin - il est donc possible de contracter une grippe d'une autre souche, tout en étant vacciné contre d'autres gripes.

[quote:3dwfqh75]Pourquoi a-t-on oublié de nous dire que le chien qui avait mordu le petit alsacien ?vacciné par Pasteur, avait aussi mordu d'autres personnes du village qui ne furent ?ni vaccinées ni malades ??[/quote:3dwfqh75]

Ces personnes avaient sans doute construit un système immunitaire capable de contrer le virus. Le système immunitaire est particulier, certains sont immunisés de maladies, d'autres non. Il y a de gens qui ne tombent jamais malades : ça ne veut pas dire qu'ils sont en bonne santé, mais simplement qu'ils ont sans doute contracté la maladie et que leur système immunitaire a réussi à la contrer avant même que les symptômes ne se manifestent.

[quote:3dwfqh75]Mais il semble que le danger de la maladie de la vache folle soit passé, sans ?vaccins : seules quelques dizaines de personnes auraient été touchées.?[/quote:3dwfqh75]
Mais si l'Etat ne prend pas des mesures de santé publique, qui seront les premiers à hurler qu'il ne fait pas son travail, qu'il a à sa tête des despotes, qu'il faut faire la révolution ? (révolution qui n'a pas été celle du peuple, mais de la bourgeoisie... tout est question de manière de présenter les choses).

[quote:3dwfqh75]L'épidémie de grippe espagnole en 1918, s'est aussi brusquement arrêtée, ?après avoir fait entre 20 et 50 millions de victimes dans le monde ?[/quote:3dwfqh75]
Les épidémies et les pandémies (une pandémie est une épidémie qui se trouve dans plusieurs pays (pan = tout, plusieurs)) fonctionnent par pics. Entre les pics, le système immunitaire peut trouver les marqueurs du virus et préparer des anti-corps, ce qui évitera à des personnes d'être contaminées ; les saisons chaudes empêchent de même la circulation du virus, car les souches meurent si elles n'ont pas trouvé de terrain.

[quote:3dwfqh75]Les vaccins contiennent soit, de l'hydroxyde d'aluminium à des doses 30 fois ?supérieures au seuil toxique, soit des dérivés du mercure, soit encore des éthers de ?glycol, parfois du sérum de veau ou des cellules cancérisées. Ces produits toxiques ?sont nécessaires, selon les fabricants, qui les appellent des adjuvants de ?l'immunité, et qui indiquent que sans ces adjuvants, ils seraient inefficaces.?[/quote:3dwfqh75]
Il ne faut pas confondre parmi les excipients : certains sont destinés à conserver le vaccin quelques semaines, et s'éliminent par le corps. D'autres sont destinés à favoriser la réponse immunitaire, comme l'aluminium, mais une consultation des notices et journaux de laboratoires te donnera le seuil toléré et le seuil utilisé. Je rappelle que le thon et la plupart des poissons contiennent des doses de mercure dépassant largement le seuil tolérable, et leur consommation est dangereuse si l'on en mange plus d'un par mois pour certaines

espèces. Je ne parle même pas des produits de beauté, crèmes de soins, pansements, cigarettes, teintures de cheveux, qui contiennent des doses interdites.

[quote:3dwfqh75]Les vaccins, selon de nombreux scientifiques, sont responsables de milliers de maladies neurologiques graves, scléroses en plaques, encéphalites, morts subites du nourrisson...[/quote:3dwfqh75]

Techniquement, et tu verras ça si tu continues ton cursus en droit de la responsabilité civile et droit médical, l'imputabilité d'une substance est très difficile à avancer, car le corps de chacun réagit différemment. C'est aussi la raison pour laquelle les notices de médicaments sont aussi détaillées, les effets secondaires étant signalés au centre de pharmaco-vigilance par le médecin avec en principe une enquête. Les maladies que tu cites ne sont pas créées par les vaccins, elles existent dans les gênes des personnes depuis le début et peuvent être activées par certaines substances. Mais il appartient aussi aux personnes de se faire dépister et de faire des analyses de sang régulièrement avec détection d'un profil immunologique. Concernant les nourrissons, je ne connais pas de vaccins leur étant administrés. Je suis arrivée en Afrique lorsque j'avais un mois, et on ne pouvait pas me vacciner en raison de mon âge... après, tout dépend de l'âge qu'on donne à un " nourrisson ".

Bien plus, la Loi oblige avant tout acte vaccinal, de prendre « toutes les précautions », c'est-à-dire de procéder à des examens destinés à dépister d'éventuels risques graves pour chaque individu. Mais seuls les vétérinaires le font pour les animaux !...?

[quote:3dwfqh75]Ceci montre bien qu'en cette matière, nous sommes totalement bovinisés, chloroformés, et que, dans toutes les couches de la société, nous avons perdu tout sens critique, acceptant sans broncher des affirmations contradictoires, comme des disciples d'un gourou enseignant des dogmes ; les plus acharnés étant ceux-la même qui n'ont jamais vérifié ni dans la littérature médicale, ni sur le terrain, l'efficacité des vaccins.[/quote:3dwfqh75]

Je suis d'accord avec cette phrase, mais comme je le relevais plus haut, il faut faire régulièrement des prises de sang pour détecter d'éventuels soucis. En revanche, le " gourou " tient toujours des propos sans fondements, et c'est aussi le cas de cette phrase...

[quote:3dwfqh75]Depuis un siècle, à chaque campagne de vaccination, tant en Europe qu'en Afrique ou en Asie, le nombre de cas de la maladie que l'on combattait s'est toujours multiplié par 4 voire par 6 dans les mois qui ont suivi la vaccination de masse.[/quote:3dwfqh75]

Quels sont les chiffres ? L'imputabilité ?

De ce que j'ai vécu en Afrique et aux Antilles, la vaccination est différente pour des raisons techniques : on vaccinait tout le monde avec la même seringue, dans la même dose, et dans des conditions qui ne sont pas celles préconisées par les normes d'hygiène connues en France.

[quote:3dwfqh75]Pourquoi nous l'a-t-on caché en nous faisant croire le contraire ? Quand les épidémies s'arrêtent (comme elles l'ont toujours fait dans l'histoire de l'humanité), l'on crie

alors victoire, en attribuant cela au vaccin. ?[/quote:3dwfqh75]

Mais on ne peut pas nier que de nombreuses épidémies ne circulent plus en France en masse, du fait des vaccinations depuis des années.

De même que nous étions régulièrement dépistés pour la lèpre, aux Antilles, car des personnes venues des îles alentour étaient porteuses, alors que chez nous la maladie ne circulait plus.

D'un point de vue purement juridique, et en tant que doctorante en droit privé et droit de la consommation, je rejoins Gab, qui s'y connaît davantage en droit pénal. A défaut d'arguments juridiques, je ne peux pas adhérer à l'opinion de l'avocat que tu cites.

D'un point de vue médical, je souligne que Klenval est généticien et biologiste. S'il t'a demandé des explications, c'est parce qu'il connaît ce domaine et qu'il souhaitait voir les fondements que tu proposerais.

D'un point de vue personnel enfin, je commence à avoir quelques connaissances sur le système immunitaire, pour des raisons de santé. Je suis davantage portée à croire les spécialistes que je consulte, les rapports de pharmaco-vigilance et les rapports médicaux que je lis, qu'un avocat et une journaliste qui eux ne sont pas médecins. J'ai donc du mal à être d'accord avec des arguments qui ne sont pas médicaux et prouvés, sans chiffres, sans données, sans extraits des rapports.

Comme le relevait l'article que je t'ai cité hier, la vaccination relève d'un choix personnel et réfléchi, après analyses médicales. Pas plus qu'on ne peut forcer des gens à se vacciner, on ne peut les forcer à ne pas se faire vacciner. Il y a un bilan personnel à faire entre les coûts et les avantages, entre les risques éventuels de la maladie et ceux éventuels d'un vaccin. Tout le monde n'est pas égal devant le système immunitaire, et malheureusement, plus on vaccine de personnes, plus il y aura de possibilité de gens qui développeront des réactions, c'est mathématique : plus la base est large, plus les exceptions peuvent apparaître. [/quote:3dwfqh75]

Bonjour mathou,

Il ya des medecins qui se sont exprimés la dessus, je vous rapelle qu il ay meme eu des divergences meme entre les medecins qui ont bien révelés que ces vaccins sont dangereux. Il n ay pas que des journalistes, et des avocats et des associations beaucoup de spécialiste se sont exprimer la dessus.

Moi personnellement , je suis pas convaincue que ces vaccins ne peuvent pas etre la cause des décès meme si je reconnais que l imputabilité de la responsabilité d'un substance est difficile a avancer, je suis tout à fait d accord, puisque chaque corps est différent et ne réagit pas de la meme manière.

En revanche sachant que les reactions etaient les memes et qu elles ont provoques des décès de plusieurs membres de familles dans la memes régions - c est a dire dans la région de Grenoble, il est difficile de pour moi d'écarter la responsabilité de ces vaccins.

Attendez d'en savoir plusavant de vous prononcer sur l'existence ou non de ces substances nuisibles dans les corps de ces patients décédés.

Je ne vous cache pas que je suis tenter de penser qu'il ya des responsabilité même si je ne parvins pas encore à prouver cette responsabilité puisque je ne suis pas spécialiste ...mais je veux bien faire ce travail de recherche d'élément éventuellement qui pourrait prouver la responsabilité de ces vaccins dans la morts de ces patients

Il ya la théorie du complot et il ya le complot dans toute sa splendeur; et cela ne doit pas laisser penser ou croire que le complot et manipulations n'ont jamais existé de la part des autorités.

La politique est basée sur des stratégies et des calculs parfois machiavéliques et personnes ne peut réfuté cela car dans l'histoire témoigne d'elle même de ce genre de méthode de certains pouvoirs et franchement je préfère pas rentrer dans ces détails même si je préfère laisser quelque exemple illustrant l'existence de ces réalités là, : comme les occidentaux ont été capable de faire pour maintenir leur pouvoirs dans certaines régions même au détriments de plusieurs morts, prisonniers torturés, puis la crise économiques qu'on a laisser se repercuter dans nos banques Européennes après avoir laisser la spéculations financières s'accélérer, et tout en continuant volontairement à tarder à légiférer contre la spéculations alors qu'il a urgence ETC;;

Voilà les autorités ont rarement eu les mains propres sans même parler de corruption; blanchiment d'argent, génocide programmés en Afrique, bosnies, etc;; ces peuples qu'on a laisser mourir aux yeux de tous alors que les casque Hollandais était sur les lieux pour empêcher le massacre etc.. .

Alors silvoulait, on n'est jamais à l'abri de machinations avec ces appareilles politiques souvent obscure...alors pour ce qui est de la campagne de vaccination CE QUI EST SUR.. Il ya beaucoup de zone d'ombre et la seule manière d'être convaincue qu'il n'y 'est pas de complots est de le prouver !.

Par **sachajuriste**, le **10/01/2010** à **17:26**

Avec tous ces éléments circonstanciés et à la fois incohérent

J'ai consulté le blog de l'avocat (<http://avocats.fr/space/jean-pierre.jos ... 0158F332D6>).

Ce sont ses propos que je trouve incohérents. Il mélange à la fois l'efficacité de vaccins multiples, les campagnes de vaccination mondiale, les idées toutes faites sur la grippe, et pas une fois ne donne les circonstances des décès, ne cite les rapports médicaux, ne donne les conclusions des experts qui ont certainement été commis.

As-tu consulté le lien que je donnais ?

Il est bon d'avoir un esprit critique et de ne pas accorder une grande foi aux journalistes. Mais c'est aussi rentrer dans le jeu des journalistes partisans de la théorie du complot, ce qui revient au même.

Je cite des exemples de son blog pour t'expliquer :

[quote:3nq9gmbi]Pourquoi nous a-t-on caché le fait que dans les mois qui ont suivi le lancement du 1^{er} vaccin anti-polio en France en 1956, le nombre de cas de polio s'est multiplié par 6 ?[/quote:3nq9gmbi]

Un vaccin met un certain temps avant d'être efficace et avant que les marqueurs ne soient reconnus par le système immunitaire. C'est aussi la raison pour laquelle on peut attraper la grippe en étant vacciné quelques jours avant.

[quote:3nq9gmbi]Pourquoi nous avait-on caché les mêmes multiplications de cas, lors des vaccinations de masse contre la variole aux Philippines en 1918, contre la Diphtérie en France en 1925, et plus récemment, contre la méningite en Afrique ?[/quote:3nq9gmbi] Quelles sont les sources ? Quels rapports, quels chiffres ? Un juriste se doit de donner les fondements de son argumentation, c'est son travail. A défaut, c'est simplement une opinion personnelle, style café du commerce.

[quote:3nq9gmbi]Pourquoi 13 pensionnaires d'une maison de retraite de Lorraine, toutes vaccinées contre la grippe, sont elles mortes de la grippe en hiver 2005 ?[/quote:3nq9gmbi]

J'avance trois hypothèses :

- la grippe tue les personnes fragiles, ça a toujours été le cas
- le vaccin contre la grippe saisonnière n'est efficace qu'après quelques semaines, et il est possible de contracter le virus
- le vaccin contre la grippe saisonnière comprend plusieurs souches de H...N... Car il existe plusieurs souches de virus dans le monde, qui circulent, la famille H...N... étant celle de la grippe espagnole des années 1900. Les laboratoires misent donc sur la probabilité de plusieurs souches en circulation, mais toutes ne sont pas incluses dans le vaccin - il est donc possible de contracter une grippe d'une autre souche, tout en étant vacciné contre d'autres gripes.

[quote:3nq9gmbi]Pourquoi a-t-on oublié de nous dire que le chien qui avait mordu le petit alsacien vacciné par Pasteur, avait aussi mordu d'autres personnes du village qui ne furent ni vaccinées ni malades ?[/quote:3nq9gmbi]

Ces personnes avaient sans doute construit un système immunitaire capable de contrer le virus. Le système immunitaire est particulier, certains sont immunisés de maladies, d'autres non. Il y a de gens qui ne tombent jamais malades : ça ne veut pas dire qu'ils sont en bonne santé, mais simplement qu'ils ont sans doute contracté la maladie et que leur système immunitaire a réussi à la contrer avant même que les symptômes ne se manifestent.

[quote:3nq9gmbi]Mais il semble que le danger de la maladie de la vache folle soit passé, sans vaccins : seules quelques dizaines de personnes auraient été touchées. ?[/quote:3nq9gmbi] Mais si l'Etat ne prend pas des mesures de santé publique, qui seront les premiers à hurler qu'il ne fait pas son travail, qu'il a à sa tête des despotes, qu'il faut faire la révolution ? (

révolution qui n'a pas été celle du peuple, mais de la bourgeoisie... tout est question de manière de présenter les choses).

[quote:3nq9gmbi]L'épidémie de grippe espagnole en 1918, s'est aussi brusquement arrêtée, ?après avoir fait entre 20 et 50 millions de victimes dans le monde ?[/quote:3nq9gmbi]
Les épidémies et les pandémies (une pandémie est une épidémie qui se trouve dans plusieurs pays (pan = tout, plusieurs)) fonctionnent par pics. Entre les pics, le système immunitaire peut trouver les marqueurs du virus et préparer des anti-corps, ce qui évitera à des personnes d'être contaminées ; les saisons chaudes empêchent de même la circulation du virus, car les souches meurent si elles n'ont pas trouvé de terrain.

[quote:3nq9gmbi]Les vaccins contiennent soit, de l'hydroxyde d'aluminium à des doses 30 fois ?supérieures au seuil toxique, soit des dérivés du mercure, soit encore des éthers de ?glycol, parfois du sérum de veau ou des cellules cancérisées. Ces produits toxiques ?sont nécessaires, selon les fabricants, qui les appellent des adjuvants de ?l'immunité, et qui indiquent que sans ces adjuvants, ils seraient inefficaces. ?[/quote:3nq9gmbi]
Il ne faut pas confondre parmi les excipients : certains sont destinés à conserver le vaccin quelques semaines, et s'éliminent par le corps. D'autres sont destinés à favoriser la réponse immunitaire, comme l'aluminium, mais une consultation des notices et journaux de laboratoires te donnera le seuil toléré et le seuil utilisé. Je rappelle que le thon et la plupart des poissons contiennent des doses de mercure dépassant largement le seuil tolérable, et leur consommation est dangereuse si l'on en mange plus d'un par mois pour certaines espèces. Je ne parle même pas des produits de beauté, crèmes de soins, pansements, cigarettes, teintures de cheveux, qui contiennent des doses interdites.

[quote:3nq9gmbi]Les vaccins, selon de nombreux scientifiques, sont responsables de milliers ?de maladies neurologiques graves, scléroses en plaques, encéphalites, morts subites ?du nourrisson...[/quote:3nq9gmbi]
Techniquement, et tu verras ça si tu continues ton cursus en droit de la responsabilité civile et droit médical, l'imputabilité d'une substance est très difficile à avancer, car le corps de chacun réagit différemment. C'est aussi la raison pour laquelle les notices de médicaments sont aussi détaillées, les effets secondaires étant signalés au centre de pharmaco-vigilance par le médecin avec en principe une enquête. Les maladies que tu cites ne sont pas créées par les vaccins, elles existent dans les gênes des personnes depuis le début et peuvent être activées par certaines substances. Mais il appartient aussi aux personnes de se faire dépister et de faire des analyses de sang régulièrement avec détection d'un profil immunologique. Concernant les nourrissons, je ne connais pas de vaccins leur étant administrés. Je suis arrivée en Afrique lorsque j'avais un mois, et on ne pouvait pas me vacciner en raison de mon âge... après, tout dépend de l'âge qu'on donne à un " nourrisson ".

Bien plus, la Loi oblige avant tout acte vaccinal, de prendre « toutes les ?précautions », c'est-à-dire de procéder à des examens destinés à dépister ?d'éventuels risques graves pour chaque individu. Mais seuls les vétérinaires le font ?pour les animaux !...?

[quote:3nq9gmbi]Ceci montre bien qu'en cette matière, nous sommes totalement bovinisés,

?chloroformés, et que, dans toutes les couches de la société, nous avons perdu tout ?sens critique, acceptant sans broncher des affirmations contradictoires, comme des ?disciples d'un gourou enseignant des dogmes ; les plus acharnés étant ceux-la ?même qui n'ont jamais vérifié ni dans la littérature médicale, ni sur le terrain, ?l'efficacité des vaccins.?[quote:3nq9gmbi]

Je suis d'accord avec cette phrase, mais comme je le relevais plus haut, il faut faire régulièrement des prises de sang pour détecter d'éventuels soucis. En revanche, le " gourou " tient toujours des propos sans fondements, et c'est aussi le cas de cette phrase...

[quote:3nq9gmbi]Depuis un siècle, à chaque ?campagne de vaccination, tant en Europe qu'en Afrique ou en Asie, le nombre de ?cas de la maladie que l'on combattait s'est toujours multiplié par 4 voire par 6 dans ?les mois qui ont suivi la vaccination de masse.[/quote:3nq9gmbi]

Quels sont les chiffres ? L'imputabilité ?

De ce que j'ai vécu en Afrique et aux Antilles, la vaccination est différente pour des raisons techniques : on vaccinait tout le monde avec la même seringue, dans la même dose, et dans des conditions qui ne sont pas celles préconisées par les normes d'hygiène connues en France.

[quote:3nq9gmbi]Pourquoi nous l'a-t-on caché en nous faisant croire le contraire ? Quand ?les épidémies s'arrêtent (comme elles l'ont toujours fait dans l'histoire de ?l'humanité), l'on crie alors victoire, en attribuant cela au vaccin.?[/quote:3nq9gmbi]

Mais on ne peut pas nier que de nombreuses épidémies ne circulent plus en France en masse, du fait des vaccinations depuis des années.

De même que nous étions régulièrement dépistés pour la lèpre, aux Antilles, car des personnes venues des îles alentour étaient porteuses, alors que chez nous la maladie ne circulait plus.

D'un point de vue purement juridique, et en tant que doctorante en droit privé et droit de la consommation, je rejoins Gab, qui s'y connaît davantage en droit pénal. A défaut d'arguments juridiques, je ne peux pas adhérer à l'opinion de l'avocat que tu cites.

D'un point de vue médical, je souligne que Klerval est généticien et biologiste. S'il t'a demandé des explications, c'est parce qu'il connaît ce domaine et qu'il souhaitait voir les fondements que tu proposerais.

D'un point de vue personnel enfin, je commence à avoir quelques connaissances sur le système immunitaire, pour des raisons de santé. Je suis davantage portée à croire les spécialistes que je consulte, les rapports de pharmaco-vigilance et les rapports médicaux que je lis, qu'un avocat et une journaliste qui eux ne sont pas médecins. J'ai donc du mal à être d'accord avec des arguments qui ne sont pas médicaux et prouvés, sans chiffres, sans données, sans extraits des rapports.

Comme le relevait l'article que je t'ai cité hier, la vaccination relève d'un choix personnel et réfléchi, après analyses médicales. Pas plus qu'on ne peut forcer des gens à se vacciner, on ne peut les forcer à ne pas se faire vacciner. Il y a un bilan personnel à faire entre les coûts et les avantages, entre les risques éventuels de la maladie et ceux éventuels d'un vaccin. Tout

le monde n'est pas égal devant le système immunitaire, et malheureusement, plus on vaccine de personnes, plus il y aura de possibilité de gens qui développeront des réactions, c'est mathématique : plus la base est large, plus les exceptions peuvent apparaître.

Bonjour mathou,

Il ya des medecins qui se sont exprimés la dessus, je vous rapelle qu il ay meme eu des divergences meme entre les médecins qui ont bien révelés que ces vaccins sont dangereux. Il n ay pas que des journalistes, et des avocats et des associations beaucoup de spécialiste se sont exprimer la dessus.

Moi personnellement , je suis pas convaincue que ces vaccins ne peuvent pas etre la cause des déces meme si je reconnais que l imputabilité de la responsabilité d'un substance est difficile a avancer, je suis tout à fait d accord, puique chaque corps est différent et ne régaît pas de la meme manière.

En revanche sachant que les reactions etaient les memes et qu elles ont provoques des déces de plusieurs membres de familles dans la memes régions - c est a dire dans la région de Grenoble, il est difficile de pour moi d'écarter la responsabilité de ces vaccins.

Attendez d'en savoir plusavant de vous prononcer sur l'existence ou non de ces substances nuisibles dans les corps de ces patients décédés.

Je ne vous cache pas que je suis tenter de penser qu il ya des responsabilité meme si je ne parvins pas encore à prouver cette responsabilité puisque je ne suis pas spécialiste ...mais je veux bien faire ce travail de recherche d'élément éventuellement qui pourrait prouver la responsablité de ces vaccins dans la morts de ces patients

Il ya la théorie du complot et il ya le complot dans toute sa splendeur; et cela ne doit pas laisser penser ou croire que le complot et manipulations n'ont jamais existé de la part des autorités.

La politique est basée sur des strategies et des calculs parfois machiavéliques et personnes ne peut refutés cela car dans l'histoire témoigne d'elle meme de ce genre de methode de certains pouvoirs et franchement je préfère pas rentrer dans ces details meme si je prefere laisser quelque exemple illustrant l'existence de ces réalités là, : comme les occidentaux ont été capable de faire pour maintenir leur pouvoirs dans certaines regions meme au détriments de plusieurs morts, prisonniers torturés, puis la crise économiques qu on a laisser se repercuter dans nos banques Européenes après avoir laisser la spéculations financières s'accélérer, et tout en continuant volontairement à tarder à légiférer contre la spéculations alors qu il a urgence ETC;;

Voilà les autorités ont rarement eu les mains propres sans meme parler de corruption; blanchiment d'argent, génocide programmés en Afrique, bosnies, etc;; ces peuples qu' on a

laisser mourir aux yeux de tous alors que les casque Hollandais etait sur les lieux pour empecher le massacre etc.. .

Alors silvouplait, on n est jamais a l'abri de machinations avec ces appareilles politiques souvent obscure...[b:3nq9gmbi]alors pour ce qui est de la campagne de vaccination CE QUI EST SUR.. Il ya beaucoup de zone d'ombre et la seule maniere d etre convaincue qu il n y 'est pas de complots est de le prouver !.[/b:3nq9gmbi][quote:3nq9gmbi]

[u:3nq9gmbi][b:3nq9gmbi]Suite :[/b:3nq9gmbi][u:3nq9gmbi]

Sache mathou,

Qu un question a été ecrite à Mme Bachelot, publiée au journal Officiel le 7 juillet, Monsieur François Brottes, député de l'Isère s'étonne " des facultés prénomitoires des laboratoires pharmaceutiques " et Mme Annie David, sénatrice de l'Isère dans un courrier adressé également au Ministre de la santé le 8 Juillet 2009, écrit "

.... Cet étrange scénario inquiète un nombre important de nos concitoyens qui se demandent s'ils ne sont pas manipulés "

un fait divers inquiétant, compte tenu du contexte a encore plus renforcé notre conviction. Un communiqué de l'AFP du 27 Avril 2009, précise; CONTENEUR DE VIRUS DE GRIPPE PROCINE BRISE: un train suisse arreté et évacué.

[u:3nq9gmbi][b:3nq9gmbi]je vais abrégé[/b:3nq9gmbi][u:3nq9gmbi]; " Les échantillons de virus animal, qui ne pouvaient pas contaminer des humains étaeient destinés au centre de recherche du Pr laurent Kaiser qui travaille pour lé développement d'un test de diagnostic de grippe humaine d'origine porcine, a précise le porte parole de la police ".

2) Sur le site internet <http://www.mondialisation.ca>, un article du 13 nous apprend :

[b:3nq9gmbi]Les fabricants de vaccins contre la grippe H1N1 viennent d'obtenir l'immunité juridique.[/b:3nq9gmbi]

La secretaire d'Etat U.S à la santé Katleen Sebelius, vient de signer un decret conférant une totale immunité aux fabricants de vaccins contre la grippe H1N1, en cas de poursuite judiciaire.

[i:3nq9gmbi][b:3nq9gmbi]De plus le programme accéléré - de 7 milliards de dollards - pour la fabrication du vaccin qui devra etre mis sur le marché à l'automne ne prévoit pas de test de sécurité. Y aurait il un programme sous-jacent à l'officielle et hystérique campagne de l'OMS destinée a élever la prétendue grippe porcine au rang de pandémie

?

Alors ??

Par **sachajuriste**, le **10/01/2010** à **18:33**

Bonjour,

:?

J'ai un peu l'impression de parler à quelqu'un qui se répète sans me lire ni me répondre

Un débat nécessite des preuves et des arguments, pas des opinions. Et sans dossier ou pièces sous les yeux, un juriste (ou un architecte, un expert, un médecin...) ne se prononce pas pour affirmer une chose. C'est ce qu'on apprend dans les exercices juridiques, ce que tu verras certainement dans la pratique plus tard, et que j'essaie de t'expliquer depuis trois messages.

Je ne sais pas si contacter l'avocat et déranger une affaire pendante et des familles en deuil est la meilleure chose à faire. Il n'est pas sûr non plus qu'il accepte d'être sollicité par un étudiant qui débute tout juste, alors qu'il a d'autres affaires à traiter et qu'il est en principe tenu au secret professionnel.

Dans tous les cas, je rappelle que ta démarche serait personnelle et non liée à Juristudiant, qui ne te demande pas d'entrer en contact avec l'avocat pour son compte et en son nom. Ce sujet initial a seulement pour but de montrer l'influence d'une épidémie sur l'organisation des tribunaux, comme les plans prévus en entreprise.

Excuse moi mathou,

Mais je n'ai jamais projeté de rentrer en contact avec l'avocat au titre de juristudiant (à titre personnel) ou de rentrer en contact avec les familles en deuil.

Si Maître Jean Pierre Joseph a tenu un blog à ce sujet et publié la plainte avec des arguments je ne vois comment le secret professionnel peut tenir dans ce contexte là ??

J'ai déjà répondu dans mon précédent post des arguments et non pas des opinions exposant des inquiétudes et beaucoup de faits qui se sont succédés qui montre des inquiétudes .. et pas seulement le fait d'un divers qui s'est bien produit très inquiétant et rapporté par le porte parole de la police sur le cas du conteneur de grippe porcine brisé

: un train suisse arrêté et évacué "

[u:2b4ezedp][b:2b4ezedp]Voir le précédent post;[/b:2b4ezedp][u:2b4ezedp] ou démontre une fois de plus les incohérences qui offre les bénéfices du doute;

Mathou je vais développer davantage au niveau scientifique;

Please laissez moi le temps , je suis étudiante et j'ai aussi des devoirs à préparer.

[b:2b4ezedp]Dans ma prochaine intervention , j'évoquerai la phase d'exécution et les infractions :[/b:2b4ezedp]

Bien cordialement

Sachaa

Par **sachaa**juriste, le **10/01/2010** à **19:37**

[quote="Gab2":2hebpm5s]Bonsoir,
[quote:2hebpm5s]

Moi tous ce que je sais... c'est que j'ai repris les termes de ces spécialistes comme un journaliste scientifique et avocat comme notamment Maître Jean-Pierre Joseph, qui est un des grands acteurs de ce collectif contre la campagne de vaccination en tous cas l'avocat est très explicite et convainquant dans ces arguments je le crois parce que c'est une campagne est malhonnête depuis le début , dans lequel il a circulé beaucoup de désinformation et pressions pour pousser les populations à se vacciner pour un soi-disant virus H1N1 responsable d'une maladie contagieuse voire mortelle qui a finalement pas fait plus de mort que la grippe saisonnière pour preuve des millions de vaccins sont tentés d'être revendus dans d'autres pays.

[/quote:2hebpm5s]

Que tout ceci soit une mascarade, c'est une possibilité. Personnellement, je suis assez d'accord avec cela. Mais tout ceci n'est qu'une conviction personnelle: Ni vous ni moi n'avons la compétence scientifique pour juger de cela.

Ce que je vous reproche, c'est d'affirmer tout vos propos comme s'il s'agissait de la seule vérité.

Le vrai travail d'un journaliste, et d'un juriste, c'est de confronter des opinions et de faire comme le faisait Aristote, un travail de dialecticien. Ce travail ne repose pas sur des convictions personnelles mais sur des réalités.

En revanche, pour en revenir au Droit et notamment au Droit pénal, dire qu'il y a eu des morts et déposer une plainte pour tentative d'administration de substances nuisibles n'a absolument aucun sens. Cette qualification juridique démontre que le vaccin est nuisible mais non mortel. Si l'avocat prétend pouvoir démontrer que cela a causé des décès, alors il aurait dû poser une

plainte pour homicide involontaire. C'est tout.

Affirmer que le vaccin a causé des décès et prouver cela par cette plainte est un NON-SENS.
[quote:2hebpm5s]

Même la plainte est disponible avec des arguments beaucoup plus tangible que les vôtres, vous ne m'apportez absolument rien juste votre avis et les avis n'ont rien de probant je pense que je n'ai rien à vous apprendre là-dessus! ??;/[quote:2hebpm5s]

Je n'ai pas prétendu apporter la vérité, les scientifiques sont là pour cela. Je me contente de faire mon travail de juriste et pour le coup, vos propos n'ont aucun sens. Ce monsieur est peut-être avocat, je suis pour ma part en Doctorat et chargé d'enseignement à la Faculté. Je ne crois pas à avoir de leçons à apprendre de quelqu'un qui fait "son beurre" sur l'actualité.[/quote:2hebpm5s]

Bonjour

Monsieur le professeur je me suis pas permise de vous donner des leçons en droit pénal alors s'il vous plaît cessez de faire de fausses conclusions, la seule chose que je vous ai dit et de ne pas vous précipiter pour dire qu'il n'y a rien et de nier une infraction qui pourrait exister, alors que vous dites vous-même vous reconnaissez ne pas être scientifique.

Ensuite si j'ai accepté de faire un débat, c'est justement pour confronter mes arguments je le fais pas pour le fun vous pouvez me croire, donc ne dites pas que j'aurais prétendu détenir la vérité.

J'ai exprimé des opinions certes cependant appuyé d'arguments qui exposent que cette campagne est très suspecte du fait que son lancement s'est fait dans la précipitation et l'existence d'un secret défense, et la conséquence de décès est très suspecte en France et dans d'autres pays à cause du vaccin - justement à cause de la campagne très ambiguë, [b:2hebpm5s]et suspecte que vous reconnaissez vous-même comme une mascarade[/b:2hebpm5s].

Cependant moi, pour vous répondre je ne fais pas mon beurre sur l'actualité comme vous avez osé le dire, moi je vais épinglez des avis de médecins spécialistes je vous donnerai les noms et leurs arguments.... d'une journaliste COMME celle d'une journaliste d'investigation SCIENTIFIQUE comme Jane Bugeurmeister, elle, elle est scientifique allons ? avec des médecins qui soutiennent ces arguments ? comment explique l'existence d'un collectif pour contrer cette campagne de la part de scientifiques et de cette journaliste en question ? leur avis ne vous suffisent-ils pas ?

[b:2hebpm5s]Comment vous expliquez que des médecins expliquent que ces vaccins sont dangereux ? pourquoi tant de divergence entre médecins sur la question ? pourquoi refuse-t-on un débat public alors que la journaliste scientifique l'a exprimé son extrême nécessité ?[/b:2hebpm5s] Pourquoi une journaliste soutenue par des scientifiques ont-ils prouvé sa

dangeurosité la soutiennent et explique de la même manière l'urgence de la fin de cette campagne et un débat si ces vaccins ne s'avèrent pas dangereux ?

[color=#FF00BF:2hepbm5s]Comme vous l'aurez compris, je me suis basé sur l'avis de spécialiste et de scientifique et de la journaliste scientifique Jane Burgermeister y compris d'autre médecin et justement de ce Avocat en question Maître Jean Pierre Joseph si cela ne vous suffit pas pour en déduire que ces vaccins sont responsables sur l'avis de ces scientifiques ?

et bien j'essaierai d'en savoir plus, comme je l'ai exprimée dans mon dernier post à Mathou et nous passerons à des arguments plus détaillés mais le problème est que moi ni vous nous sommes scientifiques pour reconnaître en termes scientifiques la preuve ou non de la responsabilité des vaccins pour les décès en France et ailleurs !.

Je communiquerai tout de même donc les arguments et les explications de plusieurs scientifiques qui confirment le danger mortel de cette campagne de vaccination et vous en ferez ce que vous voulez ! au moins vous verrez que mes accusations face à cette campagne scabreuse n'est pas le fruit d'un fantasme mais d'une déduction d'une réalité scabreuse.

Gab2, M. Le professeur je m'excuse si je vous ai froissé mais bon difficile de s'exprimer convenablement dans un débat révoltant sans offenser.

ps: [b:2hepbm5s]j'ai pour le moment volontairement exprimé les raisons de mes doutes et l'avis de ces spécialistes en la matière et pas leurs arguments détaillés [b:2hepbm5s]

Bonne soirée
et Bon Lundi !

sachaa[/color]

Par Yn, le 10/01/2010 à 19:49

Bonsoir,

Tout ça pour dire, [i:2s2p1n7f]sachaa[/i:juriste[/i:2s2p1n7f], que chacun a sa propre opinion sur ce sujet. Tu n'empêcheras pas les gens d'avoir les leurs et/ou de tirer des conclusions qui peuvent te paraître hâtives.

Personnellement, je pense qu'il faut un peu relâcher la pression sur la grippe A, les politiques ont autant de responsabilité que les médias là-dedans : je ne nie pas les victimes du virus et la nécessité d'intervenir, mais il faut reconnaître que le battage médiatique a très fortement contribué à monter en épingle la [i:2s2p1n7f]dangerosité[/i:2s2p1n7f] de la grippe A. Un seul exemple pour illustrer mes propos : il y a chaque année plus de décès liés à la grippe saisonnière qu'à la grippe A.

Chacun est libre de se faire vacciner ou pas, 94 millions de de vaccin : il y a de quoi écouter.

8)

Image not found
Par contre, ce qui m'apparaît très discutable c'est la gestion politique de tout ça, notamment lesdits 94 millions de vaccin, le refus d'accorder l'autorisation aux généralistes de vacciner (révolu maintenant) et la communication opérée.

Par **sachaajuriste**, le **10/01/2010** à **20:01**

[quote="Yn":30mnp9sr]Bonsoir,

Tout ça pour dire, [i:30mnp9sr]sachaajuriste[/i:30mnp9sr], que chacun a sa propre opinion sur ce sujet. Tu n'empêcheras pas les gens d'avoir les leur et/ou de tirer des conclusions qui peuvent te paraître hâtives.

Personnellement, je pense qu'il faut un peu relâcher la pression sur la grippe A, les politiques ont autant de responsabilité que les médias là-dedans : je ne nie pas les victimes du virus et la nécessité d'intervenir, mais il faut reconnaître que le battage médiatique a très fortement contribué à monter en épingle la [i:30mnp9sr]dangerosité[/i:30mnp9sr] de la grippe A. Un seul exemple pour illustrer mes propres : il y a chaque année plus de décès liés à la grippe saisonnière qu'à la grippe A.

Chacun est libre de se faire vacciner ou pas, 94 millions de de vaccin : il y a de quoi écouler.

Image not found
Par contre, ce qui m'apparaît très discutable c'est la gestion politique de tout ça, notamment lesdits 94 millions de vaccin, le refus d'accorder l'autorisation aux généralistes de vacciner (révolu maintenant) et la communication opérée.[/quote:30mnp9sr]

Bonsoir

Tout à fait d accord, mais j ai le droit de donner ma conclusion meme si cela peut paraitre fausse pusique je le suis basée sur l'avis de spécialiste.

Des que possible comme je l ai exprimée je communiquerai les arguements de ces spécialistes en question;

Bonne fin soirée !

sachaajuriste

Par **mathou**, le **10/01/2010** à **21:05**

[quote="Yn":39wika6d] Par contre, ce qui m'apparaît très discutable c'est la gestion politique de tout ça, notamment lesdits 94 millions de vaccin, le refus d'accorder l'autorisation aux généralistes de vacciner (révolu maintenant) et la communication opérée.[/quote:39wika6d]

C'est surtout ce point qui me gêne et qui me rend suspicieuse. La communication a été désastreuse, les journalistes ont meublé comme d'habitude en tirant des conclusions qui n'avaient pas de portée médicales - parce que le boulot d'un journaliste n'est pas celui d'un médecin et qu'il ne sait que vulgariser une chose qu'il ne comprend pas forcément. Ils ont accentué le vent de panique, certains médecins ont miraculeusement sorti des livres sur cette grippe dans le commerce. Les médecins eux-mêmes sont partagés et n'ont pas tous reçu des informations ; et parmi les médecins, il y avait ceux qui sont contre le vaccin saisonnier aussi. Pour résumer, tout le monde a " merdé ".

Cela fait beaucoup d'incertitudes, et je ne prêche pas pour un camp ou pour l'autre. (bon, en fait, ceux qui me connaissent savent également ma phobie des médecins et des

médicaments Image not found or is unknown Mais je sais aussi que des substances peuvent sauver, donc j'essaie de faire le bilan coûts-avantages)

En revanche, comme tu le relèves également sachaa, il faut attendre d'avoir des éléments chiffrés et précis de revues médicales et non de journaux de base pour pouvoir décider de la dangerosité du vaccin. Pour l'instant et depuis plusieurs années, j'ai trouvé davantage de document en faveur du défaut de dangerosité des vaccins, notamment dans l'activation de maladies auto-immunes. Les principaux cartels de pharmacie se font surtout épingler sur les ventes de compléments alimentaires et de vitamine C, où là il y a effectivement entente et " complot " des labos.

Ayant vécu un coup d'Etat et plusieurs choses du même ordre, je crois moyennement aux théories du complot mondial ; je vois plutôt les événements que tu évoques comme la faiblesse des dirigeants ou personnes de pouvoir (y compris directeurs de laboratoires par exemple) face à leurs propres désirs financiers. C'est comme cette vague d'engouement pour l'écologie : les parangons de l'écologie ne parlent pas des véritables problèmes liés à l'écologie et à la biodiversité, et ce n'est pas parce que les habitants privilégiés des pays dits riches vont éteindre la lumière ou manger bio que la planète sera " sauvée ".

Pareil pour le fait de refourguer des médicaments aux pays pauvres. Je dis ce que j'ai vu seulement parce que j'y habitais, mais dans les îles et dans pas mal de pays, on refourgue des trucs périmés aux malades par charité... les médicaments sains sont piqués par les dirigeants locaux.

:lol:

Effectivement, on doit tous travailler pour la fac, pour revenir aux devoirs Image not found or is unknown Tu as pu faire un tour à la BU voir les ouvrages dont je te parlais au fait ?

Par **sachaa**juriste, le 12/01/2010 à 01:12

[quote="mathou":27jxs8oh][quote="Yn":27jxs8oh] Par contre, ce qui m'apparaît très discutable c'est la gestion politique de tout ça, notamment lesdits 94 millions de vaccin, le refus d'accorder l'autorisation aux généralistes de vacciner (révolu maintenant) et la communication opérée.[/quote:27jxs8oh]

C'est surtout ce point qui me gêne et qui me rend suspicieuse. La communication a été désastreuse, les journalistes ont meublé comme d'habitude en tirant des conclusions qui n'avaient pas de portée médicales - parce que le boulot d'un journaliste n'est pas celui d'un médecin et qu'il ne sait que vulgariser une chose qu'il ne comprend pas forcément. Ils ont accentué le vent de panique, certains médecins ont miraculeusement sorti des livres sur cette grippe dans le commerce. Les médecins eux-mêmes sont partagés et n'ont pas tous reçu des informations ; et parmi les médecins, il y avait ceux qui sont contre le vaccin saisonnier aussi. Pour résumer, tout le monde a " merdé ".

Cela fait beaucoup d'incertitudes, et je ne prêche pas pour un camp ou pour l'autre. (bon, en fait, ceux qui me connaissent savent également ma phobie des médecins et des

médicaments Image not found or is unknown Mais je sais aussi que des substances peuvent sauver, donc j'essaie de faire le bilan coûts-avantages)

En revanche, comme tu le relèves également sachaa, il faut attendre d'avoir des éléments chiffrés et précis de revues médicales et non de journaux de base pour pouvoir décider de la dangerosité du vaccin. Pour l'instant et depuis plusieurs années, j'ai trouvé davantage de document en faveur du défaut de dangerosité des vaccins, notamment dans l'activation de maladies auto-immunes parce que ça me concerne spécifiquement. Les principaux cartels de pharmacie se font surtout épingler sur les ventes de compléments alimentaires et de vitamine C, où là il y a effectivement entente et " complot " des labos.

Ayant vécu un coup d'Etat et plusieurs choses du même ordre, je crois moyennement aux théories du complot mondial ; je vois plutôt les événements que tu évoques comme la faiblesse des dirigeants ou personnes de pouvoir (y compris directeurs de laboratoires par exemple) face à leurs propres désirs financiers. C'est comme cette vague d'engouement pour l'écologie : les paragons de l'écologie ne parlent pas des véritables problèmes liés à l'écologie et à la biodiversité, et ce n'est pas parce que les habitants privilégiés des pays dits riches vont éteindre la lumière ou manger bio que la planète sera " sauvée ".

Pareil pour le fait de refourguer des médicaments aux pays pauvres. Je dis ce que j'ai vu seulement parce que j'y habitais, mais dans les îles et dans pas mal de pays, on refourgue des trucs périmés aux malades par charité... les médicaments sains sont piqués par les dirigeants locaux.

:lol:

Effectivement, on doit tous travailler pour la fac, pour revenir aux devoirs Image not found or is unknown Tu as pu faire un tour à la BU voir les ouvrages dont je te parlais au fait ?[/quote:27]xs8oh]

Chers mathou,

J admire ton travail de grande juriste, je suis bien loin de toi mais bon faut dire que je débute meme si je sais argumenter mais cette fois sur cette affaire assez minime parlant pusique je n ai pas les preuves meme si je sais que des scientifiques affirme catégoriquement sa dangeurosité et c est donc à partir de ces faits que je me suis permise de confimer leur

dangeurosité.

Je peux pas devenir Scientifique en quelque jours pour confirmer oui ou non si ils se trompent, ou conspire ?

Pour te repondre, sur ce qui te parait suspect qui est de cette campagne hystérique qui a générer la peur et beaucoup de désinformation, [b:27jxs8oh] je vous rapel à tous que la journaliste scientifique (qui a affirmer avec des arguments scientifiques que j ignore encore sur le danger de ces vaccins) .. **A exiger un débat et que les autorités qui continuent à ignorer ?**.[/b:27jxs8oh]

Moi ce que je trouve étrange c est que la campagne continue malgré les peurs et les doutes qui persiste sur les effets secondaires de ces vaccins ?

Je pense que cette campagne doit cesser d'urgence car tant que nous avons pas la preuve concrete de son inoffensité et qu il eut déjà deux plaintes en France pour les meme motifs; un débat doit etre imposer pour s expliquer vous ne trouvez pas ?[b:27jxs8oh]avec les scientifiques et entre medecins qui s oppose dans ce genre de contexte de peur et de doute toujours actuel !?.[/b:27jxs8oh]

Comment se fait il que ce gouvernement poursuit encore cette campagne de succroit avec la possibilité des généralistes a pratiquer la vaccination, alors qu elle fut un échec ? alors que les peurs et inquietent persistent ? et que le débat est exiger et n est meme pas pris en compte ?

[size=150:27jxs8oh][b:27jxs8oh]Pourquoi evite t il le débat alors qu il ait exiger y compris de l'Autriche par le collectif mis en place par la journaliste scientifique Jane bugermeister ?[/b:27jxs8oh][size:27jxs8oh]

[color=#4000FF:27jxs8oh][i:27jxs8oh]De plus, pour répondre une fois de plus à vos intérogations sur le déroulement de cette campagne qui se révèle suspecte, j' ajoute qu 'une association de politique de vie est à l'origine de la 2éme plaintes à Evry en France, présidé par Christian Cotten psychosociologue avec 6 autres habitants de l'Essonne.[/i:27jxs8oh][color:27jxs8oh]

Les plaignants estiment que la campagne de vaccination est accompagné de très nombreux mensonges et manipulations des informations claire et loyale de la population par des informations scientifiques et médicales qui empechent uen information claire et loyale de la popouation par les medecins traitants".

[b:27jxs8oh]

Ils constatent que de très nombreuses voix de professionnels de la santé s'élève contre les bugets consacrés par l 'Etat pour une épidemie qui n 'a d'autre d'autre réalité que celle de certains discours officiels et identifiés comme hautement toxiques" que contiennent "la plupart des vaccins que les autorités semblent vouloir injectéer à tout prix à l'ensemble de la

population[/b:27jxs8oh]". Image not found or type unknown

[b:27jxs8oh]2 mois avant l'apparition [de la grippe A, et ont déjà préparé le marché de ce vaccin ! troublant non ?[/b:27jxs8oh]

Mathou, je sais pas si tu t'ai adressée a moi mais si c est le cas je ne vois pas et ne retrouve pas de quel livre tu as évoqué que j'aurais pu retrouver à la bibliothèque ?

[color=#FF00BF:27]Il faut vraiment que je retourne dans mes cours, cependant si je n arrive pas à exprimer leurs arguments de ces scientifiques et medecins opposé à ce vaccin pour son danger mortel ...je vous laisserai leurs noms.[/color]

:h :-@

J ai très peu de temps et mince toujours tenter de revenir à ce debat ! Image not found type unknown

Sachaa

Par **sachaa**juriste, le 12/01/2010 à 16:18

[quote="sachaa":r3mnkd71][quote="mathou":r3mnkd71][quote="Yn":r3mnkd71] Par contre, ce qui m'apparaît très discutable c'est la gestion politique de tout ça, notamment lesdits 94 millions de vaccin, le refus d'accorder l'autorisation aux généralistes de vacciner (révolu maintenant) et la communication opérée.[/quote]

C'est surtout ce point qui me gêne et qui me rend suspicieuse. La communication a été désastreuse, les journalistes ont meublé comme d'habitude en tirant des conclusions qui n'avaient pas de portée médicales - parce que le boulot d'un journaliste n'est pas celui d'un médecin et qu'il ne sait que vulgariser une chose qu'il ne comprend pas forcément. Ils ont accentué le vent de panique, certains médecins ont miraculeusement sorti des livres sur cette grippe dans le commerce. Les médecins eux-mêmes sont partagés et n'ont pas tous reçu des informations ; et parmi les médecins, il y avait ceux qui sont contre le vaccin saisonnier aussi. Pour résumer, tout le monde a " merdé ".

Cela fait beaucoup d'incertitudes, et je ne prêche pas pour un camp ou pour l'autre. (bon, en fait, ceux qui me connaissent savent également ma phobie des médecins et des

médicaments Image not found type unknown Mais je sais aussi que des substances peuvent sauver, donc j'essaie de faire le bilan coûts-avantages)

En revanche, comme tu le relèves également sachaa, il faut attendre d'avoir des éléments chiffrés et précis de revues médicales et non de journaux de base pour pouvoir décider de la dangerosité du vaccin. Pour l'instant et depuis plusieurs années, j'ai trouvé davantage de document en faveur du défaut de dangerosité des vaccins, notamment dans l'activation de maladies auto-immunes parce que ça me concerne spécifiquement. Les principaux cartels de pharmacie se font surtout épingler sur les ventes de compléments alimentaires et de vitamine C, où là il y a effectivement entente et " complot " des labos.

Ayant vécu un coup d'Etat et plusieurs choses du même ordre, je crois moyennement aux théories du complot mondial ; je vois plutôt les événements que tu évoques comme la faiblesse des dirigeants ou personnes de pouvoir (y compris directeurs de laboratoires par

exemple) face à leurs propres désirs financiers. C'est comme cette vague d'engouement pour l'écologie : les parangons de l'écologie ne parlent pas des véritables problèmes liés à l'écologie et à la biodiversité, et ce n'est pas parce que les habitants privilégiés des pays dits riches vont éteindre la lumière ou manger bio que la planète sera " sauvée ".

Pareil pour le fait de refourguer des médicaments aux pays pauvres. Je dis ce que j'ai vu seulement parce que j'y habitais, mais dans les îles et dans pas mal de pays, on refourgue des trucs périmés aux malades par charité... les médicaments sains sont piqués par les dirigeants locaux.

:lol:

Effectivement, on doit tous travailler pour la fac, pour revenir aux devoirs Image not found or is unknown Tu as pu faire un tour à la BU voir les ouvrages dont je te parlais au fait ?[/quote:r3mnkd71]

Chers mathou,

J admire ton travail de grande juriste, je suis bien loin de toi mais bon faut dire que je débute même si je sais argumenter mais cette fois sur cette affaire assez minime parlant puisque je n ai pas les preuves même si je sais que des scientifiques affirme catégoriquement sa dangerosité et c est donc à partir de ces faits que je me suis permise de confirmer leur dangerosité.

Je peux pas devenir Scientifique en quelque jours pour confirmer oui ou non si ils se trompent, ou conspire ?

Pour te répondre, sur ce qui te paraît suspect qui est de cette campagne hystérique qui a générer la peur et beaucoup de désinformation, [b:r3mnkd71] je vous rapel à tous que la journaliste scientifique (qui a affirmer avec des arguments scientifiques que j ignore encore sur le danger de ces vaccins) .. **A exiger un débat et que les autorités qui continuent à ignorer ?.**[/b:r3mnkd71]

Moi ce que je trouve étrange c est que la campagne continue malgré les peurs et les doutes qui persiste sur les effets secondaires de ces vaccins ?

Je pense que cette campagne doit cesser d'urgence car tant que nous avons pas la preuve concrète de son inoffensité et qu il eut déjà deux plaintes en France pour les même motifs; un débat doit être imposé pour s expliquer vous ne trouvez pas ?[b:r3mnkd71]avec les scientifiques et entre médecins qui s oppose dans ce genre de contexte de peur et de doute toujours actuel !?.[/b:r3mnkd71]

Comment se fait il que ce gouvernement poursuit encore cette campagne de succroît avec la possibilité des généralistes à pratiquer la vaccination, alors qu elle fut un échec ? alors que les peurs et inquiétent persistent ? et que le débat est exiger et n est même pas pris en compte ?

[size=150:r3mnkd71][b:r3mnkd71]Pourquoi évite t il le débat alors qu il ait exiger y compris de l'Autriche par le collectif mis en place par la journaliste scientifique Jane bugermeister ?[/b:r3mnkd71][size:r3mnkd71]

[color=#4000FF:r3mnkd71][i:r3mnkd71]De plus, pour répondre une fois de plus à vos

intérogations sur le déroulement de cette campagne qui se révèle suspecte, j'ajoute qu'une association de politique de vie est à l'origine de la 2ème plainte à Evry en France, présidée par Christian Cotten psychosociologue avec 6 autres habitants de l'Essonne.

Les plaignants estiment que la campagne de vaccination est accompagnée de très nombreux mensonges et manipulations des informations claires et loyales de la population par des informations scientifiques et médicales qui empêchent une information claire et loyale de la population par les médecins traitants.

Ils constatent que de très nombreuses voix de professionnels de la santé s'élèvent contre les budgets consacrés par l'Etat pour une épidémie qui n'a d'autre réalité que celle de certains discours officiels et identifiés comme hautement toxiques" qui contiennent "la plupart des vaccins que les autorités semblent vouloir injecter à tout prix à l'ensemble de la

population".

2 mois avant l'apparition de la grippe A, et ont déjà préparé le marché de ce vaccin ! troublant non ?

Mathou, je sais pas si tu t'as adressée à moi mais si c'est le cas je ne vois pas et ne retrouve pas de quel livre tu as évoqué que j'aurais pu retrouver à la bibliothèque ?

Il faut vraiment que je retourne dans mes cours, cependant si je n'arrive pas à exprimer leurs arguments de ces scientifiques et médecins opposés à ce vaccin pour son danger mortel... je vous laisserai leurs noms.

: - h : - @

J'ai très peu de temps et tente toujours de revenir à ce débat !

Sachaa

Bonjour

Voici un article duquel, un scientifique Neurochirurgien met en garde sur le danger mortel de ce vaccin et croyez-moi que ce n'est pas le seul.

"Le courage est la résistance à la peur, la maîtrise de la peur - pas l'absence de peur." Mark TWAIN

VACCIN GRIPPE A (H1N1): un neurochirurgien réputé met en garde!

[color=#4000FF:r3mnkd71]

Personne ne devrait accepter le vaccin contre la grippe porcine...il s'agit d'un des vaccins les plus dangereux jamais conçus. Il contient un adjuvant nommé squalène (MF-59) . Il a été montré que ce produit pouvait provoquer de graves maladies auto-immunes comme la sclérose en plaques, l'arthrite rhumatoïde et le lupus. Il s'agit de l'adjuvant vaccinal qui a été mis en cause dans le syndrome de la Guerre du Golfe qui a tué plus de 10.000 soldats et provoqué une augmentation de 200% de la maladie de Lou Gehring (sclérose latérale amyotrophique ou maladie de Charcot (ALS), maladie mortelle.

:ymalien:

Le virus H1N1 tue en provoquant une « tempête de cytokines », Image not found entraînant le système immunitaire à réagir de manière excessive. C'est la raison pour laquelle il tue des jeunes personnes et provoque une maladie plus légère chez les personnes plus âgées dont le système immunitaire est davantage affaibli. Ce vaccin est un puissant stimulateur de l'immunité qui rend le virus capable d'une beaucoup plus grande létalité .

La meilleure protection est la vitamine D3. Il faudrait dès que possible en prendre 5000 UI (IU en anglais) par jour et quand la maladie commence à s'étendre, augmenter la dose jusqu'à 15.000 UI par jour. La vitamine D3 module la réaction immunitaire, réduisant le risque de réactions excessives. Elle stimule le corps à produire ce qu'on appelle des peptides antimicrobiens (antimicrobial peptides) puissants destructeurs de virus qui ne font pas intervenir l'immunité. L'effet est proportionnel à la dose administrée. Plus la dose de vitamine D3 est élevée, meilleure la protection. Les huiles de poisson contribuent également à réduire une réaction immunitaire excessive. Une cuillère à café par jour serait suffisante. (La meilleure est l'huile de poisson Norvégienne au citron Carlson) .. En cas de symptômes graves, prendre une cuillère à café deux fois par jour. Divers antioxydants peuvent aussi être utiles comme le curcuma, le « quercétin », l'extrait de pépin de pamplemousse, la vitamine C , ainsi que la vitamine E naturelle. Un apport multi minéraux/vitamines est aussi essentiel.

[/color:r3mnkd71]

Dr RUSSELL L. BLAYLOCK, M.D.

[/color]http://blogs.redding.com/tpratt/archives/2009/10/health-experts.html Trudi PRATT, 4 oct. 2009.

> > <http://www.theflucase.com/index.php?opt ... &Itemid=64>

?=fr

[color=#FF0040:r3mnkd71]Ps : Voilà sur quoi je me suis basé pour dire que ces vaccins sont mortels et vous constaterez par vous même que je ne pouvais faire circuler de la propgande en me basant sur l'avis de ce neurochirurgien apparemment réputé.[/color:r3mnkd71]

Sachez qu 'il ya encore d 'autre scientifique qui tiennent le meme discours meme si ya quelquefois des divergences sur a nature du danger mortel.

Je pense tout de meme que Mark twain est très explicite et convaincant !

Bien cordialement

Sachaa[/color][[/color][[/color]

Par **mathou**, le **12/01/2010** à **18:18**

Je parlais des livres de méthodologie concernant les dissertations, en réponse à la question que tu posais dans un autre sujet.

Concernant le squalène, je n'ai pas d'opinion. La formule du vaccin préparé aux Etats-Unis diffère légèrement de celle faite en France par les labos, alors que les critiques des américains portent surtout sur la formule qu'ils connaissent. J'ai lu plusieurs rapports, sur plusieurs dizaines d'années, de rhumatologie, et la majorité considéraient que le squalène n'avait pas d'incidence sur les maladies auto-immunes, avec expériences chiffrées à l'appui.

Ce sont des maladies très particulières qui peuvent s'activer par plusieurs facteurs : un choc émotionnel, une grosse crise de stress, une allergie... Souvent les thyroïdies surviennent après une période stressante. La sclérose en plaques, l'arthrite, l'hypo/hyper-thyroïdie, la fibromyalgie (l'une des plus difficile à diagnostiquer en raison de l'absence d'anti-corps) sont très sensibles à un simple stress, un chagrin, une peur. Sur le plan médical, les médecins ne savent pas comment les guérir, ils peuvent juste traiter les symptômes. En fait les études vont plus dans le sens d'un déclenchement par un virus que par des excipients. Je te parle juste de l'état actuel des recherches à ma connaissance et concernant les maladies rhumatismales uniquement, parce que je suis concernée. Les maladies neurologiques sont plus délicates et certaines substances déclenchent des réactions.

Par contre, je fais une petite remarque sur l'histoire de vitamine D (c'est une hormone et non une vitamine en fait). Il faut manger des poissons gras, des fruits secs, etc. Mais les compléments en vitamine D sont principalement destinés aux personnes souffrant de carence ou de déficit dans la synthétisation de la vitamine D, ou encore aux personnes souffrant de rachitisme ou d'ostéoporose, médicalement constatés. Au maximum, ceux-ci peuvent prendre jusqu'à deux ampoules de 100 000 UI par mois jusqu'à ce que leur taux soit normal. Si on suit ce qui est préconisé dans l'article, on dépasse les doses tolérées. Un excès de vitamine D signifierait une hypercalcémie, des calculs rénaux, et des problèmes de filtre au niveau des reins. Comme la vitamine C. Donc il faut faire attention aux conseils " énergétiques " et savoir

où on en est avant de prendre des compléments, surtout que la peau synthétise la vitamine D de la lumière du jour. Je précise juste au cas où certains seraient tentés de se gaver de vitamine après avoir lu l'article.

Par **sachaaJuriste**, le 14/01/2010 à 18:40

[quote="mathou":1w6k33ak]Je parlais des livres de méthodologie concernant les dissertations, en réponse à la question que tu posais dans un autre sujet.

Concernant le squalène, je n'ai pas d'opinion. La formule du vaccin préparé aux Etats-Unis diffère légèrement de celle faite en France par les labos, alors que les critiques des américains portent surtout sur la formule qu'ils connaissent. J'ai lu plusieurs rapports, sur plusieurs dizaines d'années, de rhumatologie, et la majorité considéraient que le squalène n'avait pas d'incidence sur les maladies auto-immunes, avec expériences chiffrées à l'appui.

Ce sont des maladies très particulières qui peuvent s'activer par plusieurs facteurs : un choc émotionnel, une grosse crise de stress, une allergie... Souvent les thyroïdies surviennent après une période stressante. La sclérose en plaques, l'arthrite, l'hypo/hyper-thyroïdie, la fibromyalgie (l'une des plus difficile à diagnostiquer en raison de l'absence d'anti-corps) sont très sensibles à un simple stress, un chagrin, une peur. Sur le plan médical, les médecins ne savent pas comment les guérir, ils peuvent juste traiter les symptômes. En fait les études vont plus dans le sens d'un déclenchement par un virus que par des excipients. Je te parle juste de l'état actuel des recherches à ma connaissance et concernant les maladies rhumatismales uniquement, parce que je suis concernée. Les maladies neurologiques sont plus délicates et certaines substances déclenchent des réactions.

Par contre, je fais une petite remarque sur l'histoire de vitamine D (c'est une hormone et non une vitamine en fait). Il faut manger des poissons gras, des fruits secs, etc. Mais les compléments en vitamine D sont principalement destinés aux personnes souffrant de carence ou de déficit dans la synthèse de la vitamine D, ou encore aux personnes souffrant de rachitisme ou d'ostéoporose, médicalement constatés. Au maximum, ceux-ci peuvent prendre jusqu'à deux ampoules de 100 000 UI par mois jusqu'à ce que leur taux soit normal. Si on suit ce qui est préconisé dans l'article, on dépasse les doses tolérées. Un excès de vitamine D signifierait une hypercalcémie, des calculs rénaux, et des problèmes de filtre au niveau des reins. Comme la vitamine C. Donc il faut faire attention aux conseils " énergétiques " et savoir où on en est avant de prendre des compléments, surtout que la peau synthétise la vitamine D de la lumière du jour. Je précise juste au cas où certains seraient tentés de se gaver de vitamine après avoir lu l'article.[/quote:1w6k33ak]

Bonjour à tous !

Puis je connais cette probabilité que les vaccins ne soit pas élaboré de la même manière en Europe, après faut voir sur quoi ce scientifique il s'est basé (made in france ou usa ?) - pour s'avancer ?.

L'idéal est entrer en contact avec lui.

Ma meilleure amie Mounia de Nancy a rencontré ce Neurochirurgien qui a confirmé le danger mort de ce vaccin Après je sais pas si il a précisé LE DANGER DU VACCIN EN FRANCE EN

COMPARAISON DE CELUI DES USA AUTRICHE FINLANDE ETC...

[b:1w6k33ak]Il est ouvert on peut rentrer en contacte pour en savoir plus - avec ce Neurochirurgien réputé comme me la confirmé Mounia hier soir.[/b:1w6k33ak]

[b:1w6k33ak]Conclusion[/b:1w6k33ak] : Sachant que des puissants boss sont impliqués dans cette mascarade tel que George Soros, David Rockefeller , Les Rotchilds ETC.. sachant que Nicolas sarkosy est proche de ces gens là ...je suis obligé d admettre (fantasmer ou conspirer) à un COMPLOT MONDIAL COMME LE COMPLOT MONDIAL DE LA CRISE ECONOMIQUE !.

Après de longues recherche et débat, c est ainsi que je suis obliger d'enduire !

La crise économique va dans le sens du projet (y compris cette campagne de vaccination) [b:1w6k33ak]du Nouvel ordre Mondial par nos puissants illuminés[/b:1w6k33ak] et defendue ardemment par le président Nicolas Sarkosy au G20 avec Gordon Brown.

Moi meme j etais au courant qu'après le trash financier en Floride (USA), on peut pas dire que le Président Sarkosy ne pouvait etre au courant ! ??.

D'ailleurs au meme au sein des classes politiques, il a été scandé que Nicolas Sarkosy n' a pas suffisamment agi assez tot POUR EMPECHER LA CRISE SE REPERCUTER EN EUROPE ET EN FRANCE PAR NOS BANQUES CENTRALES.

Eté 2007 je savais qu il y'aurait une crise et Nicolas sarkosy lui et sa bande de racaille ont laissé cette crise se repercuté dans nos banques et tarde volontairement encore à légiférer contre la spéculation financière avec ces excuse à la con ! et on vient nous parler comme F.Fillon de sorti de crise en 2011- on prend les gens pour quoi ?

En réalité le but est de provoqué la chute du dollars qui a déjà commencer en entrainant celle de l'euro etc;; POUR IMPOSER une seule monnaie, , une seule et unique Idéologie, une démographie mondiale d 'ou ces crises, et le terrorisme pour vaincre contre toutes les religions (islam en question) qui leur font obstacles pour imposer cette abjecte idéologie du nazisme (car l'idée nouvelle ordre mondial sont les propos d'adolphe Hilter - Voir 'histoire).

Sinon Mathou tu peux me dire si il ya des permanences de l'association juristudiant ? (après plusieurs passage l'association était fermé);

Je te remercie pour ta contribution de juriste bien structuré (digne d'une juriste) !
Je suis en admiration moi en premiere année franchement je t avoue que tu m as beaucoup motivée mathou !

Pour tr repondre oui je suis aller à la BU est j ai pris plusieurs livre avec moi y compris pour la dissertation comme celui " les epreuvers écrites en droit civil" de Gilles Goubeaux et Philippe Bihr.

Amicalement

Sachaa

Par **sachaa**juriste, le 16/01/2010 à 17:35

[quote="mathou":mo8pcx50]Je parlais des livres de méthodologie concernant les dissertations, en réponse à la question que tu posais dans un autre sujet.

Concernant le squalène, je n'ai pas d'opinion. La formule du vaccin préparé aux Etats-Unis diffère légèrement de celle faite en France par les labos, alors que les critiques des américains portent surtout sur la formule qu'ils connaissent. J'ai lu plusieurs rapports, sur plusieurs dizaines d'années, de rhumatologie, et la majorité considéraient que le squalène n'avait pas d'incidence sur les maladies auto-immunes, avec expériences chiffrées à l'appui.

Ce sont des maladies très particulières qui peuvent s'activer par plusieurs facteurs : un choc émotionnel, une grosse crise de stress, une allergie... Souvent les thyroïdies surviennent après une période stressante. La sclérose en plaques, l'arthrite, l'hypo/hyper-thyroïdie, la fibromyalgie (l'une des plus difficile à diagnostiquer en raison de l'absence d'anti-corps) sont très sensibles à un simple stress, un chagrin, une peur. Sur le plan médical, les médecins ne savent pas comment les guérir, ils peuvent juste traiter les symptômes. En fait les études vont plus dans le sens d'un déclenchement par un virus que par des excipients. Je te parle juste de l'état actuel des recherches à ma connaissance et concernant les maladies rhumatismales uniquement, parce que je suis concernée. Les maladies neurologiques sont plus délicates et certaines substances déclenchent des réactions.

Par contre, je fais une petite remarque sur l'histoire de vitamine D (c'est une hormone et non une vitamine en fait). Il faut manger des poissons gras, des fruits secs, etc. Mais les compléments en vitamine D sont principalement destinés aux personnes souffrant de carence ou de déficit dans la synthèse de la vitamine D, ou encore aux personnes souffrant de rachitisme ou d'ostéoporose, médicalement constatés. Au maximum, ceux-ci peuvent prendre jusqu'à deux ampoules de 100 000 UI par mois jusqu'à ce que leur taux soit normal. Si on suit ce qui est préconisé dans l'article, on dépasse les doses tolérées. Un excès de vitamine D signifierait une hypercalcémie, des calculs rénaux, et des problèmes de filtre au niveau des reins. Comme la vitamine C. Donc il faut faire attention aux conseils " énergétiques " et savoir où on en est avant de prendre des compléments, surtout que la peau synthétise la vitamine D de la lumière du jour. Je précise juste au cas où certains seraient tentés de se gaver de vitamine après avoir lu l'article.[/quote:mo8pcx50]

Bonjour Mathou,

Puis-je avoir une réponse concernant l'association Etudiante à la Faculté de droit de Nancy ?

[b:mo8pcx50]Fin conclusion :[/b:mo8pcx50]

Selon plusieurs scientifiques tel que DR MARK TWAIN; le vaccin contre la grippe A est un

danger mortel apres ce qui est de son (élaboration) danger d'un pays a un autre il faut voir avec les scientifiques pour avoir plus de précision.

Des que je peux je tacherai d 'en savoir plus en me rapprochant de quelque de ces scientifiques comme l'a fait ma meilleure amie.

Ce qui est sur les boss banquier , membres des multinationales sont impliqués dans cette affaire et cela est extremement grave? CAR CELA EN DIT LONG SUR LE DEROULEMENT DE LA CAMPAGNE BLINDES DE MENSONGES- DESINFORMATIONS ET MANIPULATIONS !

Sachaa