Cas pratique en droit des obligations

Par **mdumas**, le **17/03/2013** à **12:29**

est ce que quelqu'un peut m'aider à trouver la règle de droit applicable (art CC) et le problème de droit de mon cas pratique. je sais qu'il s'agit de l'exécution des obligations.

Le jour des soldes, M X se décide à acheter un rat. Il va donc dans une animalerie et décide de faire appel à un vendeur pour en faire l'acquisition.

Après avoir attendu plus d'une demi-heure, il parvient à interroger un employé du magasin. Ce dernier, portant un badge de conseiller, répondit aux interrogations de M X.

Rassuré, par les conseils de ce jeune employé, il passe en caisse.

Peu de temps après M X constate de nombreuses morsures du rat sur son bras. Il décide donc de consulter un médecin. Il a constaté une maladie infectieuse transmise par le rat.

Très mécontent, il décide d'assigner le vendeur de l'animalerie, qu'en pensez-vous?

Par **marianne76**, le **17/03/2013** à **12:38**

Bonjour,

Et vous ? Qu'en pensez vous ??

Par **mdumas**, le **17/03/2013** à **12:47**

je pense aux articles 1382 et 1383 CC. Il faudrait établir l'existence d'une faute délictuelle du vendeur lui ayant causé un préjudice. mais je ne suis pas sure

Par **Nilo**, le **17/03/2013** à **13:05**

Je pense aussi 1385.

Le propriétaire d'un animal, ou celui qui s'en sert, pendant qu'il est à son usage, est responsable du dommage que l'animal a causé, soit que l'animal fût sous sa garde, soit qu'il fût égaré ou échappé.

Il ne reste plus qu'à relier un lien de causalité comme dans le cas de causalité entre le fabricant et la chose défectueuse.

Par **marianne76**, le **17/03/2013** à **14:03**

Faute délictuelle du vendeur

Vous ne croyez pas qu'il y a un problème ?

1385 ne peut pas s'appliquer puisque le propriétaire et donc gardien ce n'est plus le magasin.
Je précise qu'il y a un arrêt qui a très exactement traité de la question

Par **Nilo**, le **17/03/2013** à **15:01**

Dans le cas présent oui 1385 défini l'homme comme étant le gardien de son animal, il est gardien de son comportement, peut il vraiment mettre en avant une faute délictuelle? Je ne pense pas.

Par **marianne76**, le **17/03/2013** à **15:26**

Le propriétaire est présumé gardien donc ici le gardien est l'acheteur donc bien évidemment ici l'article 1385 ne trouve pas à s'appliquer.

Je confirme que le vendeur ne peut être poursuivi sur 1382 donc sur quel fondement peut-il être poursuivi?

Par **marianne76**, le **17/03/2013** à **18:44**

Je viens de vous dire que 1382 n'est pas applicable, or 1382 c'est la responsabilité délictuelle.

Par **mdumas**, le **17/03/2013** à **20:00**

art 1147

Par **marianne76**, le **17/03/2013** à **20:00**

L'article 1147 ne concerne pas la responsabilité délictuelle

Par **marianne76**, le **17/03/2013** à **20:29**

La responsabilité du fait des produits défectueux amène à poursuivre le producteur, ici l'acheteur veut agir contre le vendeur

Par **mdumas**, le **17/03/2013** à **20:30**

art 1384

Par **mdumas**, le **17/03/2013** à **20:33**

dans quelle mesure la responsabilité délictuelle du propriétaire peut-elle être engagée en cas de préjudice subi?

Par **marianne76**, le **17/03/2013** à **20:38**

Je vous ai déjà qu'on n'est pas dans une responsabilité délictuelle et donc on est dans une responsabilité de quelle nature ?

Par **Nilo**, le **18/03/2013** à **09:31**

De toute façon c'est simple on a un contrat et un préjudice subi dans le cadre de ce contrat de vente si on considère le principe de non cumul c'est uniquement la responsabilité contractuelle qu'on pourra ici mettre en avant...

Par **marianne76**, le **18/03/2013** à **11:54**

Bien sur, mais je n'ai pas donné la solution car le but était de les amener à réfléchir et à trouver par eux mêmes. D'ailleurs maintenant il y a certes un préjudice mais en quoi consiste la faute contractuelle?

Par **mdumas**, le **18/03/2013** à **21:28**

c'est la responsabilité contractuelle alors

Par **Muppet Show**, le **18/03/2013** à **22:14**

bonsoir,

oui, bien évidemment étant donné qu'il existe un contrat entre le vendeur et l'acheteur, pas besoin d'un acte sous-seing privé pour que la vente prenne effet, c'est le principe du

consensualisme...

pourquoi on engage la responsabilité contractuelle? (déjà démontré dans les réponses données par d'autres utilisateurs).

ensuite ici, la question est de savoir comment mettre en oeuvre cette responsabilité contractuelle?

donc il faut se poser les bonnes questions, quelle est la faute du vendeur? quelle obligation n'a-t-il pas respecté?

à partir de ces questions, le cas pratique a trouvé sa solution...

Par **marianne76**, le **18/03/2013** à **22:49**

YES

Par **marianne76**, le **19/03/2013** à **13:31**

Bonjour,
Et donc en quoi consiste cette faute contractuelle ici ?

Par **Muppet Show**, le **19/03/2013** à **14:58**

bonjour,
c'est à moi de répondre ou... ? ^^

Par **marianne76**, le **19/03/2013** à **15:32**

Bonjour,
Normalement cela devrait être celui qui a lancé le post et demandé de l'aide mais manifestement il ne réagit plus.

Par **mdumas**, le **20/03/2013** à **14:43**

art 1148 cas de force majeure

Par **Muppet Show**, le **20/03/2013** à **15:33**

BONJOUR.

Ne donnez pas des réponses éparses en vue qu'on vous donne la solution.

d'abord répondez aux questions précédentes, expliquez pourquoi vous répondez de cette manière et pourquoi vous engagerez 1148 et ensuite on sera à même de vous corriger mais là...

de plus votre cas pratique n'est qu'une application de votre cours d'obligation.

Par **Muppet Show**, le **20/03/2013** à **15:44**

après au moins 3 réponses types :

[citation]art 1148 cas de force majeure[/citation]

ou encore

[citation]art 1147[/citation]

mais pas seulement

[citation]art 1384[/citation]

Je ne pense pas que vous allez susciter l'intérêt et l'esprit d'entraide qui règne sur ce forum... surtout que les réponses sont à 90% données.

Par **Frantzitot**, le **22/03/2013** à **04:58**

Qu'est-ce qui distingue l'obligation naturelle de l'obligation juridique

Par **Muppet Show**, le **22/03/2013** à **08:29**

BONJOUR!

une obligation naturelle est celle qui ne produit en théorie pas d'effet juridique. C'est à dire que c'est une obligation que le débiteur crée de sa propre intention. Si le débiteur ne remplit pas cette obligation elle ne peut être sanctionnée.

une obligation juridique est celle qui produit des effets juridiques donc on a obligation de remplir celles-ci sous peine de sanction.

je disais en théorie pour l'obligation naturelle car il existe la novation où ici, le débiteur va transformer une obligation naturelle en une obligation juridique, par exemple, quand il va promettre au créancier d'accomplir celle-ci, donc on en déduit qu'elle va produire des effets juridiques alors en cas de non respect, elle pourra être sanctionnée.

Par **Nilo**, le **22/03/2013** à **11:11**

Pour chipoter le terme exacte de l'obligation juridique est "obligation civile" elle est réglé par l'article 1235 du code civil, si vous possédez un code annoté vous y trouverez des explication claires sur le fonctionnement de l'obligation naturelle et de la novation de l'obligation.

Par **marianne76**, le **22/03/2013** à **13:19**

Bonjour,

Si je puis me permettre l'obligation naturelle ne peut faire l'objet d'une novation. Si telle a été la position de la jurisprudence à une époque ce n'est plus le cas actuellement. La cour de cassation préfère parler de transformation d'une obligation naturelle en une obligation civile juridique

Par **Nilo**, le **22/03/2013** à **16:37**

Vous pouvez en effet vous permettre je me suis rendu compte après de mon lapsus je pensais justement a l'ancien système et j'ai inversé les deux termes. ^^

Par **Nilo**, le **23/03/2013** à **11:44**

Je double post, mais même si la personne a l'origine du post a déserté le forum, j'aimerais que la réponse soit apporté, étant curieux par nature.

Par **marianne76**, le **23/03/2013** à **12:24**

Bonjour,

C'est simple le vendeur est tenu d'une obligation de renseignement.

Vous avez un arrêt justement sur la morsure d'un rat civ 1ère 14 mai 2009 , pourvoi n° 08-16395

Par **Nilo**, le **23/03/2013** à **15:10**

Merci étant en première année je n'ai pas encore abordé la responsabilité contractuelle mais par principe j'aime venir a bout des questions que je rencontre.